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Denne rapporten er utarbeidet på oppdrag av Kommunal- og regionaldepartementet. Departementet ønsket å se nærmere på kommunenes forhold til ulike typer av frivillig innsats.

Rapporten består av to deler, en litteraturstudie med erfaringer fra Skandinavia om forholdet mellom kommunene og frivillig sektor og en kartlegging basert på et nettbasert spørreskjema sendt ut til ca 2700 respondenter i vel 250 kommuner. Hovedtyngden av arbeidet har vært på kartleggingen av hvordan samhandlingen med frivillig sektor er i norske kommuner.

Utredningen er gjennomført av IRIS. Forsker Heidi Stavrum ved Telemarksforsking-Bø har gitt viktige grunnlagsbidrag til litteraturstudien. Vi vil med dette takke alle representanter for kommunene som har brukt tid på å svare på spørreskjema.

Vi vil videre takke departementet for oppdraget.

Stavanger, 27.04.2007

Svein Ingve Nødland, prosjektleder
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1 Oppsummering

Formålet med denne undersøkelsen har vært å framskaffe oversikt og kunnskap om kommunenes forhold til frivillig innsats. Det har vi gjort ved en litteraturstudie av nordiske erfaringer og en kartlegging av samhandlingsmønsteret i norske kommuner. Hovedvekten i arbeidet har ligget på den empiriske kartleggingen.

Det er kommunene som er utgangspunkt for analysen, ikke frivillig sektor. Det handler om hvordan kommuner og frivillige aktører står i relasjon til hverandre, sett ut fra kommunenes ståsted.

Vi har lagt en bred forståelse av frivillig innsats til grunn. Hovednøkkel for å forstå sektoren oppfatter vi å ligge i ordet frivillighet i betydning av aktiviteter som involverer mye ulønna innsats. I vår kartlegging av samhandlingsmønsteret er frivillig innsats definert å bestå av tradisjonelle organisasjoner og lag fra områder som kultur, idrett og humanitær-sosial innsats med flere; av mindre formaliserte grupperinger som engasjerer i frivillig virksomhet for seg selv og andre, slik som blant annet ungdomsgrupper og prosjekt/festivalorganisasjoner; samt av institusjoner som barnehager, omsorgsinstitusjoner mv. drevet av frivillige organisasjoner.

1.1 Litteraturen

Gjennomgangen av relevant litteratur i Skandinavia pekte på noen sentrale utviklingstrekk for relasjonen mellom kommune og frivillig sektor. På den ene siden er det et økende fokus på samarbeid med frivillig sektor på kommunenivå i Skandinavia, og det konkrete samarbeidet øker også. Det vektlegges at ulike former for samarbeid med frivillig sektor kan løse sentrale velferdsoppgaver for en ekspanderende velferdsstat. På den andre siden så er den frivillige sektor og den frivillige innsatsen i endring, blant annet ved at mer av innsatsen knyttes opp til lokale ad hoc pregede og uformelle frivillige sammenslutninger. Dette skaper nye utfordringer for samarbeid med kommunen.

Konkret så har samarbeidet mellom kommune og frivillig sektor i Skandinavia både tatt form av et formelt og institusjonalisert samarbeid, blant annet knyttet til drift av ulike institusjoner, mer temporære prosjekter og tiltak, og i form av at de frivillige organisasjonene deltar i den offentlige meningsutvekslingen og færre lokale demokratiutviklingen.

Videre omhandler mye av den skandinaviske litteraturen barrierer og muligheter for samarbeid. Utfordringene her er mange, men følgende to kan særskilt trekkes fram:

- Det er viktig å ta hensyn til den frivillige innsatsens egenart. Samarbeid må tilpasses de områdene og de formene som i det enkelte tilfellet er hensiktsmessig. De oppgavene en samarbeider om bør i all hovedsak være som et supplement, evt. alternativ, og ikke som erstatning for den offentlige velferdsproduksjonen.
Samarbeidet må gi merverdi til alle involverte aktører, dvs. skape “pluss-sum” situasjoner. En må ikke samarbeide for samarbeidets skyld.

1.2 Kartlegging av samhandling mellom kommuner og frivillig innsats

Vår kartlegging basert på en nettbasert spørreundersøkelse til ordførere, rådmenn og kommunale virksomheter i over halvparten av norske kommuner, har dokumentert en betydelig samhandling mellom kommunene og frivillig innsats. Den har for det første vist at mange norske kommuner legger vekt på betydningen av frivillig innsats i relasjon til kommunale aktiviteter. For det andre har vi gjennom studien kartlagt et omfattende og mangfoldig nettverk av samarbeid, samarbeidsformer og økonomiske relasjoner mellom norske kommuner og frivillig sektor. I kartlegging av det detaljerte samhandlingsmønsteret har vi fått svar fra leder/ansvarlig eller andre personer med kunnskap om dette i følgende ni kommunale virksomheter: Barnehage, grunnskole, pleie og omsorg, sosial, kultur, næring (tilrettelegging for næringsutvikling) og teknisk, samt stabsfunksjonene økonomi og personal og organisasjon. De er spurt om sin samhandling med 19 forskjellige typer av frivillig innsats.

1.2.1 Kommunenes fokus på frivillig sektor


1 I rapporten har vi i hovedsak benyttet oss av forkortede termer for kommunale virksomheter som barnehage, sosial osv. i stedet for mer fullstendig betegnelser som barnehagevirksomhet, kulturvirksomhet osv.

2 Oversikt over de 19 kategoriene finnes i avsnitt 4.2. I rapporten har vi i hovedsak benyttet oss av forkortede termer for frivillig innsats som idrett, kultur, humanitær-sosial osv. i stedet for fullstendige betegnelser som idrettslag og idrettsorganisasjoner, kulturforeninger og kulturorganisasjoner, humanitære-sosiale lag og organisasjoner osv.
1.2.2 Virksomhetenes kontaktmønster med frivillig sektor


1.2.3 Samarbeidsnettverket mellom virksomheter og frivillig innsats

Samarbeidsnettverket mellom kommunale virksomheter og frivillig sektor er omfattende og variert, og det er til dels betydelige forskjeller mellom de ulike typer virksomhet.

Kultur er den kommunale virksomhet som har mest samarbeid med frivillig innsats. Ifølge undersøkelsen samarbeidet kulturvirksomhetene i et gjennomsnitt på ca. 55 prosent med 19 forskjellige typer av frivillig innsats. Det vil si for noen typer av frivillighet som kulturforeninger/organisasjoner og idrettslag/idrettsråd samarbeider nesten alle, mens samarbeidsprosenten med andre typer frivillig innsats slik som selvhjelpsgrupper og ad hoc aksjoner/lokale mobiliseringsinitiativ er betydelig lavere.

Grunnskole kommer dernest med et gjennomsnittlig samarbeid på ca. 35 prosent. Grunnskolen samarbeider betydelig med mange typer av frivillig innsats, blant annet med kultur, idrett,
vokseninnsats for barn og ungdom (som for eksempel leksehjelp) og barnehager/SFO drevet i frivillig regi.

Deretter kommer pleie og omsorg, sosial og næring på rundt 30 prosent. Klart lavere enn disse igjen kommer sektorene teknisk og barnehage på rundt 20 prosent., og på det aller laveste nivå kommer de to stabsfunksjonene, personal og organisasjon og økonomi på henholdsvis ca. 10 og 5 prosent. For mange av virksomhetsområdene har kontaktmønsteret en profil som er sterkt preget av virksomhetenes egenart. Sosial har eksempelvis relativt sett mest av alle samarbeid med selvhjelpsgrupper og helse og omsorgsinstitusjoner drevet i frivillig regi. Av formelle lag og organisasjoner har en videre mye samarbeid med humanitær-sosial, religion-livssyn og innvandrerorganisasjoner.

1.2.4 Initiative til samarbeid mellom virksomheter og frivillig innsats

I alle virksomhetskategorier er det et klart flertall som sier at initiativet kom fra begge parter. I særlig grad gjelder det for virksomhetenes samarbeid med lag og organisasjoner fra kultur og idrett. Disse relasjonene er langvarige og institusjonaliserte, og det derfor er vanskelig å vite hvordan de har startet opp.

For noen typer av frivillig innsats tas det oftere kommunale enn frivillige initiativ. Det gjelder særlig samarbeid med organisasjoner som arbeider innenfor ”myke” områder som helse, sosial, innvandrer, barn og ungdom. Frivillig sektor tar oftere enn kommunen initiativ til samarbeid på områder knyttet til interesseheving og egenaktivitet, slik som politikk-opplysning, ad hoc aksjoner/lokale mobiliseringsinitiativ, prosjekt-festivalorganisasjoner.

Av virksomhetskategorier er det særlig innen sosial, næring, pleie og omsorg og kultur at kommunen relativt sett er mest aktiv når det gjelder å ta initiativ overfor frivillig sektor. Dette er noen av de sektorer (foruten grunnskolen) som har det mest omfattende samarbeid med frivillig sektor. Innen teknisk og økonomi er det i hovedsak frivillig sektor som er den mest aktive part, mens virksomhetene personal og organisasjon, barnehage og grunnskole ligger et sted imellom.

1.2.5 Samarbeidsformer mellom virksomheter og frivillig sektor

Virksomhetene inngår i et mangfold av samarbeidsformer med frivillig sektor. Den most utbredte samarbeidsformen er ad/hoc/uformelt enkeltsakssamarbeid overfor ulike typer av frivillig innsats. I gjennomsnittlig ca. 2/3 av samarbeidsrelasjonene mellom virksomhetene og frivillig sektor ble denne samarbeidsformen nevnt. Andre, mer varige samarbeidsformer forekommer også i betydelig grad. Frivillig sektors deltagelse i kommunale utviklingsprosesser forekommer relatert hyppig i form av medvirkning (planprosesser mv.) og kommunale utviklingsprosjekter. Der samme gjelder sektorens rolle i det å supplere kommunale driftsoppgaver. Hver enkelt av disse samarbeidsformene forekommer i rundt 1/3 av relasjonene. I ca. 1/6 av tilfellene deltar frivillig sektor i utvalg, styrer og råd og i driftsoppgaver. Aller minst, dvs. i under 1/20 av tilfellene oppgir kommunene at frivillig sektor deltar i gjennomføringen av forvaltningsoppgaver.
Det ble også spurt om det fantes andre samarbeidsformer enn de som er nevnt som faste kategorier i undersøkelsen. Mange av eksemplene som da ble gitt illustrerer et viktig poeng, nemlig det at frivillig engasjement i relasjon til kommunene i stor grad også omfatter enkelthendelsen, de løsere arrangementene etc. Et eksempel er når kommunen samarbeider med kulturorganisasjoner om gjennomføring av konserter. Videre er arrangement på bibliotek, kulturdager og kulturmønstring for ungdom eksempler på initiativ som har blitt skapt gjennom samhandling mellom offentlig og frivillig sektor. I kommuner som ikke har egne innvandrerorganisasjoner, samarbeides det med tradisjonelle frivillige organisasjoner for å få til etableringer. Denne type samarbeid, til tross for sin karakter av å være enkelthendelser, behøver ikke å være mindre viktig for det.


1.2.6 Kommunenivå – samarbeid med frivillig innsats

En viktig del av analysen har bestått av å aggregere kontaktinformasjon fra virksomhetsnivå og opp på kommunenivå. Blant annet har en dermed kunne finner tilnærmede anslag på i hvilken grad og hvordan man samarbeider med ulike typer av frivillig innsats.

Kommunene er i særlig grad involvert med mange av de mest tradisjonelle organisasjons- og lagstypene som kommer fra områder som kultur, idrett, humaniter-sosial virksomhet og velforeninger/bygdelag og tilsvarende. Dette er områder hvor ca. 85 prosent eller mer av kommunene i utvalget oppgir å ha samarbeidserelasjon.

I en mellomkategori hvor ca. 55-75 prosent av kommunene kan vise til samarbeid, finner vi også en rekke av de øvrige tradisjonelle typer av frivillig innsats knyttet til politikk/opplysning, frilufts/miljø-interesser, religion/livssyn og hobbyforeninger. Videre finner man i denne mellomkategorien også en rekke av til dels "nyere" former for frivillig innsats. Prosjekt-festivalorganisasjoner er således oppgitt å få støtte i ca. ¾ av kommunene. Sosiale tilbud knytt til spesielle lokaler nevnes av ca. 2/3 av kommunene. Frivillig omsorg utført av enkeltpersoner og grupperinger oppgis å skje i samarbeid med kommunen i hele 70 prosent av tilfellene. Frivillighetssentraler må her antas å spille en viktig rolle.
Barn og ungdom er viktig i kommunenes frivillighetsorientering. Det gjelder ikke bare for tradisjonelle foreninger og lag slik som inner kultur, idrett, friluft/miljø eller sosiale aktivitetsløfter knytt til bestemte lokaliteter, men også samarbeid med mindre formaliserte grupperinger av ungdom opptatt av 64 prosent av kommunene, og samarbeid med voksne som gjør en innsats for barn og ungdom (for eksempel som natteravner eller ved leksehjelp) oppgis av 56 prosent.

I den kategorien hvor man finner det laveste samarbeidsomfanget, i intervallet ca. 20-40 prosent, finner man samarbeid med institusjoner innen helse/omsorg eller barnehage/SFO som oppgis av ca. 40 prosent av kommunene. Videre finner man selvhjelpesgrupper, og mindre formaliserte fritids- og aktivitetsorienterte voksengrupper som ca. tredjeparten av kommunene oppgir å samarbeide med. Prosentandelen kommuner som samarbeider med innvandreringorganisasjoner er også lav. Årsakene til det siste er antagelig både utfordringer som innvandrergruppene har med å organisere seg effektivt og en ujevn geografisk fordeling av ulike innvandrergrupperinger. Lavest av alle kategorier frivillig innsats. rangerer ad hoc aksjoner/ lokale mobiliseringsaksjoner som bare vel 20 prosent av kommunene oppgir å ha samarbeidet med.

1.2.7 Kommunenivå – samarbeidsformer til frivillig innsats


For de fleste øvrige typer av frivillig innsats synes deres spesielle og smalere samarbeidsprofiler å reflektere deres egenart. Det gjelder for eksempel lokaler med sosiale tilbud og vokseninnsats for barn og ungdom. Begge typer frivillig innsats trekkes i over gjennomsnittlig grad inn i kommunale driftsoppgaver eller som supplement til kommunal drift.

1.2.8 Økonomiske relasjoner mellom kommunen og frivillig innsats

Det eksisterer et stort antall økonomiske relasjoner mellom kommuner og frivillig sektor. Mest utbredt er tilskudd. Ulike frivillighetskategorier mottar i gjennomsnitt aktivitetsstilskudd fra 38 prosent av kommunene, mens generelle driftstilskudd gis gjennomsnittlig for alle typer frivillig innsats fra 28 prosent av kommunene.

Betaling fra kommunen for definerte tjenester utgjør bare gjennomsnittlig ca. 5 prosent, og et enda mindre gjennomsnitt, ca. 2 prosent, handler om midler som går andre veien fra frivillig sektor til kommunen.

Idrett og kultur er særlig fremtredende som tilskudds- og støtteomtakere. Det gjelder både driftstilskudd, aktivitetsstilskudd og kommunal betaling for tjenesteproduksjon. Det gis også betydelige økonomisk støtte til andre tradisjonelle samarbeidspartnere slik som humanitære og
sosiale organisasjoner og religiøse og livssyns-organisasjoner. Mindre formaliserte organisasjoner er mer noen unntak mindre framtrøende i dette bildet. Kategorier av typen som oppnår aktivitetstilskudd godt over gjennomsnittet, er organisasjoner som arbeider med prosjekt/festival-utvikling, samt uformelle ungdomsgrupper.

1.2.9 Kommunale variasjoner i samarbeid og samarbeidsformer

Vi utførte analyser av variasjoner i samarbeidsmønstre sett i relasjon til kommunetyper. Analysene viste både mange likheter og en del forskjeller.

Det viste seg stort sett å være små variasjoner på tvers av regiontyper og for ulike landsdelers når det gjelder kommunenes samarbeid med ulike typer av frivillig innsats. Generelt synes det som om kommuner i landsbygdregioner samarbeider litt mindre med frivillig sektor enn små og store bygdebyregioner, små og store byregioner. Men forskjellene er ikke store. Samarbeid på tvers av frivillighetskategorier synes å ha litt større omfang på Vestlandet og på Østlandet enn i de øvrige landsdelene.

For mange typer frivillighet er det moderate variasjoner på tvers av geografi. På kulturfeltet er det små geografiske variasjoner. Også for mye av annen frivillighet, tradisjonell så vel som nyere (for eksempel mindre formaliserte ungdomsgrupper og frivillig omsorgsarbeid) er forskjellene små mellom ulike landsdel og regiontyper. Innvandrerorganisasjoner er der man finner relativt sett størst variasjoner på tvers av geografi. Det kan blant ha sammenheng med at denne type organisasjoner er relativt skjevt fordelt geografisk, med særlig mange i de større byregionene.

Variasjonen mellom kommunetyper er større når det gjelder kommunestørrelse målt i folketall og kommuneøkonomi, to variable som ved vår bruk av en indikator for økonomisituasjon lik frie inntekter per capita, samvarierer betydelig. Store kommuner og kommuner med relativt lite frie inntekter tenderer å samarbeide mer med ulike typer av frivillig innsats enn mindre kommuner og kommuner med mer romslighet når det gjelder frie disponible inntekter. Denne variasjonen kan antagelig både knyttes til den førstnevnte gruppen av kommuners behov for å bruke frivilligheten som en ressurs, og den sistnevnte gruppen av kommunens større økonomiske romslighet og kanskje også mer uavhengige frivillige sektor.

1.3 Overordnede konklusjoner

Det er et vesentlig kommunalt fokus på det å samhandle og samarbeide med frivillig sektor. Litteratur om erfaringer i Skandinavia tyder på at oppmerksomheten om dette feltet er økende.


Dette gjøres ved ulike former for samarbeid. Det handler ikke bare om ad hoc og enkeltsaker, selv om dette er en viktig samarbeidsform. Fastere former for samarbeid er mye utbredt. Det gjelder medvirkning for eksempel i planprosesser, deltakelse i kommunale utviklingsprosjekter, deltakelse i utvalg, styrer og råd, samt ansvar for eller supplement til driftsoppgaver.

Mange typer av frivillig innsats er involvert. Det handler om mye mer enn tradisjonelle relasjoner mellom kommunens kulturvirksomhet og idretts- og kulturforeninger, selv om disse fortsatt er viktige. Den uformelle frivilligheten vinner større plass, særlig knyttet til feltene omsorg, barn og ungdom.

Det skjer mye i alle deler av landet, i ulike kommunetyper. Det at kommuner i noe varierende grad har samarbeid med frivillig sektor skyldes antagelig framfor noe hvor klart fokus kommunen har på slikt samarbeid.
2 Innledning

Kommunal- og regionaldepartementet (KRD) har gitt IRIS i oppdrag å se nærmere på kommunenes forhold til ulike typer av frivillig innsats. Det har en ønsket å få gjort gjennom to sett av aktiviteter: (1) en kartlegging av kommunenes samhandling med frivillig sektor og (2) en oversikt over litteratur og forskning på dette området. Hovedvekten skulle legges på punkt 1.

Tema i kartleggingen har vært hvordan samhandlingen mellom kommunene og frivillig sektor arter seg, hvilke aktører innen frivillig sektor dette gjelder og hvordan ulike sektorer / virksomhetsområder i kommunen samhandler med frivillig sektor. I tillegg til variasjoner mht. virksomhetenes samhandling var KRD interessert i variasjoner mellom ulike kommunetyper.

En sentral presisering for oppdraget var at kommunene skulle være utgangspunkt for undersøkelsen – ikke frivillig sektor. De vurderinger av frivillig innsats som analysen beskriver, er således ikke en beskrivelse av frivillighets-Norge som sådan, men av hvordan kommuner og frivillige aktører står i relasjon til hverandre, sett ut fra kommunenes ståsted.

En nærmere drøfting av egenarten ved frivillig sektor finnes i litteraturgjennomgangen. Vi har i den nettbaserte undersøkelsen ikke gitt grundige definisjoner av frivillig sektor ut fra den oppfatning at slike undersøkelser i hovedsak må være ”selvforklarende” gjennom de kategorier man bruker, og at det er vanskelig å få de som skal svare til å forholde seg til lange og grundige definisjonsmessige sammenhenger. Generelt sett oppfatter vi hovednøkkelen til sektoren å ligge i ordene frivillig innsats slik disse gjerne oppfattes i det norske språket, dvs. som aktiviteter som i stor grad drives gjennom ulønna innsats. Sektoren kan i stor grad også defineres ut fra hva den ikke er. For det første at det handler om ikke offentlig ("non-governmental") virksomhet.

Frivillighetssentralene er her i en gråsom. I utgangspunktet var disse i all hovedsak offentlige, men i den senere tid har flere og flere private aktører kommet inn på driftsiden av sentralene. Her sees imidlertid frivillighetssentralene som primært offentlige instanser. For det andre ved at frivillig sektor ikke er lønnsomhetsbasert (non-profit). I det ligger ikke at det ikke kan skapes overskudd gjennom for eksempel institusjonsdrift, men i at det ikke er privatpersoner som tar ut penger fra virksomheten til seg selv.

I den empiriske kartleggingen har vi måtte legge til grunn en pragmatisk forståelse av hva frivillig sektor er. Vårt utgangspunkt har i den nettbaserte undersøkelsen vært å se den frivillige sektoren som tre forskjellige typer av frivillig innsats. For det første at den til dels består av tradisjonelle organisasjoner og lag innen en rekke felter som kultur, idrett, humanitær-sosial innsats mv. For det andre at den består av mindre formaliserte grupperinger som engasjeres i frivillig virksomhet for seg selv og andre. For det tredje at man i sektoren også finner institusjoner som drives i regi av frivillige organisasjoner, slik som barnehager, sosiale tilbud mv.


3 Resultater fra litteraturstudien

3.1 Innledning

I dette kapitlet skal vi gå igjennom relevant litteratur om samarbeid og samhandling mellom kommuner og frivillig sektor. Litteratur som i all hovedsak fokuserer på effekten av ulike tiltak i regi av frivillige organisasjoner, men der relasjonen kommune og frivillig organisasjon i liten grad er tema, inngår følgelig i liten grad i studien. Heller ikke studier av samarbeid på statlig nivå er blitt inkludert i gjennomgangen. Videre har vi av pragmatiske grunner avgrenset oss til å se på skandinaviske studier. Hensikten er imidlertid ikke å presentere en sammenlikning av de tre landene, heller ikke en fullstendig bibliografi over tematikken kommune og frivillig sektor, men å peke på sentrale kjenneter under denne relasjonen. Vi har således særskilt fokusert på litteratur som både beskriver grad av samarbeid, og hva som er barrierer og mulighet for et slikt samarbeid.


I kapitlet strukturerer vi framstillingen i tre deler: 1) Første del vil ta for seg mer generelle utviklingsstrekk når det gjelder relasjonen kommune og frivillig innsats (3.2), 2) andre del vil gå

---

3 Litteraturgjennomgangen er i all hovedsak basert på følgende kilder:
- ”Frivillige organisasjoner. En kommentert bibliografi” (Theien, Andersen, Opdalshei, & Lorentzen, 2006)
- Søk i BIBSYS, SocINDEX, PsycINFO og SPORTDiscuss.

Videre er deler av framstillingen, særskilt den om samarbeid innen helse- og sosialsektoren, basert på kapittel 5 i Flermoen (2006), skrevet av Bergsgard og Heidi Stavrum.

4 Mange av bidragene i denne gjennomgangen er hentet fra sosialsektoren. Dette henger sammen med at det er her en har kommet lengst i det formaliserte arbeidet, og at det dermed er skrevet flest litteraturbidrag om denne sone. Vi skal ikke underslå at vi kanskje ikke har klart å fange opp all litteratur om andre, ofte mer uformelle former for samarbeid.
inn på beskrivelser av konkrete samarbeidsrelasjoner og -forsøk (3.3), og 3) tredje del vil se på de barrierer og muligheter for å få til samarbeid som kommer fram i litteraturen (3.4).

De konkrete samarbeidsrelasjonene mellom kommune og frivillig sektor kan kategoriseres ut fra to dimensjoner ved friviligheten. Den første dimensjonen handler om frivillig lag og organisasjoner er innad- eller utadrettet. Et typisk eksempel på den første kategorien kan være skolekorps eller den private barnehagen, hvor den frivillige innsatsen først og fremst er rettet mot medlemmene i korps/ungene i barnehagen, og hvor årsaken til at man engasjerer seg frivillig er knyttet til denne spesifikke saken. Eksempler på mer samfunnsorientert og utoverrett frivillig organisering kan for eksempel være en del humanitære og sosiale organisasjoner, hvor den frivillige innsatsen er rettet mot andre enn selve medlemmene i organisasjonen. I disse tilfellene handler det ofte om å hjelpe utsatte grupper som rusmisbrukere, fattige osv, og den frivillige innsatsen retter seg i mer uttalde grad mot å avhjelpe spesielle behov i lokalsamfunnet eller samfunnsproblemer av mer generell art. En tendens er at friviligheten i sin nyere form har et sterkere preg av å være innadrettet med hovedfokus på medlemmene egne interesser og aktiviteter. Mer tradisjonell frivillighet hvor lag og organisasjoner i stor grad har et verdibaseret fokus, synes å være på vikende front.

Den andre dimensjonen handler om graden av organisering av den frivillige innsatsen. Tradisjonelle organisasjoner har gjerne inngått som elementer i en demokratisk, flerleddet, og geografisk struktur med et lokalt, et regionalt og et nasjonalt nivå. I nyere tid har man sett en tendens til i økende grad mer uformelt baserte lag gjerne knyttet til et lokalt nivå. I tabellen nedenfor har vi, med utgangspunkt i disse to dimensjonene, eksemplifisert ulike former for kommunale tjenesteområder som ulike former for organisasjoner kan dekke.

| Tabell 2.1 Ulike typer frivillig organisering/innsats og aktuelle kommunale tjenesteområder: |
|---------------------------------|---------------------------------|
| **Utradretta**                  | **Innadretta**                  |
| Frivillig innsats med høy grad av organisering | Frivillig innsats med lav grad av organisering |
| 1  Rusomsorg, fattigdomsbekjempelse, eldremor, osv. | 2  Fritidstilbud som spin-off fra kjerneaktiviteten, demokrati og deltakelse, drift av idrettsanlegg, osv. |
| 3  Besøkstjeneste, matombringning, støttekontakt, osv. | 4  Private barnehager, ad-hoc organisasjoner knyttet til bestemte saker (velforeninger), osv. |

Med utgangspunkt i gjennomgangen ovenfor, deler vi relasjonen kommune-frivillig sektor i tre: - frivillig innsats i institusjonaliserte samarbeidsformer, - prosjektbasert og temporært samarbeid, - meningsutveksling og demokratitutvikling. Denne inndelingen sammenfaller også til dels med den inndelingen som gjøres i stortingsmeldingen ”Om statens forhold til frivillige organisasjoner”, der en deler inn samarbeidet med frivillige organisasjoner i a) forstennestefri velferdssproduksjon for å få effektiv velferdssproduksjon, b) verdibasert samvirke for å realisere felles mål og utlose frivillige ressurser, og c) medlemsbasert virke ut fra begrunnelser knyttet til mening, tilhørighet og lignende for å styrke lokal deltakelse og aktivitet (St. meld. nr. 27, 1996-97). Men, før vi kommer inn på de mer konkrete samarbeidsprosjekter, skal vi altså si noe mer om frivillig arbeid som løsning på offentlige utfordringer.

3.2 Frivillig arbeid som løsning, frivillig sektor i endring


I Kommunenes sentralforbunds KOU 2003:3 ”Velferd, virkelighet og visjoner” pekes det på en rekke utfordringer som kommunesektoren står overfor, særlig innenfor kjerneoppgaver som tjenesteyting, samfunnsutvikling og demokratitutvikling. Utredningen peker på at Norge ikke har hatt en bevisst politikk omkring hvilken rolle frivillige organisasjoner skal spille i velferdssamfunnet, og hevder at mange kommuner kan dra fordeler av et økt samarbeid med frivillig sektor for å løse noen av framtidens utfordringer (KOU, 2003:3).

virkemidler som kan fremme samarbeid mellom kommuner og frivillige organisasjoner. I Sverige har en ikke en like forpliktende lov om samarbeid, men i sosialtjenesteloven (kap 3 og 4) understrekes det at kommunenes sosialnemnader skal samarbeide med organisasjoner og foreninger når dette er hensiktsmessig. Og i den norske Lov om sosial tjenester (§3-3) heter det at sosialtjenesten bør samarbeide både med brukerorganisasjoner og frivillige organisasjoner som jobber på de samme områdene. Og i NOUen om styrking av folkehelsearbeidet i Norge, *Det er bruk for alle* (1998:18), blir den frivillige innsatsen trukket fram:

"Frivillig innsats har også en egenverdi gjennom å skape identitet og tilhørighet i et sosialt nettverk. Deltakelse i frivillig arbeid representerer for mange sammenhenger der de får delta og blir tatt på alvor, der de kan realisere ulike sider ved seg selv og være til nytte for andre." (s. 228)


Selv om det hevdes at det frivillige engasjementet har gått tilbake, omfatter fremdeles de frivillige eller allmennnyttige organisasjonene et stort og mangfoldig knippe organisasjoner. I tillegg foregår det en omfattende frivillig innsats i tilknytning til frivillige tiltak med en løsere

3.3 Samarbeidsrelasjoner og -tiltak i Norge, Sverige og Danmark

3.3.1 Frivillig innsats i institusjonaliserte samarbeidsformer


Sosialt arbeid er et av de områdene der det er inngått mer formelle og langsiktige samarbeidsavtaler mellom kommuner og frivillige organisasjoner (Ulla Habermann, 1995). I Habermanns studie av de sosiale foreningene i Danmark samarbeidet 2/3 i en eller annen form med kommunene, der især foreningspolitikk, institusjonsdrift og eldreomsorg inngår. Derimot så samarbeides det i noe mindre grad om fritidstiltak, og om andre mer tidsavgrensa tiltak og prosjekter. Foreningene som samarbeidet var noe større, mer profesjonaliserte og hadde en mer bevisst frivillighetspolitikk enn organisasjonene som ikke samarbeidet. Organisasjonenes målsetting med samarbeidet var å styrke organisasjonen, samt få innflytelse på kommunens politikk, mens kommunene på sin side ville gi borgerne bedre service, avlaste forvaltningen og

Vi har ikke funnet så mye litteratur som omhandler det institusjonaliserte og formelle samarbeidet om sentrale velferdsoppgaver i kommunene. Videre har som vi nevnte ovenfor, slike samarbeidsrelasjoner noe begrensa overføringsverdi for en breiere frivillighetspolitikk for kommunene. I denne delen har vi drøftet noe mer allomt de utfordringene som oppstår når frivillige og profesjonelle samarbeider i sosialsektoren. De samme utfordringene finner en i mer temporære prosjektsamarbeid også.

### 3.3.2 Prosjekt- og tiltakssamarbeid

Samarbeid med frivillige organisasjoner ble vektlagt i Opptrappingsplanen for psykisk helse. Siktemålet her var å involvere organisasjonene i lokale fritidstiltak overfor brukergruppen. Man kan imidlertid spørre seg om planen var overambisiøs på dette punktet. En evaluering som blant annet tar for seg dette arbeidet (Flermoen, 2006), konkluderte med at det i liten grad var etablert samarbeid med de lokale kultur- og fritidsorganisasjonene i de 12 kasus-kommunene som ble undersøkt. Noe samarbeid var etablert med tradisjonelle humanitære organisasjoner som Røde Kors og Kirkens Bymisjon, blant annet i tilknytning til frivillighetssentraler, etablering av nettverk av støttepersoner for brukerne osv. Det samme gjaldt for de spesifikke brukerorganisasjonene som Mental Helse og Landsforeningen for Pårørende innen Psykiatri.

Men altså i liten grad med kultur- og fritidsorganisasjonene, til tross for et visst ønske om dette fra kommunalt hold. Hovedgrunnen synes å være liten vilje eller evne til å involvere seg i dette arbeidet fra lagenes side; lag og foreninger jobber for sin sak, og eventuelle positive inkluderingseffekter bør komme som positiv spin-off av dette. Opptrappingsplanens målsetting om lokal tilrettelegging av meningsfull fritid er likevel til dels ivaretatt ved at kommunene selv etablerte ulike tilpassede kultur- og fritidstiltak. Dette blir i evalueringen omtalt som til dels profesjonaliserte kultur- og fritidstiltak i offentlig regi (Flermoen 2006). Frivilligheten er følgelig delvis begrensa. I en evaluering av den svenske psykiatrireformen blir det også pekt på at målsettingen om at brukerne skal få en meningsfylt fritid ikke er oppfylt (Markström, 2004).

Og, som i Opptrappingsplanen, blir de frivillige organisasjonene sett som en mulig løsning på denne mangelen, en løsning de norske erfaringene kun delvis underbygger.

Med utgangspunkt i tidligere nevnte treffsted for mennesker med psykiske lidelser, Café Smilet i Århus i Danmark, satte man i 1997 i gang et prosjekt kalt ”Frivilligt arbejde for sindslidende”


Den Sociale Døgnbutikk (DSD) er et kommunalt initert prosjekt tilknyttet Center for Misbrug og Forebyggelse i Randers (Koch-Nielsen og Michaelsen 2003). Omkring 200-300 brukere er tilknyttet DSD. Som i flere av de omtalte prosjektene ovenfor, er mange av de problemene som brukerne har knyttet til ensomhet, angst, psykisk sykdom, mangel på sosialt nettverk og rusmisbruk. Dessuten har mange dårlige erfaringer med det offentlige. De sentrale målsettingene er både å tilby omsorg og sosialt samvære som styrker og bygger opp selvtiliten til brukerne, og å videreformidle kontakt til institusjoner og myndigheter etter behov. DSD består både av faglig ansatte og frivillige, og arbeidsoppgavene overlapper til dels mellom de to gruppene. Problemet er imidlertid at den frivillige arbeidskraften har vært ustabil ved at det har vært stor gjennomstrømning av frivillige og ved at det av og til har vært for få frivillige på vakt slik at tilbudet har måttet stenge. Dette har skapt usikkerhet og frustrasjon blant brukerne, og

5 Framstillingene av de påfølgende danske samarbeidsprosjektene om personer med psykiske lidelser, bygger i særlig grad på kapittel 5 i Flermoen (2006), skrevet av Bergsgard og Stavrum, samt det grunnlagsdokument Stavrum utarbeidet i den forbindelse.

Konflikten mellom ansatte og frivillige der de til dels tråkker i hverandre bed, finner en i flere studier. Det er en viss skepsis fra de helse- og sosialfaglig ansatte til å inkludere frivillige (Repstad, 1998). Repstad med medforfatteres gjennomgang av fem lokale integrasjonstiltak er likevel ikke helt entydig på dette punktet. De ender opp med det noe vage begrepet ”personkjemi” for å forklare gode samarbeidsrelasjoner mellom kommune og frivillige tiltak. Ildsjelene og nøkkelpersonene er helt sentrale, ofte i form av de kaller “kombinertløperen” som kombinerer ulike roller, dvs. at den frivillig initiativtakeren besitter en fagkompetanse som veker gjenklang i det offentlige hjelpeapparat, eller at den offentlig ansatte er ivrig deltaker i frivillige tiltak og organisasjoner.


En norsk studie av 6 prosjekter i helse- og sosialsektoren pekte på at arbeidsdeling i like stor grad som samarbeid som sådan, preget relasjen mellom organisasjon og kommune (Vislie & Guntvedt, 1988). Virksomheten i forsøksprosjekt utfylte og supplerte kommunens arbeidsoppgaver. Økonomi var en viktig motivasjonsfaktor for samarbeidet, både fra organisasjonenes side som fikk styrket økonomi, og fra kommunenes side som indirekte sparte kostnader eller fikk et supplerende tilbud uten store ekstrakostnader. Videre vektlegges det at for å lykkes er det viktig at prosjektene blir planlagt av begge parter helt fra starten av.

Omtrent alle de samarbeidsprosjektene og -tiltakene vi har omtalt ovenfor har drevd seg om helse- og sosialsektoren. En studie fra Norge tar for seg samarbeidsrelasjonen innenfor miljøfeltet (Taagbol, 1994). I følge denne studien fra begynnelsen av 1990-tallet hadde 9 av 10 kommuner miljøvernsamarbeid med frivillige organisasjoner som speider, friluftslivsorganisasjoner, idrettslag, naturvernlag, grunneierlag osv. Samarbeidet ble oppfattet som positivt og så ut til å øke. En samarbeidet om konkrete prosjekter blant annet knyttet til
utvikling av fiske og friluftsliv, vern av kulturminner, oppryddingstiltak, konsekvensvurderinger, og løsninger av konflikter ved bruk av natur.

3.3.3 Meningsutveksling og demokratiutvikling


I mange tilfeller har organisasjonslivet hatt en dominerende posisjon i den kommunale offentligheten i Skandinavia (Buksti, 1984; Klausen, 1989; Tranvik & Selle, 2005, 2007). Dette synes imidlertid å forvitre, både ved de tendensene vi har omtalt ovenfor, dvs. at frivillige organisasjoner blir mer og mer partnere for å løse offentliges velferdsoppgaver, men også ved at organisasjonenes mulighet til å målbære medlemmers preferanser er begrensa siden de tradisjonelle demokratiskes folkebevegelsene synes å være svekket. Er det slik på lokalnivå?

oppgaver fra den kommunale idrettsadministrasjonen, i enkelte tilfeller nærmest som et kommunalt råd. Som for samarbeid mellom kommuner og frivillige organisasjoner generelt, har også danskene en lov – folkeopplysningsloven – som forplikter kommunenes innsats overfor idrettsområdet (Ibsen, 2006b). Det er likevel ikke noe som tyder på at det er et tettere samarbeid mellom kommune og idrettsorganisasjoner i Danmark enn for eksempel i Norge, utenom det at den kommunale støtte til idrettslag er klart høyere i Danmark enn i Norge.

Hovedintrykket fra de ulike bidragene er at idrettsforeningen har relativt stor innflytelse i kommunene, særskilt i forhold til det politiske miljøet. Relasjonen mellom idrettsforeninger og kommune preges av konsensus, der idrettsorganisasjonene i like stor grad som det offentlige legger rammene for den idretspolitikk som fores. "Voluntary sport has gradually been involved in a binding public discourse. Sport has become a public rather than a private issue", skriver Riiskjær og Nielsen (1987:204) om danske forhold på slutten av 1980-tallet. Den kommunale støtte i alle tre land gis uten strenge forøring og tilnærmet uavhengig av foreningenes andre inntektsmuligheter; støtten gis i all hovedsak som grunn-/medlemstøtte og ikke i form av prosjekter (jfr. ovenfor). På den andre siden har idrett blitt litt naturliggjort som tema i forbindelse med velferdssøpsømål som helse, integrering osv. Ibsen (2006a) peker på at den lokale idretspolitikken utfordres av strammere kommuneøkonomi, økte krav til at idrett skal støttes ut fra at de utfører sentrale velferdssoppgaver, samt økt kommunale styring som følge av vektleggingen på New Public Management (Sjöblom, 2006a; Skov Henriksen og Ibsen, 2001). Foreløpig er det likevel lite som tyder på en slik innstramming lokalt.

De norske forsøkene med lokale utvalg for å styrke det lokale sivile samfunn, er interessant i denne sammenheng (Nordahl & Carlsson, 1999). Det viste seg blant annet at en modell der utvalget var sammensatt ut fra de lokale foreningene, fungerte godt i geografisk definerte områder. Deltakelsen virket stimulerende både overfor forvaltningen, men også i de lokale foreningene. Samtidig var det ikke slik at når utvalgene hadde en foreningsbasert modell så ble foreningene tett sammenvevd med og til dels kooptert av kommunen; en klarte å holde en nødvendig avstand. Forsøket var bygd på deltakerdemokratisk tankegods om å fremme engasjement og deltagelse blant innbyggere, men kan også knyttes an til den diskursive og deliberative demokratiforståelsen.

### 3.4 Suksesskriterier og utfordringer for samarbeid

Lorentzen (1994) viser blant annet at Røde Kors trakk seg ut som driver av asylmottak siden denne driften gikk for mye på bekostning av organisasjonens egenart. Også det økte fokus på mål- og resultatstyring i kommunene kan medføre kooptering av de frivillige organisasjonene, dvs. at organisasjonene overtar det offentliges briller og mister sin egenart som frivillig basert og non-governmental virksomhet. I denne sammenheng er det også viktig å trekke fram at samarbeidet kan framstå som en skeiv maktrelasjon der kommunen dominerer den frivillige innsatsen, og følgelig at de frivillige organisasjonene og aktørene overtar det kommunale perspektivet og tankegangen. Det at aktørene anses som likeverdige helt fra starten av et samarbeidsprosjekt er sentralt for å få til et godt samarbeidsklima.

I det videre skal vi systematisk presentere de suksesskriteriene for samarbeid som litteraturen peker på (se særskilt Ulla Habermann, 1995; Lundström & Svedberg, 2003; Norlin & Olsson, 2000; Næringsrådgivning AS, 2005; Taugbøl, 1994). Dette innebærer både de barriere som finnes og følger hvor som må gjøres for å overvinne disse, samt de mulighetene som finnes og hva som må gjøres for å realisere disse mulighetene. Framstillingene tar i hovedsak utgangspunkt i de utfordringene kommunene står overfor:

- Kommunen bør utarbeide en frivillighetspolitiikk som er forankret i det politiske miljø, og i den administrative ledelsen i kommunen.
- En slik politikk skal bidra til å oppheve ambivalensen til samarbeid med frivillig sektor i den kommunale forvaltning, en ambivalens som buner i skepsis til det faglige nivået til den frivillige innsatsen, og i frykten for at økt frivillig innsats innenfor et område vil føre til nedskjæring av den offentlige innsatsen på dette området.
- En slik frivillighetspolitikk bør resultere i en frivillighetsplan for kommunen, som baserer seg på god kjennskap til og kunnskap om frivillig sektor og hva de frivillige organisasjonene og aktiviteten kan tilby. De frivillige organisasjonene bør involveres i en tidlig fase av arbeidet med planen. En frivillighetsplan bør også klarlegge behovet hos brukerne/klientene, og om dette er tjenester som det er hensiktmessig å involvere de frivillige i.
- I konkrete samarbeidsprosjekter/-tiltak bør en både unngå konkurranse med hva den frivillige organisasjonen ellers driver med av aktivitet, og unngå å overta kjernepppavene til kommunen. Prosjekt og tiltak må i så stor utstrekning som mulig være et supplement, eventuelt som et alternativ til den kommunale velferdproduksjonen, og ikke komme som erstatning for denne. Det er viktig å klarlegge hvilke prosjekter som egner seg for samarbeid, og hvilke deler innen prosjektet det er aktuelt å involvere frivillige innsats i.
- Videre bør en utvikle en god mottakerkultur i kommunen for å ivareta initiativ fra de frivillige organisasjonene.
- En må avklare roller og spilleregler helt i startfasen av samarbeidet, der de frivillige organisasjonene involveres på like fot med de kommunale organene. Det bør etableres klare strategier for samarbeidet der målgruppene for samarbeidet og de konkrete oppgavene blir nedfelt i skriftlige avtaler. Det er likevel et åpent spørsmål hvor formalisert samarbeidsrelasjonen bør være.
Det er viktig å få til en samordning av frivillighetspolitikken mellom de ulike kommunale sektorene, som ser at ulike frivillige organisasjoner kan gripe inn i ulike politikkområder som helse- og sosialområdet, kultur- og fritidsområdet, miljøvernområdet osv.

Det er viktig å sette inn nok økonomiske ressurser i prosjektsamarbeidet slik at mulighetene til å lykkes øker, samtidig som en må sette klare krav til oppfølging av den økonomiske støtten.

En må gjøre klart hvorfor en bør samarbeide, at det er merverdi i samarbeidet for begge parter. For de frivillige foreningene og organisasjonene både i form av økt økonomisk støtte, men også ved økt engasjement. For kommunen ved at en får gode supplerende, til dels alternative velferdstilbud for en rimelig penge.

En må ha respekt for de frivillige organisasjonenes egenart, blant annet det at de er etablert og jobber for sin egen sak som ikke nødvendigvis sammenfaller med de oppgavene kommunen ønsker å løse. Slik oppgaveløsning bør enten komme som en spin-off av organisasjonenes primære innsats og/eller fordi organisasjonen ser at en slik frivillig innsats vil virke positivt tilbake på organisasjonens sak.

Samarbeidet må framstå som et partnerskap mellom likeverdige partnere der muligheten for de frivillige aktørene til å takke nei til samarbeid (uten at det for eksempel vil gå ut over driftsstøtte eller lignende) blir understreket.

Det er også viktig å klargjøre og understreke eieforholdet til prosjektet mellom partnerne, og hvem som eventuelt har ansvar for videre oppfølging. Og, som for frivillighetspolitikken generelt, er det viktig å forankre de konkrete prosjektene i den administrative ledelsen og i det politiske miljø i kommunen.

For å få til vellykka prosjekter og tiltak er det ikke kun de strukturelle forutsetningene (jfr. ovenfor), men også de personlige egenskapene viktig. Hva som legges i prosjektlederrollen, egenskapene til den som besitter denne rollen, og fra hvilken av partnerne prosjektlederen skal rekrutteres, er viktig forhold å avklare. Rollen til en ildsjel kan vanskelig overvurderes.

Det er også viktig å formidle erfaringer om 'best practice’ til andre kommuner og aktører.

de frivillige aktørene kan/bør inngå mer forpliktende samarbeid om prosjekter og tiltak med kommunen, og følgelig gi slipp på noe av sin autonomi, og når frivillig innsats kan inkorporeres tettere i den kommunale velferdsproduksjonen, bør jevnlig gås opp nøye.
4 Problemstillinger, metode og datafangst

Vår hovedangrepsmåte for å gjennomføre den forespurt kartleggingen er som nevnt, en omfattende nettbasert spørreskjemaundersøkelse til om lag halvparten av kommunene i Norge og analyse av de inkomne data ved hjelp av statistikk- og analyseprogrammet SPSS. Begrunnelsen for å foreslå en slik spørreskjemaundersøkelse var ønsket om å få representativt svar og samtidig dekke variasjonsbredden av kommunetyper, ulike sektorer innen kommuner, ulike samhandlingsformer og bredden av frivillig sektor. Med den tid og økonomi som har vært til rådighet, så vi derimot ikke mulighet til å gjennomføre intervju eller mer case-baserte undersøkelser.

Gjennom et så vidt stort utvalg av kommuner vil vi få et stort og bredt datatilfang og dermed muligheter for å få representative utvalg i forhold til variasjoner mellom kommunene mht økonomi, sentralitet, størrelse, organisering, og frivillighetspolitikk. Datamaterialet vil også kunne danne grunnlag for ulike typer analyser i etterkant.

4.1 Problemstillinger

Et av siktemålene med dette prosjektet har vært å kartlegge og klassifisere ulike måter kommunene samhandler med frivillig sektor på. Videre har et hovedpoeng vært å se om en finner store variasjoner kommunene imellom, og om slike forskjeller reflekterer ulike kommunetyper.

KRD har ønsket at tilbyder skulle svare på tre sett av problemstillinger:

1. Omfang/grad av kommunens samhandling med frivillig sektor.
2. Oversikt over på hvilke måter denne samhandlingen kommer til uttrykk

Vi vil først utdype disse problemstillingene, før deretter å peke på hvordan de kan kobles opp mot kommunale variasjoner i frivillighetsorientering.

Problemstilling 1 og 3, omfang og områder for kommunens samhandling med frivillig sektor, er naturlig å se i sammenheng. For det første er det en side som går på hvorvidt det er mange eller få sektorer i kommunen som har koblinger til frivillige organisasjoner og grupperinger. Er det eksempelvis bare kulturvirksomheten eller tilsvarende som har en frivillighetsorientering, eller har også mange andre kommunale sektorer/virksomheter, for eksempel skole og omsorg også samarbeid med frivillige aktører. For det andre er spørsmålet hvor bred frivillighetsorienteringen er. Handler den eksempelvis primært om idretts- og kulturorganisasjoner, eller har også mange andre typer organisasjoner kontakt med kommunen?

En annen dimensjon går på om samhandlingen med frivillig sektor vurderes å være kontinuerlig/diskontinuerlig. Handler dette om samhandlingsrelasjoner hvor aktiviteter som gjennomføres i regi av frivillig sektor, skjer gjennom aktiv dialog/samhandling/avtale med kommunen? Eller er det snarere temporære og saksspesifikke berøringspunkter mellom
kommune og frivillig sektor? Dette henger videre nært sammen med problemstilling 2, dvs.

hvilke måter/hvilken form samhandlingen med organisert og uorganisert frivillighet antar. Det

vil kunne variere sterkt, fra ad hoc, enkelsakspreget og uformelt samarbeid til sterkt formalisert

og institusjonalisert samarbeid basert på delegerte driftsoppgaver til frivillige og etablering av

formaliserede møtearenaer (for eksempel i form av utvalg eller komiteer).

Ved å se de ulike sidene i sammenheng har vi tegnet et sett av typiske samhandlingsprofiler

mellom kommune og frivillig sektor. Ut fra dette kan vi karakterisere de ulike kommuner som

klart mer eller klart mindre involvert i frivillig sektor.

**Henger samhandlingsmønstrene sammen med kommunetypen?**

Et spørsmål som i den sammenheng kunne stilles, var hvorvidt forskjeller i samhandlings-

profiler mellom kommuner varierte systematisk med kommunetypen. Det er interessant å se om

det er forskjeller langs en sentralitetsdimensjon. En rimelig antagelse kan være at dugnadsånden

er mye sterkere i distriktene enn i sentrale strøk. Hvilke følger vil det i så fall ha for engasjering

av frivillige? Videre vil det kunne være forskjeller på region/landsdelsnivå knyttet til tradisjoner

og kultur. Det er eksempelvis tenkes at mønstret er annerledes på Østlandet enn i andre

landsdeler, ved at samfunnsendringer knyttet til en modernisert urbanskultur slår raskere inn her,

og fordi tradisjonelle landsdekkende frivillige organisasjoner på noen områder kan ha sterkere

historiske tradisjoner i andre landsdeler. Men også kommunestørrelsen, kommunøkonomi, kommunal

organisering og en uttrykt frivillighetspolitikk, kan bidra til variasjoner i kommunens

involvering av frivillig sektor. Vil det for eksempel være slik at man blant de mest aktive finner

fattige småkommuner med en utformet frivillighetspolitikk? Er det videre slik at de minst aktive

er kommuner med god økonomi, plassert i sentrale strøk og med ingen eller minimal

frivillighetspolitikk? Eller er det helt andre mønstre som framkommer?

**4.2 Metode og spørsmaølsstillinger**

Hovedgrepet for å kartlegge omfanget og typen av samhandlingsformer mellom kommunene og

organisert/uorganisert frivillighet har vært en representativ spørreundersøkelse til vel halvparten

av alle norske kommuner.

Svarene dannet grunnlag for en analyse av hvilke kjennetegn ved kommunene som kunne virke

inn på omfanget av frivillighet. Gruppering av kommunenes økonomiske situasjon ble gjort ved

hjelp av SSB-tall for frie inntekter. Gruppering etter størrelse på den region kommunen tilhører

dens sentralitet ble gjort ved hjelp av NIBRs inndeling i kommunetyper (Foss og Selstad,

red. 1997) men ved sammenslåing av kategoriene i større grupper. Kommunene ble også

gruppert også ut fra hvorvidt de har en politikk på frivillighetsfeltet eller ikke. Dette ble kartlagt

i selve spørreundersøkelsen. Det ble også foretatt en kategorisering av kommunene ut fra

administrativ organisering for å sjekke ut om det hadde noen betydning for samhandlingen med

frivillig sektor.
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Følgende instanser og virksomhetsområder/etater\(^6\) fikk tilsendt spørreskjema:

**Tabell 4.1 – Instanser/virksomheter som fikk tilsendt spørreskjema**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ordfører</th>
<th>pleie og omsorg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>rådmann</td>
<td>sosial</td>
</tr>
<tr>
<td>økonomi</td>
<td>kultur</td>
</tr>
<tr>
<td>personal og organisasjon</td>
<td>næring</td>
</tr>
<tr>
<td>barnhage</td>
<td>teknisk</td>
</tr>
<tr>
<td>grunnskole</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ordførere og rådmenn ble bedt om å svare på generelle spørsmål om hele kommunens politikk overfor og relasjoner til frivillig sektor. Virksomhets- eller sektoransvarlig ble i tillegg bedt om å fylle ut et detaljert spørreskjema om sin sektors samhandling med frivillig sektor. Man ble bedt om å beskrive sin samhandling overfor følgende typer av frivillig innsats:

**Tabell 4.2 – Typer av frivillig innsats det ble spurt om**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tradisjonelle organisasjoner og lag</th>
<th>Ny lokal frivillighet</th>
<th>Institusjoner i frivillig regi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politisk og opplysning</td>
<td>Selvhjelpsgrupper</td>
<td>Helse- og omsorgs-institusjoner</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion og livssyn</td>
<td>Frivillige støttespillere – enkeltpersoner og grupper – som jobber for helse og omsorgstrengende</td>
<td>Barnehager, SFO</td>
</tr>
<tr>
<td>Humanitært og sosialt</td>
<td>Mindre formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>Voksenutdrett aktivitet for barn og ungdom</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>Fritids/egenaktivitets-orienterte vokseksigrupper</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>Sosiale tilbud knyttet til spesielle lokaliteter/hus</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Friluftsliv og miljø</td>
<td>Prosjekt/festival-organisasjoner</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>Ad. hoc aksjoner og mobiliseringsinitiativ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, bygdelag, borettsslag, beboerforening</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^6\) Med økonomi tenkes på stabsfunksjoner som regnskap, kommunekasse o.a. Med næring tenkes på kommunenes virke for å stimulere og legge til rette for næringsutvikling.
I tillegg ble de bedt om å beskrive om det har vært samhandling med andre typer av frivillig innsats enn de som er angitt ovenfor.

De sektor / virksomhetsansvarlige ble spurte om følgende tema:

(i) politikk, kontakt og kommunal organisering overfor frivillig sektor generelt sett;
(ii) hvorvidt man samarbeider med ulike typer av frivillig innsats, hvem som tok initiativ til dette samarbeidet og hva slag samarbeid det handlet om; samt
(iii) økonomiske relasjoner mellom kommunene og frivillig sektor.

Ada. politikk, kontakt og kommunal organisering overfor frivillig sektor
Under dette tema er knyttet spørsmål om hvorvidt kommunene har utviklet en definert politikk overfor frivillig sektor, og om de ulike virksomhetene har egne retningslinjer for dette samarbeidet. Det er også spurt om hvordan kommunen har organiseret seg mot frivillig sektor i form av koordineringsinstanser og frivillighetssentraler. Videre ble det spurte om hvor stor vekt politikerne tillegger frivillighetspolitikken. Det ble det også kartlagt hvor hyppig ulike virksomheter står i kontakt med frivillig sektor. Endelig ble det også beskrevet hvor man møtes, dvs. skjer dette i årlige møter, gjennom direkte kontakt, indirekte via korrespondanse, mail og nettbaserte møteplasser, eller på annet vis.

Ad. samarbeid med frivillig sektor
Virksomhetene ble for hver enkelt type av frivillig organisasjon/lag/innsats bedt om å gjøre rede for hvorvidt de har samarbeid. Gitt at de svarte bekreftende på dette, ba vi dem for det første å indikere hvem som tok initiativ til samarbeidet. Var dette kommunen, frivillig sektor eller begge parter? Videre ble de bedt om å beskrive hvordan dette samarbeidet skjer. For dette formål er listet opp en rekke kategorier: ad hoc/uformelt fra sak til sak, medvirkning som for eksempel i planprosesser, gjennom utvalgsamarbeid, styrer og råd, ved samarbeid om kommunale utviklingsprosjekter, gjennomføring av driftsoppgaver, frivillig supplement til/samarbeid om driftsoppgaver, forvaltningsoppgaver, eller annet.

Ad. økonomiske relasjoner
Til sist ble respondentene bedt om å gjøre rede for de økonomiske relasjoner som finnes mellom kommunen og de ulike typer av frivillig innsats. De ble bedt om å krysse av for følgende kategorier: Generelle kommunale driftstilskudd, kommunale aktivitetstilskudd, kommunal betaling for frivillig drevet tjenesteproduksjon, økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen, eller ingen økonomiske relasjoner.

4.3 Datainnsamling
Datainnsamlingen fra kommunene ble basert på spørreskjema. Vi baserte vi oss på elektronisk skjema og utfylling via internett.

I alt ble det sendt ut spørreskjema til 2750 respondenter i disse 256 kommunene. Ca. 60 av disse har vi trukket fra utvalget fordi de på bakgrunn av returnmail til oss kan antas å ikke ha fått spørreskjema. Feil oppgitte adresser, folk som har sluttet, og brannmur/spam-filter som kutter ut denne type skjema, må antas å være viktige årsaker til dette frafallet. Netto utvalg ble derfor ca. 2700.


Antall svar for den enkelte instans/virksomhetsområde har vært som følger:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Instans</th>
<th>Svar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ordfører</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Rådmann</td>
<td>168</td>
</tr>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>152</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td><strong>1052</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det høye svarantallet fra rådmenn og kulturvirksomheter antas å ha sammenheng med at disse har et større ansvar for frivillig sektor enn andre. Rådmannen har ansvar for helheten og kultur er tradisjonelt en sektor med sterkt fokus på frivillighet. Omvendt antas at de med lavest svarprosent, stabfsfunksjonene økonomi, personal og administrasjon, samt nærings og teknisk,
har minst relasjoner til frivillig sektor, og de aktuelle respondentene har derfor ikke prioritert besvarelse av spørreskjema.

Andre forhold som kan ha spilt en rolle for svarprosenten, er den generelle travelhet i kommunene. Et betydelig antall, vel 200, hadde gått inn på det web-baserte skjema, men latt være å fullføre. Det kan være mange årsaker til det, slik som dårlig tid i kommunene, et relativt omfattende skjema, og vinterferie.

I utgangspunktet var målsettingen satt til 40 prosent. Vi oppnådde en svarandel på 39 prosent av de som fikk tilsendt skjema til sin e-post. Vi sier oss på denne bakgrunn rimelig fornøyd med utvalget.

4.4 Representativitet

Er de 1052 svarene representative i forhold til totalt omlag 5000 dersom alle kommuner og alle instanser/virksomheter i kommunene hadde svart?

Vi kan anta at det første utvalget dvs. de omlag 2700 respondentene i forhold til 5000 ikke har betydning for representativiteten. Det antas imidlertid at de ca. 1050 som har svart i forhold til de 2700 utsendte, ikke er representative og at disse 1050 har mer samhandling med frivillig sektor enn de 1650 respondentene som ikke har svart. Grunnlaget for dette er en antagelse om at virksomhetsansvarlige med liten eller ingen samhandling med frivillig sektor vil ha større tilbøyelighet til å ikke svare enn virksomhetsansvarlige med samhandling med frivillig sektor. I forhold til kartleggingsresultatene vil denne antatte skjevheten i representativitet gi seg utslag i at en større prosent av kommuner/virksomheter enn reelt oppgis å ha samhandling med frivillig sektor. På den annen side foreligger det minst et svar fra nesten alle kommunene i utvalget. For en del generelle opplysninger aggregert opp til kommunenivå skulle det dermed være små skjevheter.

Den høye representativiteten på kommunenivå fremgår av tabellene som følger. Der er fordelinger i utvalget sammenholdt med fordelinger for kommunene totalt sett.

Tabell 4.4 – Kommunestørrelse i utvalget sammenlignet med landet

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunestørrelse</th>
<th>Vårt utvalg av kommuner (N=255)</th>
<th>Vårt utvalg av i instanser/ virksomheter (N=1044)</th>
<th>Landet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Inntil 2 000</td>
<td>23,4 %</td>
<td>21,7 %</td>
<td>22,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2 001-5 000</td>
<td>33,2 %</td>
<td>32,8 %</td>
<td>32,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>5 001-15 000</td>
<td>28,9 %</td>
<td>31,8 %</td>
<td>30,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>15 001-50 000</td>
<td>11,3 %</td>
<td>11,9 %</td>
<td>11,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>50 001 og flere</td>
<td>2,7 %</td>
<td>2,5 %</td>
<td>3,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at det er små skjevheter mht. kommunestørrelse, dvs. det er en liten overrepresentasjon av de mindre kommunene.
Tabell 4.5 - Fordeling på regiontype r- kommuner i utvalget sammenlignet med landet

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sentralitet</th>
<th>Vårt utvalg av kommuner (N=254)</th>
<th>Vårt utvalg av instanser/virksomheter (N= 1041)</th>
<th>Landet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunetype (NIBR-11)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsbygdregioner</td>
<td>35,2 %</td>
<td>33,4 %</td>
<td>32,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Små bygdebyregioner</td>
<td>13,7 %</td>
<td>16,1 %</td>
<td>14,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Bygdebyregioner</td>
<td>10,9 %</td>
<td>11,6 %</td>
<td>10,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Byregioner</td>
<td>30,5 %</td>
<td>28,9 %</td>
<td>32,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbyregioner</td>
<td>9,0 %</td>
<td>9,9 %</td>
<td>10,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Et lignende mønster fremkommer for kommunetype klassifisert etter NIBRs inndeling\(^7\). Det er en svak overvekt av kommuner i landsbygdregioner sammenholdt med by- og storbyregioner.

*Tabell 4.6 Fordeling i inntektskategorier – kommuner i utvalget sammenlignet med landet*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntektsnivå</th>
<th>Vårt utvalg av kommuner (N = 255)</th>
<th>Vårt utvalg av instanser/virksomheter N= 1044</th>
<th>Landet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frie inntekter (per capita)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20-25000</td>
<td>25,4 %</td>
<td>26,5 %</td>
<td>26,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>25-30000</td>
<td>27,7 %</td>
<td>28,0 %</td>
<td>29,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>30-35000</td>
<td>23,0 %</td>
<td>22,8 %</td>
<td>20,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>35000 og over</td>
<td>23,4 %</td>
<td>22,7 %</td>
<td>23,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Også når det gjelder inntektsnivå der vi har tatt utgangspunkt i gjennomsnittsnivå på frie inntekter over en treårsperiode, er forskjellene mellom utvalget av kommuner og totalkommuner små. Det er en beskjeden underrepresentasjon av de kommuner som har minst frie inntekter.

Disse skjevhetene mellom små og store kommuner, og kommuner i perifere og sentrale strøk, kommuner med mer og mindre frie inntekter, er så vidt små at kartleggingen vurderes å ha en høy grad av representativitet på kommunenivå.

---

\(^7\) Se avsnitt 7.3.1
5 Generelle trekk ved kommunenes forhold til frivillig sektor

Første del av kartleggingen dreier seg om generelle trekk ved kommunenes forhold til frivillig sektor. Dette handler for det første om kommunenes samhandling med frivillig sektor samlet sett. Her har både de som representerer virksomhetene, og de som representerer hele kommunen (ordfører og rådmann), svart. For det andre har de enkelte virksomheter svart på spørsmål om hvordan deres sektor relaterer seg til frivillig sektor generelt sett. Spørsmål og svarfordelinger gjennomgås fortløpende under.

5.1 Frivillighetspolitikkens betydning

Betraktes frivillighetspolitikken som viktig? Dette spørsmålet er her vurdert ut fra tre forhold:

1) I hvilken grad en oppfatter at lokalpolitikerne har fokus på dette feltet.
2) I hvilken grad frivillighetspolitikken har blitt vedtatt og formalisert
3) I hvilken grad man har frivillighetssentraler

Det første spørsmålet handler om den oppmerksomhet som gis til dette området, det andre om feltet har blitt konkretisert i politiske mål og planer, og det tredje om politikken har gitt seg utslag i konkret handling i form av frivillighetssentraler. Samlet sett skulle dette gi en indikasjon på den betydning frivillighetsfeltet har for kommunens politikere og ledelse.

Tabell 5.1 Vil du si at politikerne i din kommune legger stor eller liten vekt på å holde kontakt med frivillig sektor? Prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ordfører / rådmenn</th>
<th>Virksomheter</th>
<th>Alle svar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svært stor vekt</td>
<td>40</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Noksa stor vekt</td>
<td>56</td>
<td>63</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Noksa liten vekt</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Svært liten vekt</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>N/Sum</td>
<td>250/101</td>
<td>707/100</td>
<td>938/100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 6 av 7 (86 %) respondenter mener at kommunepolitikerne legger stor vekt på kontakten med frivillig sektor, mens bare 1 av 7 (14 %) mener at kommunepolitikerne legger liten vekt på å holde kontakt med frivillig sektor. Tabellen viser at det er en klart større prosent rådmenn/ordførere enn virksomhetsansvarlige som mener at Kommunepolitikerne legger svært stor vekt på kontakt med frivillig sektor. En tolkning av denne forskjellen kan være at ordførere/rådmenn har en bredere kontaktflate utad enn de andre sektorrepresentantene, særlig når det gjelder frivillig sektor. Tolkning nummer to er at respondentene fra virksomhetene svarer ut fra hvor aktive de oppfatter at kommunepolitikerne er i forhold til den del av frivillig
sektor de har kontakt med, mens ordførere / rådmenn svarer for alle deler av frivillig sektor. Dermed vil ordførere / rådmenn lettere kunne svare at kommunepolitikerne legger stor vekt på kontakten. En tredje tolkning av forskjellen mellom ordførere/ rådmenn og virksomhetene er at frivillighetspolitikken er i ferd med å få høyere prioritet og at topplederne i kommunene naturlig nok er blant de første til å være seg dette bevisst.

Tabell 5.2  Hvilke form har kommunens politikk for samarbeid med frivillig sektor? Prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Ordførere/rådmenn</th>
<th>Virksomheter</th>
<th>Alle svar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunen har vedtatt en frivillighetspolitikk</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har vedtatt mål for samarbeidet med frivillig sektor</td>
<td>23</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen er i ferd med å utrede og å utvikle en frivillighetspolitikk</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har ikke formalisert sin politikk overfor frivillig sektor</td>
<td>52</td>
<td>50</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Vet ikke</td>
<td>2</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>N/Sum</td>
<td>257/99</td>
<td>795/101</td>
<td>1052/100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen indikerer at som politisk felt er frivillighetspolitikken i ferd med å utvikles og befinne en posisjon i kommunene. Legger man hovedvekt på svarene fra ordførere/rådmenn som bor være de som er best informert på området, ser vi at noe mindre enn tiendeparten av respondentene hevder at deres kommune har vedtatt en frivillighetspolitikk. Nær fjerdeparten sier at en har vedtatte mål for samarbeidet med frivillig sektor, mens et mindre antall sier at en er i ferd med å utvikle en politikk på dette feltet. Nær på halvparten av kommunene har således et aktivt forhold til politikk og politikkutvikling på dette feltet. Den største forskjellen mellom ordfører / rådmenn og respondenter fra virksomhetene er flere "vet ikke-svar" fra virksomhetene. Ser en bort fra disse svarene er det om lag 60% av virksomhetene som oppgir at kommunen ikke har formalisert sin politikk overfor frivillig sektor.

Tabell 5.3  Finnes det en (eller flere) kommunal(e) frivillighetssentral(er) i kommunen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Ordførere/rådmenn</th>
<th>Virksomheter</th>
<th>Alle svar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>54</td>
<td>51</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Nei, men kommunen er i ferd med å etablere dette</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nei</td>
<td>34</td>
<td>42</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>N/Sum</td>
<td>251/101</td>
<td>757/100</td>
<td>992/100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag halvparten av alle respondentene opplyser at kommunen har etablert frivillighetssentraler, mens 9% opplyser at kommunen er i ferd med å etablere slike. Det er liten forskjell mellom rådmenn/ ordførere og representanter for virksomhetene.

Som en oppsummering kan man si at en betydelig del, i hvert fall rundt halvparten av kommunene, har et aktivt forhold til frivillig sektor som kommunalpolitisk arena og har eller er i ferd med å formalisere sin frivillighetspolitikk. Et stort flertall av kommunepolitikerne legger
stor vekt på å holde kontakt med frivillig sektor. Disse resultatene må imidlertid vurderes i forhold til en antatt overrepresentasjon av respondenter som har samhandling med frivillig sektor.

5.2 Kommunenes interne koordinering av sine relasjoner til frivillig sektor

Hvordan kommunene koordinerer og plasserer ansvar for forholdet til frivillig sektor forteller oss noe om hvordan kommunen tenker om denne sektoren. Dette må imidlertid også ses på bakgrunn av hvordan kommunene generelt sett er organisert. Trenden i kommunene har i økende grad gått i retning av en tonivå-modell der virksomheter rapporterer direkte til rådmann og ikke via mellomliggende styringsnivåer.

Kartleggingen av kommunenes generelle organisering viser følgende:

- 57 % av alle respondentene oppgir at kommunen er organisert etter en tonivåmodell, dvs. ingen mellomnivå mellom rådmannen og virksomhetene
- 29 % av alle respondentene oppgir at kommunen er organisert etter en etatsmodell, dvs. med et mellomnivå mellom rådmannen og virksomhetene
- 14 % av alle respondentene oppgir at kommunen har en mellomløsning mellom de to hovedmodellene

Tabell 5.4  Hvordan skjer den interne koordinering av kommunens relasjoner til frivillig sektor?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Ordfører/rådmenn</th>
<th>Virksomheter</th>
<th>Alle svar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunens relasjoner til frivillig sektor koordineres av en sentral enhet/stilling</td>
<td>23</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Ansvaret for kommunens relasjoner til frivillige aktører er plassert på tjeneste / enhetsnivå for det virksomhetsområdet der dette er aktuelt</td>
<td>59</td>
<td>60</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har i liten grad hatt fokus på en formell organisering av sine relasjoner til frivillig sektor</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>N/Sum</td>
<td>251/100</td>
<td>793/100</td>
<td>959/100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag tre femtedeler av alle respondentene opplyser at kommunens ansvar i forhold til frivillig sektor er plassert på tjeneste/ enhetsnivå, mens om lag en femtedel oppgir at dette koordineres av en sentral enhet/stilling. En noe større prosent rådmenn / ordførere enn av representanter for virksomhetene opplyser at det er sentral koordinering av kommunens relasjoner til frivillig sektor.

I hvilken grad er det sammenhenger mellom kommunal organisering av virksomheten generelt sett og måten man organisatorisk forholder seg til frivillig sektor på? Kartleggingen viser at den
generelle organisasjonsmodellen bare i svært begrenset grad har fått betydning for hvordan kommunens forhold til frivillig sektor koordineres på et overordnet plan. I kommuner med tonivåmodell har 20% sentral koordinering, mens i kommuner med etatsmodellen gjelder dette for 16%. Omvendt lar 61% av kommuner med etatsmodell ansvaret for relasjonene til frivillig sektor ligge på tjeneste/enhetsnivå mens tilsvarende % for kommuner med tonivåmodell er 58. Betydningen av kommunenes hovedmodell for organisering og deres organisering av forholdet til frivillig sektor er ut fra dette svært begrenset.

Vi vil i det følgende se nærmere på om trekk ved kommunal organisering gir seg konkrete frivillighetspolitiske utslag. Vi er opptatt av:

- sammenhenger mellom kommunens organisasjonsmodell og forekomsten av kommunale frivillighetssentraler
- sammenhenger mellom kommunens organisasjonsmodell og utvikling av frivillighetspolitikk/vedtak av målsettinger for samarbeidet med frivillig sektor.

Tabell 5.5 Sammenheng mellom kommunal organisasjonsmodell og forekomst av frivillighetssentraler. Prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tonivåmodell</th>
<th>Etatsmodell</th>
<th>Mellomløsninger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunen har en eller flere frivillighetssentraler</td>
<td>51</td>
<td>53</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen er i ferd med å etablere en frivillighetssentral</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har ingen frivillighetssentral</td>
<td>40</td>
<td>38</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N/Sum</strong></td>
<td><strong>571/100</strong></td>
<td><strong>292/100</strong></td>
<td><strong>144/101</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tallmaterialet tyder på at det ikke finnes vesentlige forskjeller mellom hovedmodell for kommunal organisering og forekomst av frivillighetssentraler.

Tabell 5.6 Sammenheng mellom kommunal organisasjonsmodell og utvikling av kommunal frivillighetspolitikk / mål for samarbeidet med frivillig sektor. Prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tonivåmodell</th>
<th>Etatsmodell</th>
<th>Mellomløsninger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunen har vedtatt en frivillighetspolitikk</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har vedtatte mål for samarbeidet med frivillig sektor</td>
<td>20</td>
<td>26</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen er i ferd med å utvikle en frivillighetspolitikk</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har ikke formalisert sin politikk overfor frivillig sektor</td>
<td>61</td>
<td>58</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N/Sum</strong></td>
<td><strong>492/100</strong></td>
<td><strong>258/100</strong></td>
<td><strong>134/100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hvilken hovedmodell for kommunal organisering som finnes, synes å ha liten betydning for utvikling av en frivillighetspolitikk/vedtak av målsettinger for samarbeidet med frivillig sektor.
I en tonivåmodell kunne man kanskje tenke at kommunene hadde et sterkere fokus på utvikling av en overordnet frivillighetspolitikk. Indikasjonene på at så er tilfelle er imidlertid beskjedne.

Der hvor man i sterkere grad finner spor av sammenhenger er mellom den modell kommunen velger for sin spesifikke organisering av relasjonene til frivillig sektor og konkret politikk på feltet. Tabellene 5.7 og 5.8 illustrerer disse sammenhengene.

**Tabell 5.7** Sammenheng mellom kommunal organisering av sine relasjoner til frivillig sektor og forekomst av frivillighetssentral. Prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sentral enhet/stilling</th>
<th>Plassering på etatsnivå</th>
<th>Ingen formell organisering</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunen har en eller flere frivillighetssentraler</td>
<td>68</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen er i ferd med å etablere en frivillighetssentral</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har ingen frivillighetssentral</td>
<td>25</td>
<td>37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N/Sum 175/100 566/100 214/101

**Tabell 5.8** Sammenheng mellom kommunal organisering av sine relasjoner til frivillig sektor og den form kommunens politikk for samarbeid med frivillig sektor har. Prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Sentral enhet/stilling</th>
<th>Plassering på etatsnivå</th>
<th>Ingen formell organisering</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunen har vedtatt en frivillighetspolitikk</td>
<td>21</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har vedtatte mål for samarbeidet med frivillig sektor</td>
<td>25</td>
<td>27</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen er i ferd med å utvikle en frivillighetspolitikk</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunen har ikke formalisert sin politikk overfor frivillig sektor</td>
<td>42</td>
<td>56</td>
<td>82</td>
</tr>
</tbody>
</table>

N/Sum 160/100 517/100 191/100

De kommuner som har etablert en sentral stilling/enhet med ansvar for frivillighetsfeltet, synes å ha en mer markert frivillighetsprofil. Relativt sett flere av dem har frivillighetssentraler og de har kommet lenger mht. utvikling av en overordnet frivillighetspolitikk. Omvendt har de kommuner som ikke har tatt noen grep med hensyn til forholdet til frivillig sektor, lavest forekomst av frivillighetssentraler. Disse har også gjort minst med hensyn til utvikling av en politikk eller formulering av mål for kommunens relasjoner til frivillig sektor. De kommuner som bevisst har valgt å legge ansvaret for forholdet til frivillig sektor ned på tjeneste/virksomhetsnivå, ligger et sted i mellom de to øvrige kategoriene med hensyn til forekomst av frivillighetssentraler og utvikling av en overordnet frivillighetspolitikk for kommunen.

Nå kan man selvsagt diskutere hva som er årsak og hva som er virkning. Følger det av en dedikering av ansvaret til en bestemt instans i kommunen at man gjør mer? Eller er det slik at
kommuner som gjør mer, også har en klarere organisering av det man gjør? Det man uansett må kunne si er at en tydeliggjøring av kommunal organisering og konkretisering av planer og mål når det gjelder forholdet til frivillig sektor mer eller mindre går hånd i hånd. Om dette også gir seg utslag i et mer omfattende samarbeid med frivillig sektor, enn om relasjonene forvaltes relativt ukordinert, skal vi komme tilbake til lenger ut i rapporten.

5.3 Virksomheters kontakt og forhold til frivillig sektor

Kommunal samhandling med frivillig sektor antas i hovedsak å skje i tilknytning til konkrete aktiviteter. Det antas videre at samhandlingen skjer i forhold til kommunale virksomhetsområder/etater. I kartleggingen er dette lagt til grunn ved at spørsmål om den konkrete samhandlingen er rettet til representanter for virksomheter / etater og ikke til rådmenn / ordførere. Tabellen under viser hyppighet av kontakten.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Daglig</th>
<th>Ukentlig</th>
<th>Månedlig</th>
<th>Årlig</th>
<th>Vet ikke hvor ofte 1)</th>
<th>Ikke kontakt 2)</th>
<th>Sum/N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>4</td>
<td>19</td>
<td>51</td>
<td>101/85</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>30</td>
<td>47</td>
<td>100/87</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>48</td>
<td>22</td>
<td>100/73</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>22</td>
<td>13</td>
<td>42</td>
<td>7</td>
<td>99/82</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>13</td>
<td>43</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>26</td>
<td>2</td>
<td>101/96</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>29</td>
<td>7</td>
<td>36</td>
<td>11</td>
<td>101/86</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>101/152</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>12</td>
<td>37</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>27</td>
<td>6</td>
<td>100/49</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>28</td>
<td>12</td>
<td>31</td>
<td>12</td>
<td>101/85</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alle etater</strong></td>
<td><strong>12</strong></td>
<td><strong>21</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
<td><strong>7</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
<td><strong>101/795</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kan ikke si hvor ofte, men vet det pågår en del kontakt
2) Svaralternativ: Har ikke kontakt

Kontakten mellom de kommunale virksomhetene og frivillig sektor er bred og omfattende. Tabellen viser at hovedtyngden av de 795 som sendte inn svar, bekreftet at kommunale virksomhetsområder hadde kontakt med frivillig sektor. Omtrent halvparten hadde kontakt med frivillig sektor månedlig eller oftere, og av disse hadde brorparten kontakt daglig eller ukentlig. Vel en fjerdepard visste at virksomheten hadde kontakt med frivillig sektor, men ikke hvor ofte. Det var bare en av seks som opplyste at virksomheten ikke hadde kontakt med frivillig sektor i det hele tatt.

Av virksomhetene utmerker kulturvirksomheten seg med at 85 % har ukentlig eller daglig kontakt. Fra dette området er det også klart flest som har villet svare på undersøkelsen. Dette er på ingen måte overraskende da kultursektoren tradisjonelt har hatt sterke koblinger til

Litt mer overraskende er det at hyppig kontakt mot frivilligheten framtrer så vidt mye i kommunens næringsvirksomhet. På den annen side er det mange innen næring som sier at de ikke har kontakt i det hele tatt, og relativt sett flest fra næring som har latt være å svare. Dette kan være et uttrykk for at det bare er et mindre antall kommunale næringsinstanser som bevisst vektlegger kontakt med frivillig sektor, mens de fleste ikke prioriterer dette.

Innen teknisk, sosial, og grunnskole var kontakt på månedlig basis mest vanlig. I barnehagesektoren var det få som oppga å ha hyppig kontakt med frivillig sektor. Mange oppga at de ikke visste eller ikke hadde noen kontakt med frivillig sektor. Kanskje ikke så uventet er det mest av alt innen stabsfunksjonene personal og organisasjon og økonomi at mange, dvs. ca. halvparten, ikke hadde kontakt med frivillig sektor i det hele tatt.

**Tabell 5.10 Er det utarbeidet en egen politikk for virksomhetens samhandling med frivillig sektor? Prosent**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ja 1)</th>
<th>Nei</th>
<th>% Ikke aktuelt</th>
<th>Sum/N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>2</td>
<td>83</td>
<td>15</td>
<td>100/41</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>7</td>
<td>82</td>
<td>11</td>
<td>100/44</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>5</td>
<td>89</td>
<td>5</td>
<td>99/56</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>7</td>
<td>90</td>
<td>3</td>
<td>100/73</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>12</td>
<td>87</td>
<td>1</td>
<td>100/90</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>8</td>
<td>88</td>
<td>4</td>
<td>100/74</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>33</td>
<td>63</td>
<td>4</td>
<td>100/150</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>11</td>
<td>77</td>
<td>11</td>
<td>99/44</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>3</td>
<td>93</td>
<td>4</td>
<td>100/74</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alle virksomheter</strong></td>
<td><strong>13</strong></td>
<td><strong>81</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
<td><strong>99/646</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Ja det er utarbeidet egne retningslinjer for dette

Tabellen over viser at av alle virksomheter som oppga å ha kontakt med frivillig sektor, var det omlag 13 % som hadde utviklet en virksomhetsintern politikk for kontakten med frivillig sektor. Her utmerker kultursektoren seg ved at 1/3 av disse virksomhetene hadde utarbeidet en egen frivillighetspolitikk. Det samme gjelder for godt og vel tiendeparten innen pleie og omsorg og næring. Dette er de samme tre virksomheter som utmerket seg ved høyest kontaktfrekvens mot frivillig sektor. Nesten ingen av virksomhetene innen økonomi- og teknisk hadde utarbeidet egen politikk for frivillighetsfeltet.
Tabell 5.11  Er det utpekt en ansvarlig for virksomhetens kontakt med frivillig sektor? Prosent (N varirer fra 42-150)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alle virksomheter</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 27 prosent av virksomhetene har utpekt en ansvarlig for kontakten med frivillig sektor. Igjen utmerker virksomhetene kultur og næring seg der en har ansvarlige for virksomhetenes kontakt med frivillig sektor i hhv 2/3 og 1/3 av tilfellene. Og i motsatt ende av skalaen er også her økonomi og teknisk, der man kun i få kommuner har utpekt en særskilt ansvarlig for kontakten med frivillig sektor.

Tabell 5.12  Hvordan møtes virksomheten og frivillig sektor (her var det mulig med flere kryss)? Prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Faste møter 1)</th>
<th>Direkte personlig kontakt</th>
<th>Indirekte kontakt 2)</th>
<th>Nettbaserte møteplasser 3)</th>
<th>Annen type møteplass</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>5</td>
<td>50</td>
<td>86</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>13</td>
<td>46</td>
<td>52</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>12</td>
<td>63</td>
<td>56</td>
<td>0</td>
<td>18</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>15</td>
<td>75</td>
<td>71</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>29</td>
<td>82</td>
<td>48</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>29</td>
<td>69</td>
<td>53</td>
<td>4</td>
<td>17</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>51</td>
<td>87</td>
<td>83</td>
<td>17</td>
<td>16</td>
<td>151</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>24</td>
<td>70</td>
<td>57</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>12</td>
<td>72</td>
<td>59</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alle virksomheter</strong></td>
<td><strong>26</strong></td>
<td><strong>73</strong></td>
<td><strong>64</strong></td>
<td><strong>6</strong></td>
<td><strong>14</strong></td>
<td><strong>665</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Faste årlige (eller oftere) møter  
2) Svaralternativ: Indirekte (brev, mail, telefon) kontakt  
3) Svaralternativ: Nettbaserte møteplasser organisert av kommunen
Når det gjelder hvordan kontakten mellom virksomhetene og frivillig sektor skjer, viser kartleggingen at en rekke ulike møteformer ble brukt, men også at det var variasjoner mellom sektorene. Tabellen over viser at det samlet sett for alle de 665 virksomhetene som hadde svart på dette spørsmålet, var direkte personlig kontakt (3/4) og indirekte kontakt (via telefon, brev og mail) 2/3 som var vanligst. I overkant av ¼ hadde faste møter med frivillig sektor. Nettbaserte møteplasser lagt til rette av kommunene ble nevnt av ca. 6 prosent av de som svarte på dette spørsmålet.

Den klart mest omfattende og brede kontakten står kultursektoren for. Det gjelder for alle møteplasser med unntak av kategorien annet. For alle virksomheter gjelder imidlertid at kontakten mot frivillig sektor skjer på et mangfold av måter. Et område av spesiell interesse er faste møter som sier noe om hvor vedvarende og institusjonalisert en kontakt er. Her ser vi igjen at noen av de områder som har hyppigst kontakt også har faste møter. Det gjelder i særlig grad kultur, men også pleie og omsorg, sosial og næring. En annen type møteplass med nyhetens interesse er de nettbaserte. Det er særlig i tilknytning til kultur denne forekommer. Rundt 5 % av virksomhetene innenfor grunnskole, næring og sosial har også denne type møteplass i noe omfang.

Det er ca 14 % som har valgt kategorien annen møteplass. Det er virksomhetene personal og organisasjon, sosial og barnehage som i størst grad benytter annen møteplass for å beskrive hvordan møtet mellom virksomheten og frivillig sektor foregår. Disse kvalitative beskrivelserne fungerte i stor grad som en mer utførlig beskrivelse av innholdet i de allerede fastsatte avkryssingskategoriene.

Beskrivelser som går igjen er at møter skjer i forbindelse med prosjektsamarbeid, kontaktmøter og besøk. Folkemøter benyttes også som en arena i enkeltsaker av stor samfunnsmessig karakter. Møteplass blir også forstått som den samhandlingen som skjer når for eksempel korps, idrettslag og velforeninger låner skolebygg. Fra teknisk virksomhet blir også et kommunalt infoblad forstått som en møteplass, ettersom frivillig sektor publiserer sitt stoff i avisen. Et annet ekseempel på møteplass er eldrecafe og når pensjonistforeningen har utkjøring av varm mat flere ganger i uken innenfor pleie og omsorg virksomheten.

5.4 Oppsummering

I avsnittene foran har vi beskrevet kommunene og virksomhetenes politiske vektlegging, kontakt og møteplasser med frivillig sektor på et overordnet plan.

Vi konstaterer at kommunene har et betydelig fokus på sine relasjoner til frivillig innsats. Noe under halvparten av kommunene har konkretisert sin politikk på dette feltet, eller er i ferd med å gjøre dette. Frivillighetssentraler som en måte å ha kontakt med og mobilisere frivillighet på, finnes i over halvparten av kommunene. I majoriteten av kommunene vier kommunepolitikerne frivilligheten svært stor eller stor betydning. I et mindre antall av kommunene er en sentral stilling/enhet dedikert kontakt med frivillig innsats.
6 Virksomhetenes samhandling og samarbeid med frivillig sektor

I dette kapitlet presenteres omfanget av samarbeidet mellom ulike typer kommunale virksomheter og ulike typer frivillig innsats. Videre omtales hvem som var initiativtaker, hvilke samarbeidsformer som er karakteristiske for de forskjellige virksomhetene og for ulike typer frivillig innsats. I vedlegg A er det redegjort mer detaljert for hvordan kartleggingen var lagt opp.

6.1 Samarbeidsnettverk

6.1.1 Overordna samarbeidsmønstre

De to påfølgende figurene viser mønsteret i samarbeidet mellom kommune og frivillig sektor på et mer overordna plan. Den første figuren tar utgangspunkt i de ulike virksomhetene og deres samhandling med frivillig sektor.

![Gjennomsnittlig prosent av kommunale virksomheter som har samarbeid med frivillig sektor](image)

Figur 6.1  Gjennomsnittlig prosent av kommunale virksomheter som har samarbeid med frivillig sektor

Figurken over viser hvilke kommunale virksomheter som samarbeider mest med frivillig sektor. To komponenter er grunnlag for søylene. For det første hvor stor prosent av de kommunale virksomhetene som samarbeider med hver enkelt type frivillig innsats. For det andre gjennomsnittet av alle disse prosentene. Søylene gir således et uttrykk for hvor omfattende og bredt nettverk den enkelte type kommunal virksomhet har i forhold til frivillig sektor.
Kulturetaten har det mest omfattende nettverket til frivillig sektor slik denne her er definert som summen av en rekke forskjellige frivillighetskategorier. I gjennomsnitt samarbeider 55 prosent av kulturvirksomhetene med hver enkelt type av frivillig innsats. Som vi skal komme inn på seinere, varierer samarbeidet betydelig med ulike typer frivillig innsats. Tilnærma alle respondentene fra kultur oppgir at de samarbeider med idretts- og kulturorganisasjoner, mens kun en av ti oppgir at de samarbeider med ulike ad-hoc-/mobiliseringsinitiativ (se tabell 6.1).

Grunnskolen er det virksomhetsområdet som har det nest mest omfattende nettverket til frivillig sektor, med et samarbeidsomfang på 36 prosent, dvs. betydelig lavere enn kultur. Pleie og omsorg, sosial og næring kommer deretter med omtrent likt omfang på samarbeidet. Klart lavere enn dette igjen kommer sektorene teknisk og barnhage, og på det aller laveste nivå kommer de to stabssfusjonene personal og organisasjon og økonomi.

![Diagram](6.2)

**Figur 6.2** Gjennomsnittlig prosent av alle typer kommunale virksomheter som samarbeider med de ulike typer frivillig innsats.

Hvilke typer av frivillighet samarbeider man så med? I figuren over er svarprosentene fra alle virksomhetene sammenstilt (siste kolonne tabell 6.1) for å vise i hvilken grad man samarbeider med ulike deler av frivillig sektor. Eksempelvis samarbeider i gjennomsnitt 50 % av alle typer kommunale virksomheter med idrettsorganisasjoner og lag. Figuren over viser ikke hvor mange prosent av kommunene som samarbeider med en bestemt type av frivillig innsats. Den viser et gjennomsnitt på tvers av virksomhetskategorier. Indikatoren er et uttrykk for hvor omfattende

---

For ordens skyld, at kultur kommer på topp har ingenting med det å gjøre at særlig mange fra kultur har svart på undersøkelsen. Så lenge vi tar utgangspunkt i andelen som samarbeider innen den enkelte kategori og ser på det uveide gjennomsnittet på tvers av frivillighetskategorier, er virksomhetene sammenlignbare, uavhengig av hvor mange som har svart på undersøkelsen.

---

8 For ordens skyld, at kultur kommer på topp har ingenting med det å gjøre at særlig mange fra kultur har svart på undersøkelsen. Så lenge vi tar utgangspunkt i andelen som samarbeider innen den enkelte kategori og ser på det uveide gjennomsnittet på tvers av frivillighetskategorier, er virksomhetene sammenlignbare, uavhengig av hvor mange som har svart på undersøkelsen.
og bredt nettverk kommunene, forstått som summen av kommunale virksomheter, har til ulike typer av frivillig innsats.

Figuren viser at virksomhetene jevnt over samhandler aller mest med *formelle frivillige organisasjoner*. Blant disse skiller kultur og idrett seg ut med gjennomsnitts samarbeidsprosenter på 50 %. Deretter kommer humanitære/sosiale organisasjoner med 46 %. En stor grad av samarbeid har man også med velforeninger / bygdelag / borettslag / beboerforeninger. Disse typer av frivillig innsats har m.a.o. en relativt bred kontaktflate mot kommunene. Nøe lavere ned på skalaen kommer politikk/opplysning, friluft/miljø, religion/livssyn og hobby.

Innvandrerorganisasjoner kommer helt klart lavest blant de som vi har betegnet som formelle frivillige organisasjoner. Kommunene har jevnt over i liten grad samarbeid med innvandrerorganisasjoner. At flere distriktskommuner har få innvandrere kan være en forklaringsvariabel til svak samhandling. Kommunene ivaretar og støtter imidlertid opp om interessene til denne gruppen via andre etablerte organisasjoner innenfor frivillig sektor, eksempelvis humanitære- og livssynsorganisasjoner. Det kom blant annet frem i den kvalitative tilbakemeldingen at frivillige organisasjoner gjerne bistår med å opprette innvandrerorganisasjoner i kommuner som ikke har denne typen etableringer.

For undergruppene *mindre formaliserte lag og grupperinger* er gjennomsnittet jevnt over vesentlig lavere enn for de formaliserte lag og organisasjoner. Dette er en sammensatt gruppe med stor variasjon når det gjelder samarbeidsomfang. Her finner man overst prosjekt/festival-organisasjoner med en høy grad av samhandling på tvers av kommunale virksomheter. I noe mindre grad gjelder det for en rekke grupperinger som går inn under sosial aktivitet eller virke blant barn og ungdom. Det gjelder i tilknytning til frivillige omsorgsoppgaver og lokaliteter med sosiale tilbud. I en lavere mellomkategori finner man vokseninnsats for barn og ungdom og mindre formelle ungdomsgrupperinger. Helt nederst på skalaen for denne kategorien finner man i stor grad egenorienterte grupperinger, slik som selvhjelpsgrupper, mindre formelle voksegrupperinger som driver med egenaktivitet og ad hoc aksjoner/lokale mobiliseringsinitiativ.

Undergruppen *institusjoner drevet av frivillige organisasjoner* rangerer i snitt ene lavere enn kategorien mindre formaliserte lag og grupperinger. De to kategoriene her, hhv. helse-omsorg og barnehage-SFO, rangerer begge med et samhandlingsgjennomsnitt på ca. 15 prosent.

### 6.1.2 Mer detaljerte samarbeidsmønstre

Til nå har vi gått gjennom det vi kan karakterisere som resultanter av den samhandling som pågår på kryss og tvers mellom kommunale virksomheter og ulike typer av frivillig innsats. I dette avsnittet vil vi med utgangspunkt i tabell 6.1 se nærmere på hvordan elementer av de mønstre vi har gått gjennom foran, til dels kan forstås ut fra de mer detaljerte samarbeidsmønstre slik disse fremkommer av tabellen. Tabellen gir en oversikt over nettverket av relasjoner mellom virksomhetsnivået og de ulike typer av frivillig innsats. Tabellen skal leses som følger. I hver enkelt celle knyttes en virksomhet (definert øverst i kolonnen) til en bestemt type av frivillig innsats (definert helt til venstre i rekken). Tallet i cellen angir hvor stor prosent
(%) av den type kommunal virksomhet som har samarbeid med denne typen av frivillig innsats. For eksempel sier 48 prosent fra sosial sektor at de har samarbeid med selvhjelpsgrupper.

I siste kolonne er ført opp prosenttall som er uveide gjennomsnitt (dvs. som lar hver enkelt kommunal virksomhet telle likt) av de ulike typer frivillig innsats. Tilsvarende har vi for samlekategorier av frivillig innsats også beregnet uveide gjennomsnitt (dvs. som lar hver enkelt type frivillig innsats telle likt). Den virksomhet som rapporterer den høyeste samarbeidsprosent med ulike typer av frivillig innsats, er markert med blått. De øvrige virksomheter som også ligger over et uveid gjennomsnitt av samarbeidet med frivillig innsats for alle virksomheter, er markert med rødt. Tabellen gir på denne måten svært mye og kompakt informasjon om hvordan virksomheter og ulike typer frivillig innsats samhandler, og hvor tyngdepunktene i samarbeidsnettverkene ligger. Vi skal i det følgende ta for oss ulike elementer ved den informasjon som fremkommer og drøfte denne.

Vi konstaterer at kulturvirksomhetene er de som klart mest samarbeider med frivillig sektor. For de fleste kategorier er det også denne virksomheten som har høyest samarbeidsomfang (jfr. blå farge). Det henger også sammen med at de ligger over gjennomsnittet for samarbeidsomfang (jfr. blå og rød farge) for absolutt alle typer av frivillig innsats. Kultur scorer høyest for samarbeidsomfang når det gjelder gjennomsnittet både for formelle frivillige organisasjoner og lag og for mindre formaliserte lag og grupperinger, men ligger ikke helt på topp når det gjelder institusjoner drevet i frivillig regi.

At grunnskolesektoren ligger så høyt i samarbeidsomfang henger også for denne sektoren sammen med at man inngår i samarbeidsrelasjoner med særdeles mange forskjellige typer av frivillig innsats. Blant annet samarbeides det mye med kultur, idrett, vokseninnsats for barn og ungdom (som for eksempel leksehjelp) og barnehager/SFO drevet i frivillig regi. Grunnskolen ligger over gjennomsnittet for alle de tre samlekategoriene: formelle frivillige organisasjoner og lag, mindre formaliserte lag og grupperinger og institusjoner.

De virksomheter som følger deretter i grad av samarbeidsomfang, har et smalere samarbeidsfokus. Pleie og omsorg har som naturlig kan vare, spesielt mye samarbeid med humanitær-sosial og frivillig omsorgsinsats, men ligger også relativt høyt når det gjelder samarbeid med kultur, religion-livssyn, selvhjelpsgrupper og lokaler med sosiale aktivitetstilbud.

---

9 Grunnlaget for utregning av disse tallene fremkommer av vedleggsrapport der vi for hver enkelt type av frivillig innsats går gjennom hvor mange av de etatene med kontakt med frivillig sektor som samarbeider med de ulike typer av frivillig innsats. De prosenttallene som fremkommer fra vedlegget, er i tabellen korrigert med hensyn til hvor mange prosent av respondentene fra hver enkelt virksomhet som ikke har kontakt med frivillig sektor i det hele tatt, jfr. tabell 5.9. Prosenttallene er således estimator av hvor store andeler av hver type virksomhet i alle kommuner som samarbeider med frivillig innsats, eksempelvis hvor stor andel av kulturatetene som samarbeider med idrett (96%)

10 Nå kan det høye samarbeidsomfanget til dels henge sammen med at kultur i mange kommuner har ansvar for kommunale tilskuddsordninger og at det dermed oppstår en kontakt som gir grunnlag for, eller som enkelte forstår som samarbeid. Hvordan samarbeidsbildet for ulike sektorer er totalt sett må derfor vurderes ut fra summen av ulike variable.
### Tabell 6.1 Prosent av kommunale virksomheter som samarbeider med ulike typer av frivillig innsats.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivitet</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og arbeid</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Gymnas</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Uveid gjennomsnitt formelle organisasjoner og lag</th>
<th>Uveid gjennomsnitt mindre formaliserte org. og lag</th>
<th>Uveid gjennomsnitt institusjoner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>8</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>44</td>
<td>39</td>
<td>33</td>
<td>46</td>
<td>61</td>
<td>32</td>
<td>34</td>
<td>12</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>21</td>
<td>49</td>
<td>49</td>
<td>34</td>
<td>51</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>26</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Humanitær-sosial</td>
<td>11</td>
<td>18</td>
<td>42</td>
<td>56</td>
<td>85</td>
<td>62</td>
<td>80</td>
<td>27</td>
<td>36</td>
<td>46</td>
<td>35</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>18</td>
<td>6</td>
<td>24</td>
<td>31</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
<td>60</td>
<td>89</td>
<td>79</td>
<td>30</td>
<td>96</td>
<td>37</td>
<td>38</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>13</td>
<td>22</td>
<td>36</td>
<td>82</td>
<td>24</td>
<td>41</td>
<td>96</td>
<td>63</td>
<td>71</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>22</td>
<td>44</td>
<td>14</td>
<td>23</td>
<td>78</td>
<td>43</td>
<td>35</td>
<td>30</td>
<td>20</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>26</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>64</td>
<td>29</td>
<td>25</td>
<td>21</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>8</td>
<td>16</td>
<td>29</td>
<td>40</td>
<td>46</td>
<td>30</td>
<td>88</td>
<td>67</td>
<td>65</td>
<td>43</td>
<td>35</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Uveid gjennomsnitt formelle organisasjoner og lag</td>
<td>6</td>
<td>14</td>
<td>26</td>
<td>49</td>
<td>40</td>
<td>32</td>
<td>70</td>
<td>39</td>
<td>35</td>
<td>34</td>
<td>35</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>27</td>
<td>48</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>27</td>
<td>79</td>
<td>60</td>
<td>39</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>28</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>32</td>
<td>12</td>
<td>22</td>
<td>77</td>
<td>18</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnslagsfor barn og ungdom</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>50</td>
<td>15</td>
<td>43</td>
<td>59</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>21</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksenaktivitet</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>27</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>28</td>
<td>42</td>
<td>31</td>
<td>63</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>24</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>23</td>
<td>40</td>
<td>12</td>
<td>21</td>
<td>85</td>
<td>73</td>
<td>38</td>
<td>35</td>
<td>30</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>27</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Uveid gjennomsnitt mindre formaliserte org. og lag</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>29</td>
<td>47</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>20</td>
<td>12</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>37</td>
<td>20</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Uveid gjennomsnitt institusjoner</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
<td>13</td>
<td>26</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Uveid gjennomsnitt alle typer av frivillig innsats</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
<td>36</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
<td>55</td>
<td>28</td>
<td>22</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sosial har mest samarbeid av alle med selvhjelpegrupper og helse og omsorgsinstitusjoner i frivillig regi. Av formelle organisasjoner og lag har en relativt mye samarbeid med humanitær-sosial, religion-livssyn og innvandrerorganisasjoner. Av mindre formaliserte lag og grupperinger har en relativt mye samarbeid med frivillige omsorgsgrupperinger, mindre formaliserte ungdomsgrupper, vokseninnsats for barn og ungdom og lokaler med sosiale aktivitetstilbud. Sosialsektoren har en lignende, men likevel litt annerledes profil enn pleie og omsorg ved at man samarbeider relativt sett mye med uformelle lag og grupperinger.


Teknisk har noe av det samme preg som næring, men jevnt over litt svakere. Man har i hovedsak mest samarbeid med formelle organisasjoner og lag, og da mest med idrett, friluft-miljø, hobby og velforeninger/beboerforeninger mv., og har videre noe over gjennomsnittet samarbeid med prosjekt-/festivalorganisasjoner og ad hoc aksjoner/mobiliseringsinitiativ. Anleggs- og utbyggingsproblematikk er nærliggende å lese ut av dette mønsteret.

Barnehage er den av ikke-stabssektorene med minst samarbeidsomfang med frivillig sektor. For barnehager/SFO mv. drevet i frivillig regi ligger man som forventet helt på topp. For øvrig er det bare to andre områder hvor den kommunale barnehagesektoren scorer over gjennomsnittet for kontakt med frivillig sektor. Det gjelder for kultur og helse/omsorgsinstitusjoner.

Stabsområdene, personal og organisasjon og økonomi, ligger – ikke uventet – lavest når det gjelder samarbeidsrelasjoner. Disse virksomhetene ligger under gjennomsnittet for samarbeid med frivillig sektor for absolutt alle typer frivillig innsats. Dette er det nærliggende å knytte til at dette er stabsfunksjoner som i stor grad vil være rettet mot interne oppgaver og driftsfunksjoner i kommunen. At det faktisk er noen samarbeidsrelasjoner og hva disse går ut på, skal vi komme tilbake til under gjennomgang av samarbeidsformer.

For å sammenfatte dette avsnittet vil vi som et hovedpoeng peke på at det er betydelige forskjeller mellom ulike virksomhetsområder i kommunene mht. i hvilken grad de samarbeider med frivillig sektor. Generelt er det slik at de som har høyest samarbeidsomfang, kultur og grunnskole, også har et særdeles bredt samarbeid med frivillig sektor. At disse to virksomhetene ligger høyest er ikke uventet, men det er kanskje noe uventet at deres samarbeidsflate i forhold til frivilligheten er så bred. Alle de andre ikke-stabsbaserte virksomheter har mer fokuserede samarbeidsrelasjoner kjennetegnet ved egenarten til dette bestemte virksomhetsområdet. Det gjelder for eksempel sosialvirksomheten som har fokus på den delen av frivillig sektor som påtar seg oppgaver i relasjon til det sosialpolitiske felt, enten det er mer uformelle
sammenslutninger, mer formelle organisasjoner eller organisasjoner som inngår i et institusjonalisert samarbeid med kommunen. Et annet eksempel er virksomheten teknisk som har et relativt smalt fokus på frivillighetssektorer knyttet til anlegg mv. Endelig har man stabssfunksjonene med et moderat samarbeidsomfang i forhold til frivilligheten. Alt i alt gir det mønster som avtegnes, et bilde som indikerer en betydelig grad av samarbeid mellom kommunale virksomheter og frivillig sektor, et samarbeidsmønster som for den enkelte kommunale virksomhet i stor grad reflekterer dette områdets egenart.

6.2 Samarbeidsinitiativ

Hvem tar initiativ til samarbeid mellom kommunen og frivillig sektor? På dette spørsmålet fikk respondentene tre alternativer:

1. Kommunen tok initiativet
2. Frivillig sektor tok initiativet
3. Begge parter tok initiativ

Det at kommunen eller alternativt frivillig sektor tar initiativ kan betraktes som uttrykk for at den ene eller annen part er særskilt opptatt av å utvikle samarbeidsrelasjonen for å realisere egne mål og behov. Vi skal i det følgende se nærmere på hvordan initiativ til samarbeid mellom kommunale virksomheter og frivillig sektor arte seg. Spesielt vil vi da ha fokus på hva kommunens eget initiativ innebærer.

Samlet sett tok kommunen initiativet i gjennomsnitt 11,15 prosent av tilfellene, frivillig sektor tok initiativet i 13 prosent og begge parter i de resterende 72 prosent. Det at begge parter i de fleste tilfeller tok initiativ til samarbeid sier antagelig først og fremst noe om at hovedtyngden av samarbeidsrelasjonene er relativt innarbeidet, og at det således er vanskelig å si noe sikkert om hvor samarbeidsinvitasjonen kom fra. Men det kan også være et uttrykk for en samtidighet i initiativ fra begge parter. Det at kommunale virksomheter i litt større grad enn frivillig sektor tar initiativ til samarbeid, kan ellers vurderes ved å se nærmere på detaljene i materialet både når det gjelder virksomheter og frivillighetssektorer samlet sett, og med hensyn til de bilaterale relasjonene.

11 Dette er det uveide gjennomsnittet. Tar man alle de registrerte relasjonene samlet sett var forholdstallene som følger: Kommunalt initiativ 17 %, frivillig initiativ 11 % og begge parter 71 %.
12 Grunnlagsmaterialet med hensyn til bilaterale relasjoner er presentert i vedleggsrapporten hvor relasjonene mellom virksomheter og frivillighet er presentert for den enkelte type av frivillig innsats.
Figur 6.3  Initiativtaker til samarbeid i samarbeidsrelasjoner mellom kommunal virksomhet og frivillig sektor, prosentfordeling av alle samarbeidsrelasjoner knyttet til den enkelte kommunale virksomhet

I figuren over har vi sammenstilt hvordan ulike aktører har tatt initiativ til samarbeid i alle de samarbeidsrelasjoner som er relatert til den enkelte virksomhet. Vi konstaterer for det første at innenfor alle virksomhetene er det et klart flertall som sier at initiativet kom fra begge parter. Det må som sagt over til dels være et uttykk for at relasjonene er langvarige og at det derfor er vanskelig å vite hvordan de har startet opp. Vi ser videre at det særlig er innen virksomhetene sosial, næring, pleie og omsorg og kultur at kommunen relativt sett er mest aktiv når det gjelder å ta initiativ overfor frivillig sektor. Dette er noen av de sektorene/virksomhetene (foruten grunnskolen) som har det mest omfattende samarbeid med frivillig sektor. Innen virksomhetene teknisk og økonomi er det omvendt; her er frivillig sektor den mest aktive part. Mens virksomhetene personal og organisasjon, barnehage og grunnskole ligger et sted imellom.
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Det samlede bilde av kommunale versus frivillige initiativ overfor ulike typer av frivillig innsats er illustrert i figuren. Det kommunale initiativet til samarbeid er størst ovenfor frivillige organisasjoner som arbeider med tiltak for barn og ungdom og for innvandrere. Førstnevnte tiltak får høye skår på kommunalt initiativ, og er kategorisert som hhv. vokseninnsats for barn og ungdom (40 %) og uformaliserte ungdomsgrupper (35 %). Kommunalt initiativ til samarbeid med innvandrerorganisasjoner er også tilsvarende høyt med hele 36 %. Også de påfølgende områder med høyt kommunalt initiativ ligger innen helse, sosial og omsorgsrettede områder.


Figur 6.4 - Initiativtaker til samarbeid i samarbeidsrelasjoner mellom kommunal virksomhet og frivillig sektor, prosentfordeling av alle samarbeidsrelasjoner knyttet til den enkelte type av frivillig innsats
6.3 Samarbeidsformer

Samarbeid kan være så mangt og vil kunne oppfattes forskjellig. Ved å spørre virksomhetene hva som kjennetegner samarbeidet som de har med ulike typer av frivillig innsats, får man et mye mer nyansert bilde av hvor inngående samarbeidsrelasjonene er.

Tabell 6.2 Samarbeidsformer mellom virksomhetene og alle typer av frivillig innsats, i prosent av alle relasjoner13

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ad hoc</th>
<th>Med-virkning</th>
<th>Utvalg, styrer, råd</th>
<th>Utviklings-prosjekter</th>
<th>Drifts-oppgaver</th>
<th>Suppl. driftsoppg</th>
<th>Forvaltnings-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>32</td>
<td>23</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>22</td>
<td>16</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og organisasjon</td>
<td>53</td>
<td>44</td>
<td>16</td>
<td>35</td>
<td>11</td>
<td>26</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>70</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td>24</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>72</td>
<td>26</td>
<td>13</td>
<td>31</td>
<td>22</td>
<td>38</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>64</td>
<td>23</td>
<td>13</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>52</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>76</td>
<td>25</td>
<td>12</td>
<td>27</td>
<td>16</td>
<td>40</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>83</td>
<td>41</td>
<td>22</td>
<td>35</td>
<td>20</td>
<td>40</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>69</td>
<td>45</td>
<td>13</td>
<td>38</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>57</td>
<td>40</td>
<td>9</td>
<td>24</td>
<td>28</td>
<td>23</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alle</strong></td>
<td><strong>66</strong></td>
<td><strong>31</strong></td>
<td><strong>14</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>16</strong></td>
<td><strong>33</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Samarbeidsformen som er mest anvendt, er ad hoc/uformelt enkelsaksamarbeid. Gjennomsnittlig benyttes denne samarbeidsformen i 66 % av tilfellene. Denne samarbeidsformen må antas å kunne dekke mye forskjellig, alt fra relativt overflatisk kontakt til kontakt om vesentlige enkeltsaker for den ene eller annen part. Samarbeidet mellom kommunale virksomheter og frivillig sektor er imidlertid langt mer omfattende enn det. Vi registrerer således at medvirkning (for eksempel i kommunale planprosesser), frivillig supplement til kommunale oppgaver og deltakelse i utviklingsprosjekter er omtrent like mye utbredt i virksomhetene og forekommer i rundt 30 prosent av samarbeidsrelasjonene. Mindre utbredt er samarbeid om kommunale driftsoppgaver og deltakelse i utvalg, styrer og råd som forekommer i ca. 15 prosent av samarbeidsrelasjonene. Det alternativet som forekommer minst, er frivillig sektor som ansvarlig for forvaltningsoppgaver. Dette alternativet forekommer i ca. 4 prosent av samarbeidsrelasjonene.

13 I dette ligger at tallene er justert for at noen virksomheter oppgir ikke å ha samarbeid med frivillig sektor i det hele tatt. Foruten å gi et bilde av samarbeidsformene relatert til den enkelte virksomhet, gir denne tabellen også et utfyllende bilde av virksomhetenes samarbeidsomfang med frivillig sektor samlet sett.

6.4 Kvalitativ informasjon om samarbeidsformer

Det ble også spurrt om det fantes andre samarbeidsformer enn de som er nevnt som faste kategorier i undersøkelsen. Nedenfor følger en rekke beskrivelser som i stor grad faller innenfor allerede angitte kategorier. Mange av eksemplene illustrerer imidlertid et viktig poeng, nemlig det at frivillighetens engasjement overfor kommunene i stor grad også omfatter enkelthendelsene, de løsere arrangementene etc. Den viktigste formen for samarbeid i nesten alle sammenhenger sies å være ad hoc/enkelsaker. Eksempler som følger illustrerer at denne type samarbeid till tross for sin ofte temporære karakter, ikke behøver å være mindre viktig for det.

Politiske lag og opplysningsorganisasjoner er blant annet aktive inn mot unge i skolealder. Det drives eksempelvis direkte informasjonsarbeid i skolene, og organisasjonene deltar i form av politisk representasjon i samarbeidsutvalg ved skolene.


En organisasjon innenfor segmentet *humanitære og sosiale organisasjoner* som samarbeider tett med kommunene, er Røde Kors. Samarbeidet kan være i form av besøkstjenester, førstehjelpskurs og økonomisk tilskudd til kjøp av blant annet snøscootere. For drift av flyktningsguideordningen etableres gjerne en styringsgruppe der både frivillige og representanter for kommunen deltar. Et spesifikt tiltak er knyttet opp mot å få flyktningbarn i aktivitet. Foruten dette arrangeres kultursamarbeid og kulturtjenester som skal stimulere til etablering og samarbeid med innvandrerorganisasjoner.

Ovenfor eldre er eksempler på tiltak fra humanitære og sosiale organisasjoner drift av ”sansehage” for demente, cafedrift og pengeinnsamlingsaksjoner til utstyr ved eldresenter. Med hensyn til arbeid ovenfor rusmisbrukere vil relevant virksomhet i kommunen bistå de frivillige med å iwerksette rusforebyggende aktiviteter (jfr. Ruspolitisk handlingsplan).

Kommunen bistår også frivillige organisasjoner med kompetanse og rettledning i forbindelse med etablering av tilsettingsprosedyrer for ansatte. Dette kan være spesielt viktig for frivillige organisasjoner som etterlyser folk til å arbeide med funksjonshemmede.

Andre eksempler på dette er gjennomføring av internasjonal dag og samarbeid omfredskorpsutveksling. Et mer langsiktig integreringsarbeid utføres når kommunen og innvandrerorganisasjoner samarbeider om etablering av praksisplasser i kommunen. Dette er tiltak som både gir arbeidserfaring og økte språkunnskaper. Det samarbeides også om tiltak for økt fysisk aktivitet blant innvandrere. Et prosjekt retter seg spesielt mot svømmetrening for innvandrerkvinner.

I kommuner som ikke har egne innvandrerorganisasjoner, samarbeides det med tradisjonelle frivillige organisasjoner, eksempelvis Røde Kors, for å få til etableringer.


Flere respondenter som har krysset av for *annet* når samarbeidsform mellom kommunen og *idrettorganisasjoner* skal beskrives, viser til aktiviteter som faller inn under flere av kategoriene kultur, idrett og friluft. Det fortelles derfor også her samarbeid knyttet til avvikling av kulturdager og tilskuddsordninger til kulturarrangementer. En respondent skriver at kontakten med idrettorganisasjoner handler om spillemidler og bruk av idrettsanlegg, samt diverse plansaker.

Samarbeidet mellom kommune og *hobbyorganisasjoner* karakteriseres av en respondent som sporadisk. Avvikling av sommerklubb for barn og unge er et tiltak som trekkes frem. Et annet spesifikt tiltak er etableringsstøtte til dansesjanger i bygden, som skal fungere som en motvekt til det gutteorienterte idrettstilbudet. En næringsavdeling har valgt å samarbeide med frivillig sektor innenfor et program kalt ”Slipp kulturen inn”, der blant annet vern av bygdebutikkene står sentralt.

Kommuner kan støtte *velforeninger/borettslag* i form av økonomisk tilskudd til etablering av lekeplasser og for iverksetting av annen nærmiljøtiltak. Kommunen kan også fungere som rådgiver for borettslag med beboere som får vansker.
Mye av arbeidet som utføres av frivillige støttespillere faller inn under arbeidet til frivillighetssentralen. Eksempler på samarbeid mellom kommune og frivillige støttespillere som nevnes her er besøkstjenester, støttekontakt, tilsynsførere og drift av klubb for psykisk utviklingshemmede.

6.5 Oppsummering

*Kultur* er den kommunale virksomhet som har det klart mest omfattende samarbeidsnettverket til frivillig sektor slik vi har målt det i denne undersøkelsen, dvs. som uveide gjennomsnitt av registrert samarbeid med mange forskjellige typer av frivillig innsats. **Grunnskolen** kommer derne mest. Deretter kommer virksomhetene *pleie og omsorg, sosial og nærings* klart lavere enn disse igjen kommer virksomhetene teknisk og barnehage, og på det aller laveste nivå kommer de to stabsfunksjonene, personal og organisasjon, og økonomi.

Kultur og skole er de virksomhetene som har det bredeste nettverket med frivillig sektor. For øvrig har kontaktnøttstedet for de ulike virksomhetsområdene en profil som er sterkt preget av virksomhetenes egenart. Sosial har eksempelvis mest av alle samarbeid med selvhjelpsgrupper og helse og omsorgsinstitusjoner drevet i frivillig regi. Av formelle lag og organisasjoner har en videre mye samarbeid med humanitære-sosiale, religion-livssyn og innvandrerorganisasjoner. Et annet eksempel er næringsområdet som har mye samarbeid med formelle lag og organisasjoner som sitt hovedkjennetegn.

I gjennomsnitt ca 1/3 del av de mulige relasjonene mellom kommunale virksomheter og ulike typer frivillig innsats oppgis virksomhetene at de samarbeider med *tradisjonelle formaliserte frivillige organisasjoner*. Virksomhetene samarbeider mest med velkjente og etablerte frivillige organisasjoner som kultur, idrett og humanitære/sosiale organisasjoner. Innvandrerorganisasjoner er den helt frivillig hvor samarbeid forekommer relativt sett mindre. Når det gjelder samarbeid med de *mindre formaliserte lag og grupperinger* oppgis dette i 1/5 av tilfellene, mens denne andelen ligger under 1/6 for *institusjoner drevet i frivillig regi*.

Initiativ til samarbeid oppgis som regel av begge parter. Dette er blant annet uttrykk for at samarbeidet har vart ved en stund, og at det kan være vanskelig å si hvordan det hele har begynt. Noen forskjeller for ulike typer av frivillig innsats finner man imidlertid. Det tas ofte kommunale enn frivillige initiativ til samarbeid med organisasjoner som arbeider innenfor ”myke” områder som helse, sosial, innvandrere, barn og ungdom. Frivillig sektor tar oftere initiativ enn kommunen til samarbeid på områder knyttet til interesseheving og egenaktivitet, slik som politikk-opplysning, ad hoc aksjoner/lokale mobiliseringsinitiativ, og prosjekt-/festivalorganisasjoner. I en mellomkategori kommer kultur og idrett der en i særlig grad registrerer et initiativ kommer fra begge parter, antageklig et uttrykk for at dette er områder med langvarig og institusjonalisert samarbeid.

Gjennomsnittlig har kommunene ad/hoc/uformelt enkelsaks-samarbeid ovenfor ulike typer av frivillig innsats i 2/3 av tilfellene. Dette er den mest utbredte samarbeidsformen. Andre, mer varige samarbeidsformer forekommer også relativt hyppig. Frivillig sektor deltar også relativt ofte i kommunale utviklingsprosesser; i gjennomsnitt rundt tredjeparten av relasjonene skjer i form av medvirkning (planprosesser mv), kommunale utviklingsprosjekter, samt som supplement til kommunale driftsoppgaver. Lavere forekomst har frivillig sektors deltakelse i...
utvalg, styrer og råd og i driftsoppgaver; dette skjer i 1/6 av tilfellene. Aller lavest oppgir kommunene at frivillig sektor deltar i gjennomføringen av forvaltningsoppgaver; dette skjer kun i et av tjue tilfeller av samarbeid.
7  Variasjoner i samhandlingen med frivillig sektor i forhold til kjennetegn ved kommunene

7.1  Innledning

I gjennomgangen av forrige kapittel har vi beskrevet hvordan den enkelte virksomhet samhandler med frivillig sektor. I dette kapitlet dreier vi oppmerksomheten mot hvordan samhandlingsmønsteret arter seg på kommunenivå.

I kapittel 5 så vi på hvordan kommunene forholder seg til frivillighet mht. politisk oppmerksomhet, målsettinger/planer og organisering av funksjoner/ansvar overfor frivillige lag og organisasjoner. I kapittel 6 viste vi hvordan kommunale virksomheter samarbeider med frivillig sektor og hva slag former for samarbeid det treier seg om. I dette siste kapitlet med empiriske beskrivelser skal vi forsøke å knytte sammen noen av disse aspektene ved å analysere hvordan samarbeidsmønsteret i relasjon til ulike typer av frivillig innsats arter seg for kommunene samlet sett, og om det finnes forskjeller i så måte mellom ulike kommunetyper.

Kapitlet er organisert som følger. For det første skal vi ta for oss noen hovedmønstre for kommunene samlet sett, relatert til omfang av samarbeid med frivillig sektor, hvordan ulike samarbeidsmønstre forekommer, og hvilke økonomiske relasjoner som eksisterer mellom kommunen og ulike deler av frivillig sektor. For det andre vil vi se på hvordan samarbeidsmønsteret varierer med kommunetype, beskrevet ut fra dimensjoner som landsdel, regiontype, befolkningsstørrelse og kommunal økonomi. For det tredje vil vi se på hvordan samarbeidet med denne sektoren kan påvirke samarbeidet med denne sektoren.

Ved å aggregere opp den enkelte virksomhet sine svar til kommunenivå kan man beskrive og analysere hvordan kommunene samhandler med ulike typer av frivillig innsats. Summeringen av svarene opp til kommunenivå gjøres ved at dersom minst en virksomhet svarer positivt på en spørsmålstilling, for eksempel at man samarbeider med en bestemt type av frivillig innsats, så gjelder dette også for kommunen. Ved analyse av variabler knyttet til kommunens organisering, har vi derimot valgt å analysere disse ut fra svarene på virksomhetsnivå. Begrunnelsen for dette er at forståelsen av hvordan kommunene er organisert og hva den har gjort i forhold til frivillig sektor, til dels vil kunne oppfattes forskjellig avhengig av ens ståsted.

7.2  Samarbeid, samarbeidsformer og økonomiske relasjoner

7.2.1  Kommuners samarbeid med ulike typer frivillig innsats

Figuren på neste side gir en oversikt over hvordan samarbeidsmønsteret med frivillig sektor arter seg for kommunene. Prosentene som framkommer av figuren kan antas å gi et tilnærmet korrekt, om enn litt undervurdert estimat av hvor stor prosent av kommunene som samarbeider
med ulike typer av frivillig innsats. Underestimeringen kommer av at ikke alle virksomheter i kommunene har svart på undersøkelsen, noe som vil føre til at enkelte samarbeidsrelasjoner ikke blir fanget opp. Vi konstaterer likevel at mønsteret når det gjelder rangordning med hensyn til omfanget av samarbeid med ulike typer av frivillig innsats, ikke er særlig mye annerledes enn i tidligere oversikter knyttet til virksomhetsnivå.

![Diagram](image)

**Figur 7.1 Kommuner som samarbeider med ulike typer av frivillig innsats, prosent av alle kommuner**

Kommunene er i særlig grad involvert med mange av de mest tradisjonelle organisasjons- og lagstypene som kommer fra områder som kultur, idrett, humanitær-sosial virksomhet og velforeninger/bygdelag og tilsvarende. Dette er områder hvor ca. 85 prosent eller mer av kommunene i utvalget oppgir å ha samarbeidsrelasjoner.

I en mellomkategori hvor omkring 55-75 prosent av kommunene kan vise til samarbeid, finner vi også en rekke av de øvrige tradisjonelle typer av frivillig innsats knytta til politikk/opplysning, frilufts/miljø-interesser, religion/livssyn og hobbyforeninger. Videre finner man i denne mellomkategorien også en rekke og til dels "nyere" former for frivillig innsats. Prosjekt/festivalorganisasjoner har således fått støtte i ca. ¾ av kommunene. Sosiale tilbud knyttet til spesielle lokaler, det være seg samfunnshus, ungdomsklubblokaler eller annet, nevnes
av ca. 2/3 av kommunene. Samarbeid med frivillig omsorg utført av enkeltpersoner og grupperinger skjer i hele 70 prosent av kommunene. Her må frivillighetssentralene antas å spille en sentral rolle.

*Barn og ungdom* er uømtvistelig viktig i kommunenes frivillighetsorientering. Mange av de tradisjonelle foreninger og lag som kommunen samarbeider med, slik som kultur, idrett, friluft/miljø og sosiale aktivitetstilbud knytta til bestemte lokaliteter, har barn og ungdom som en viktig målgruppe. Videre registreer vi at 64 prosent av kommunene samarbeider med mindre formaliserte grupperinger av ungdom, og at samarbeid med voksne som gjør en innsats for barn og ungdom (for eksempel som natteravern eller ved lekshjelp) oppgis av 56 prosent kommunene.

I den kategorien hvor man finner det laveste samarbeidsomfanget, i intervallet fra 20 til 40 prosent, finner man for det første samarbeid med institusjoner innen helse/omsorg eller barnehage/SFO som oppgis av omkring 40 prosent av kommunene. For det andre finner man selvhjelpsgrupper, og mindre formaliserte fritids- og aktivitetsorienterte voksnegrupper som ca. tredjeparten av kommunene oppgir å samarbeide med. Det gjelder også for innvandrerkompetanse, Årsakene til det siste er antagelig både utfordringer som innvandrerorganisasjonen har med å organisere seg effektivt, samt en ujevn geografisk fordeling av ulike innvandrergjeller. Lavest av alle kategorier rangerer ad hoc aksjoner/ lokale mobiliseringsaksjoner som bare vel 20 prosent av kommunene oppgir å ha samarbeidet med.

Oppsummeringsvis ser vi at det i kommunene er et omfattende samarbeid med mange av de tradisjonelle frivillighetskategoriene, slik som kultur, idrett og humanitær-sosial virksomhet. Det er videre interessant å merke seg at man i utstrakt grad også samarbeider med nyere former for lokal frivillighet slik som uformaliserte ungdomsgrupper og prosjekt/festivalorganisasjoner.

### 7.2.2 Samarbeidsformer med frivillig innsats

Vi skal gå videre og se på hvilke samarbeidsformer kommunene benytter i sin samhandling med frivillig sektor. Figuren på neste side viser de viktigste samarbeidsformene. Som vi ser er det det mer uformelle, tidsavgrensa og enkeltaksaksprøvede samarbeidet som er den hyppigste samarbeidsformen. Dernest kommer frivillig supplement til/samarbeid om driftsoppgaver, medvirkning/planprosesser, og samarbeid om kommunale utviklingsprosjekter. Samarbeidet karakteriseres følgelig både av det uformelle og kortvarige samarbeidet, det formelle men tidsavgrensa samarbeidet og det mer institusjonaliserte og varige samarbeidet. Det er imidlertid kun i ¼ av kommunene at frivillig sektor gjennomfører driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi.
Figur 7.2 Prosent kommuner som inngår i ulike samarbeidsformer med frivillig sektor, gjennomsnitt for de ulike typer frivillig innsats.

I tabellen på neste side beskrives samarbeidsformer mellom kommunen og frivillig sektor mer inngående. For eksempel deltar idrettslag/idrettsråd i medvirkning/planprosesser i 73 prosent av de tilfellene hvor kommunen sier at de samarbeider med idrett. Tabellen indikerer således hvordan ulike frivillige aktører har forskjellig fokus i sitt samarbeid med kommunene. For å poengtere hvilke typer av frivillig innsats som er særskilt aktiv på ulike samarbeidsarener har vi satt blå farge på den typen frivillig innsats som ligger høyst i samarbeidsfrekvens for en bestemt samarbeidsform og rød farge for de som ligger over det uveide gjennomsnitt for alle typer av frivillig innsats.

Når det gjelder ad hoc/enkelsaker er det ikke vesentlige forskjeller mellom ulike deler av frivillig sektor. For alle frivillighetstyper med unntak av politikk-opplysning gjelder det at ad hoc/enkelsak samarbeid er den samarbeidsform som nevnes hyppigst. Særlig påfallende er betydningen som ad hoc samarbeid/enkelsaker har for mange av de frivillighetskategorier som ligger under gjennomsnittet for samarbeid med kommunen.

For de øvrige og mer kontinuerlige/stabile samarbeidsformer slik som medvirkning (for eksempel i planprosesser), utvalgssamarbeid, styrer og råd, driftsoppgaver mv. er det i stor grad de frivillighetstyper som samarbeider mest med kommunene generelt sett som er de mest aktive på de fleste arenaer. Idrett, kultur, humanitær-sosial virksomhet og velforeninger/borettslag/bygdelag mv. har alle et bredt og omfattende samarbeid.

Ikke minst må idrett som er den største frivillighetsbevegelsen i landet, framheves. Den ligger høyest når det gjelder involvering med kommunene på de fleste områder. Når kultur også får relativt stort utslag kan det ha sammenheng med omfanget og diversiteten innerfor denne sektoren. I tillegg kommer at både kultur og idrett i årtier har hatt betydelig samhandling med kommunene.
Tabell 7.1 Samarbeidsformer mellom kommunen og ulike typer av frivillig innsats, prosent for alle kommuner som samarbeider med den typen frivillig innsats

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativ</th>
<th>Politikk-opplysning</th>
<th>Religion-livssyn</th>
<th>Sosial-humaniteter</th>
<th>Innvandrer</th>
<th>Kultur</th>
<th>Idrett</th>
<th>Friluft-miljø</th>
<th>Hobby</th>
<th>Velforening, beboerforening mv.</th>
<th>Selhvjelp</th>
<th>Frivillig omsorg</th>
<th>Lite formaliserte ungdomsgrupper</th>
<th>Vokseninnings for barn og ungdom</th>
<th>Lite formalisert voksen egenaktivitet</th>
<th>Lokaler m. sosiale tilbud</th>
<th>Prosjekt-festival</th>
<th>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</th>
<th>Helse/omsorgsinstitusjoner</th>
<th>Barnehager / SFO</th>
<th>Gjennomsnitt (uved)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltk samarbeid</td>
<td>80</td>
<td>79</td>
<td>50</td>
<td>58</td>
<td>32</td>
<td>57</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, til dels i planprosesser</td>
<td>74</td>
<td>34</td>
<td>16</td>
<td>31</td>
<td>22</td>
<td>49</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>86</td>
<td>51</td>
<td>25</td>
<td>42</td>
<td>29</td>
<td>61</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, til dels i planprosesser</td>
<td>78</td>
<td>27</td>
<td>16</td>
<td>39</td>
<td>18</td>
<td>35</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>89</td>
<td>59</td>
<td>35</td>
<td>60</td>
<td>35</td>
<td>61</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>85</td>
<td>73</td>
<td>45</td>
<td>69</td>
<td>49</td>
<td>61</td>
<td>14</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>88</td>
<td>53</td>
<td>20</td>
<td>44</td>
<td>20</td>
<td>43</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>84</td>
<td>38</td>
<td>8</td>
<td>29</td>
<td>11</td>
<td>39</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humaniteter</td>
<td>86</td>
<td>62</td>
<td>22</td>
<td>51</td>
<td>29</td>
<td>47</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>76</td>
<td>28</td>
<td>7</td>
<td>23</td>
<td>10</td>
<td>38</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>77</td>
<td>21</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>53</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>86</td>
<td>37</td>
<td>24</td>
<td>36</td>
<td>15</td>
<td>36</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>76</td>
<td>24</td>
<td>14</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>56</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Selhvjelp</td>
<td>84</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>30</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksen egenaktivitet</td>
<td>83</td>
<td>22</td>
<td>13</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>51</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>87</td>
<td>36</td>
<td>16</td>
<td>36</td>
<td>20</td>
<td>37</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>87</td>
<td>44</td>
<td>12</td>
<td>25</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>71</td>
<td>26</td>
<td>19</td>
<td>29</td>
<td>33</td>
<td>32</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>66</td>
<td>38</td>
<td>17</td>
<td>32</td>
<td>40</td>
<td>32</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomsnitt (uved)</td>
<td>81</td>
<td>40</td>
<td>19</td>
<td>36</td>
<td>24</td>
<td>44</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2. Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3. Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Det finnes imidlertid også andre typer av frivillig innsats som har noe lavere samarbeidsomfang, men som har et relativt bredt og omfattende samarbeid i den grad de samarbeider. Det gjelder særlig politikk-opplysning som relativt sett synes å ha den tyngste og bredeste samarbeidspilen, gitt at de samarbeider med kommunen. De politiske partiene og andre interesseorganisasjoner må her antas å inngå som viktige aktører. Også friluft/miljø har også et relativt bredt samarbeid særlig når det gjelder deltakelse i prosesser, råd og prosjekter.

Noen av de øvrige typer av frivillig innsats utmerker seg på arenaer hvor det er nærliggende ut fra deres primærfokus. Det gjelder for eksempel lokaler med sosiale tilbud og vokseninnsats for barn og ungdom, som begge benytteres i over gjennomsnittlig grad for gjennomføring av kommunale driftsoppgaver eller som supplement til kommunal drift. Det gjelder også for lite formaliserte ungdomsgrupper som trekkes inn i kommunalt samarbeid når det gjelder utvalg, styrer og råd eller utviklingsprosesser. At helse/omsorgsinstitusjoner og barnehager/SFO drevet i frivillig regi vil kunne være en aktiv samarbeidspartner i driftsoppgaver og har noe forvaltningsansvar, gitt at disse finnes i kommunen, er ikke overraskende. Religiøse/livssynsorganisasjoner involveres en del som frivillig supplement til driftsoppgaver i kommunen og ved deltagelse i forvaltningsoppgaver.

Endelig har man en del frivillighetskategorier som har et enkeltstående spissområde. Ad hoc/mobiliseringsaksjoner samarbeider naturlig nok mer uformelt og i enkeltsaker/ad hoc-initiativ, men bidrar også i medvirkning/planprosesser. Frivillig omsorg utført av enkeltpersonaer og grupper fyller i mange kommuner en vesentlig funksjon i det å være et supplement til kommunale driftsoppgaver. Innvandrerorganisasjoner ligger relativt høyt på området samarbeid om kommunale utviklingsprosjekter.

For øvrig finner man også enkelte typer frivillig innsats, i stor grad egenfokusert, som ikke utmerker seg spesielt mye i noen samarbeidsform, men de har som alle andre mye kontakt på ad hoc basis / for enkeltser. Det gjelder hobbyforeningene, selvhjelpsgrupper og lite formalisert voksen egenaktivitet.

Oppsummeringsvis viser det seg at samarbeidsformene varierer mellom ulike typer av innsats og kommunen. Enkelte av de typer frivillig innsats som kommunen samarbeider mye med, slik som idrett, kultur og humanitær-sosial virksomhet, eller som det kan vurderes som naturlig å samarbeide bredt med - som politikk/opplysning, har en bred samarbeidsflate mot kommunen. For de fleste øvrige synes deres spesielle og smalere samarbeidspiler å reflektere den frivillige innsatsens egenart.

### 7.2.3 Økonomiske relasjoner kommune – frivillighet

Vi skal videre se nærmere på hvilke økonomiske relasjoner som eksisterer mellom kommune og frivillighet. I figurene på neste side framgår hva slags økonomiske relasjoner som i gjennomsnitt eksisterer mellom virksomhetene og de ulike typer av frivillig innsats. De tall som fremkommer er basert på 244 kommuner. Gjennomgangen som her gis, sier noe om hvordan de økonomiske relasjonene er ut fra et kommunøkonomisk perspektiv på relasjoner mellom kommunen og ulike deler av frivillig sektor, dvs. hvor mange kommuner som har slike relasjoner og hvor mange
som ikke har det. Derimot gir ikke tallene isolert sett, et fyllestgjørende bilde ut fra et frivillighetsøkonomisk perspektiv. De sier for eksempel ikke hvor stor prosent av en bestemt type frivillighet som får tilskudd.

Figur 7.3 Økonomiske relasjoner for virksomheter som har kontakt med frivillig sektor, uveid gjennomsnitt for alle typer av frivillig innsats

Figuren over viser at tilskudd til aktiviteter er mest brukt. I gjennomsnitt (for alle kategorier av frivillig innsats) gis 38 prosent dette, mens generelle driftstilskudd gis gjennomsnittlig for alle typer frivillig innsats fra 28 prosent av kommunene. Betaling fra kommunen for definerte tjenester utgjør bare omkring 5 prosent, og en enda mindre andel, omkring 2 prosent, handler om midler som går den andre veien – fra frivillig sektor til kommunen.

De sterke økonomiske relasjonene som kommunene har til de ulike typene frivillige organisasjoner, er betegnende for den rolle disse organisasjonene tilskrives i lokalsamfunn og byer i Norge. Tilstedeværelse og utførerfunksjon til de frivillige organisasjonene belønnes hovedsakelig i form av generelt driftstilskudd eller aktivitetstilskudd.


Det er for øvrig lite utbredt at kommunene betaler frivillig sektor for drift av offentlig tjenesteproduksjon. Og igjen er hovedvekten av denne typen økonomisk støtte forbeholdt de formelle frivillige organisasjonene, idrett-, kultur- og humanitære/sosiale organisasjoner. En del kommuner betaler naturlig nok også institusjoner drevet i regi av frivillige organisasjoner innen områdene helse/omsorg og barnehage/SFO.

Alt i alt kan man si at det eksisterer et relativt stort antall økonomiske relasjoner mellom kommunene og frivillighet. Særlig gjelder det på tilskuddsidene. Videre er det hovedsakelig for
de frivillighetstyper som man samarbeider mest med på andre måter, at det også eksisterer økonomiske forbindelser.

7.3 Kommunevariasjoner etter geografi, størrelse og økonomi

I figurene/tabeller som følger i dette avsnittet, ser vi nærmere på hvordan samarbeid varierer med kommunetyper vurdert langs geografiske dimensjoner. Det man her skal merke seg er at anslagene for samarbeid som er gitt i prosent av alle kommuner som har oppgitt at de samarbeider, nok underverderes i det at ingen virksomheter er representert i alle kommuner. I den grad noen typer frivillig innsats utelukkende måtte være koblet relativt smalt opp mot enkelstående virksomheter vil det kunne bety at man underurderer prosentandelen som samarbeider noe.15 Dette skulle imidlertid gjelde for alle kommunetyper og således ikke være til hinder for at man får frem forskjell mellom kommunetyper.

7.3.1 Regiontype

Det første vi ser på er forskjeller i samarbeidsrelasjoner avhengig av typen frivillig innsats og kommunenes regionale beliggenhet i betydning sentralitet og størrelse av det regionale sentrum.

Tabla 7.2 – Regiontyper

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type</th>
<th>Senterstørrelse inngjenguttall</th>
<th>Reisetid</th>
<th>Arbeidsmarkedsregion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Landsbygdregioner</td>
<td>&lt;2 000</td>
<td>30 min</td>
<td>Færre enn 2 000 yrkesaktive; 2 000-20 000 yrkesaktive</td>
</tr>
<tr>
<td>Små bygdebyregioner</td>
<td>2 000-5 000</td>
<td>30 min</td>
<td>Færre enn 6 000 yrkesaktive; 6 000-20 000 yrkesaktive</td>
</tr>
<tr>
<td>Bygdebyregioner</td>
<td>5 000-15 000</td>
<td>45 min</td>
<td>Færre enn 6 000 yrkesaktive; 6 000-20 000 yrkesaktive</td>
</tr>
<tr>
<td>Byregioner</td>
<td>15 000 – 50 000</td>
<td>60 min</td>
<td>Færre enn 20 000 yrkesaktive; 20 000-200 000 yrkesaktive</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbyregioner</td>
<td>&gt;50 000</td>
<td>75-90 min</td>
<td>Fra 60 000 og flere yrkesaktive</td>
</tr>
</tbody>
</table>

14 For oversiktens skyld har vi lagt en god del detaljerte tabeller som belyser problemstillinger i dette kapittelet i vedlegg B, mens fremstillingen i kapittelet i hovedsak baserer seg på figurer

15 Eksempelvis oppgis det i ca. 90 prosent av alle kommunene at de samarbeider med kulturorganisasjoner og lag. Vi vet imidlertid ut fra tallene fra de respondentene som utelukkende kommer fra kultursektoren, at samarbeid med kulturorganisasjoner og lag oppgis av nærmest alle kommunene.
Til å gjøre dette har vi tatt utgangspunkt i NIBRs inndeling av kommunene i 11 regjontyper (Foss og Selstad, red. 1997). Vi har imidlertid forenklet deres inndeling til fem forskjellige regionkategorier: storbyregion, byregion, bygdebyregion, liten bygdebyregion, samt landsbygdregion. Definisjonene av våre kategorier er avledet av den nevnte inndelingen.

Ut fra figuren nedenfor er det nærliggende å konstatere at det er små forskjeller på tvers av regjontyper. I alle typer regioner er det det relativt omfattende og mangfoldig samarbeid med frivillig sektor. Et trekk som imidlertid kan påpekes, er at kommuner i typiske landsbygdkommuner synes å samarbeide litt mindre med frivillig sektor enn de øvrige regjontyper. Dette kan synes litt overraskende tatt i betraktning antagelsen om at dugnadsånden er mer levende på landsbygda enn i byene.

Ser man på den enkelte type av frivillig innsats viser det seg stort sett å være små variasjoner på tvers av regjontyper (jfr. tabell 7.5 i vedlegg B). De aller minste variasjonene finner man på kulturfeltet. For alle regjontyper oppgir ni av ti av kommuner å samarbeide med kulturorganisjoner og lag. Av andre områder med liten variasjonsbredd på tvers av regjontyper kan blant annet nevnes idrett, humanitær-sosial, religion-livssyn og friluft-miljø av de tradisjonelle frivillighetskategorierne. Interessant er det imidlertid også å observere at mindre formaliserte ungdomsgrupperinger og frivillig omsorgsarbeit er relativt jevnt utbredt over det ganske land.

Innvandrerorganisjoner er det området der det er størst forskjell mellom den regjontypen som oppgir høyest samarbeidsfrekvens og den som oppgir lavest, henholdsvis storby og landsbygd. Dette er ikke overraskende når man vet at innvandrerbefolkning og innvandrereorganisjoner i stor grad er konsentrert til sentrale strøk. Voksendrevet aktivitet for barn og ungdom, eksemplifisert ved natteravner og leksehjelp, er et annet område der variasjonsbredden er
relativt stor. Igjen har dette med det å gjøre at denne type virksomhet nok i større grad er et sentrums- enn et bygdefenomen. Andre typer av frivillig innsats med en viss variasjonsbredd på tvers av regiontype er prosjekt/festival-organisasjoner, uformaliserte voksengrupperinger som driver egenaktivitet, samt ad hoc/mobiliseringsaksjoner.

Sammenfattingsvis må man imidlertid kunne si at mye er relativt likt, og at det ikke er svært store forskjeller mellom ulike regiontyper.

### 7.3.2 Landsdel

Nedenfor presenterer vi en figur som viser fordelingen på landsdelsnivå tilsvarende som den for regiontyper.

Vi har valgt å anvende en relativt tradisjonell inndeling i landsdeler:

- Østlandet: Oslo, Akershus, Østfold, Vestfold, Buskerud, Telemark, Oppland, Hedmark
- Sørlandet: Aust-Agder, Vest-Agder
- Vestlandet: Rogaland, Hordaland, Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal
- Midt-Norge: Sør-Trøndelag, Nord-Trøndelag
- Nord-Norge: Nordland, Troms og Finnmark

![Figur 7.5 Prosent av kommuner som oppgir å samarbeide med frivillig sektor, etter landsdel.](image)

Som for regiontyper er variasjonene mellom landsdelene relativt små. At Vestlandet topper kan jo kobles til at det var her de såkalte motkulturene – måløsla, avholdsbevegelsen og lekmannsbevegelsen – i særskilt grad stod sterkt. Også når vi spesifiserer på ulike typer frivillig
innsats er variasjonen mellom landsdeler relativt moderat (se tabell 7.6 i vedlegg B). Mest ensartet er samarbeidsmønsteret for prosjekt-festival organisasjoner, helse- og omsorgsinstitusjoner og enkeltpersoner eller grupper av frivillige som påtar seg oppgaver overfor personer med omsorgsbehov. Men for de fleste andre kategorier av frivillig innsats, kultur, idrett, det humanitære-sosiale feltet mv., er det også liten variasjonsbredde mellom landsdeler.


For kort å sammenfatte kan man si at forskjellene mellom landsdeler ikke er særlig markante. Det ser riktig nok ut til at graden av samarbeid med frivillig sektor jevnt over er noe høyere på Vestlandet og til dels på Østlandet enn landet for øvrig. Men, sammenholder vi dette med variasjonsbredden for ulike regiontyper, er det grunnlag for å hevde at med unntak for enkelte nyanser slik som for innvandrerorganisasjoner, så skaper geografisk beliggenhet ikke i seg selv store variasjoner i samhandling mellom kommunene og frivillig sektor.

7.4 Kommunestørrelse og kommuneøkonomi

Det finnes også andre trekk ved kommunene enn geografi som kan tenkes å påvirke deres samarbeidstilbøyelighet med frivillig sektor. Vi skal se på to slike forhold: (i) størrelse befolkningsmessig, og (ii) økonomisk situasjon. Befolkningsstørrelsen kan tenkes å ha innvirkning på flere måter: For det første vil større kommuner kunne tenkes å legge større vekt på samarbeid med frivilligheten med tanke på å dra nytte av den enn i mindre og mer oversiktlige kommuner. For det andre er det ikke urimelig å anta at den frivillige duggnadsånd i større grad fungerer i mindre kommuner uavhengig av hva kommunen gjør eller ei. Den økonomiske situasjonen kan tenkes å ha innvirkning på kommunenes samarbeidstilbøyelighet med frivillig sektor først og fremst ved at man betrakter frivilligheten som en ressurs. I så fall skulle det være forskjeller mellom kommuner alt etter hvor god økonomi de kan anses å ha. Vi skal se nærmere på det ved å anvende variabelen frie inntekter per capita som mål på den kommunale økonomiske situasjon.
7.4.1 Kommunestørrelsens betydning

Variabelen kommunestørrelse er definert med utgangspunkt i folketallet. Vi har i oversikten benyttet følgende fire\(^{16}\) kategorier:

- 300-2 000 innbyggere
- 2 001-5 000 innbyggere
- 5 001-15 000 innbyggere
- Mer enn 15 000 innbyggere

Når det gjelder kommunestørrelse er mønsteret relativt tydelig. Figuren nedenfor viser at større kommuner i høyere grad samarbeider med frivillig sektor enn mindre kommuner. Dette mønsteret er relativt gjennomgående, men er særlig markert for områder i skjæringfeltet mellom barn og ungdom og det sosiale feltet (jfr. tabell 7.7 i vedlegg B).

\[\text{Figur 7.6 Prosent av kommuner som oppgir å samarbeide med frivillig sektor, etter befolkningstørrelse.}\]

Kommunens størrelse befolkningsmessig underbygger videre enda klarere at innvandrerorganisasjoner og samarbeid med disse er et byfenomen. Det samme gjelder kommunalt samarbeid med organiserte voksengrupper som arbeider for og med barn og ungdom. Et tredje område der forskjellene er store mellom store og små kommuner gjelder barnehager/SFO-institusjoner drevet i frivillig regi. Dette synes å være en indikator på at denne type virksomhet i hovedsak drives av kommunen selv i småkommuner, mens større kommuner antagelig baserer seg mer på ulike løsninger mht. offentlig og privat/frivillig eierskap. De typer av frivillig innsats

\(^{16}\) Begrunnelsen for ikke å ha en kategori for de største byene er at det da ville bli så få i den kategorien.
hvor forskjellene er svært små mellom kommuner av ulik størrelse, gjelder kultur og idrett, samt mindre formaliserte ungdomsgrupper.

### 7.4.2 Kommunal økonomi

Den kommunale økonomien må antas å påvirke betydningen av kommunenes samarbeid med frivillighets-Norge. Vi har delt inn kommunene i fire grupper, alt etter hvor store frie inntekter kommunen har til disposisjon\(^\text{17}\): lave, middels lave, middels høye og høye.

Også for denne kategorien ser vi at det er et relativt tydelig mønster i den forstand at kommuner med lavere grad av frie inntekter samarbeider mer med frivillig sektor enn de med høyere.

---

\(^\text{17}\) Det er brukt fire kategorier av inntektsnivå målt ved frie inntekter per capita: lav (20-25000), middels lav (25-30000), middels høy (30-35000) og høy (35000 og over). Data om dette er KOSTRA-tall hentet fra Statistikkbanken til SSB. I den grad tall har vært tilgjengelige har vi benyttet tre års gjennomsnitt.
organisasjoner hvor det er særdeles små forskjeller på tvers av kommunenes økonomiske situasjon er uformelle ungdomsgrupper, uformelle voksne aktivitetsgrupper, kultur, idrett, politikk/opplysning og prosjekt/festivaler.

Det er betydelig samvariasjon mellom kommunestørrelse målt i befolkning og kommuneøkonomi målt ved frie inntekter per inbygger\(^1\). Befolkningsmessig store kommuner har jevnt over en svakere økonomi målt ved frie inntekter per capita enn kommuner med mindre befolkning. Og som vist har kommuner med relativt stram økonomi et sterkt fokus på samarbeid med frivillig sektor, og da særlig innen feltene sosial og barn og ungdom. Dette mønster kan betraktes som resultatet av et knippe av prosesser? På den ene siden handler det om å betrakte frivillighet som en ressurs, og kommunenes behov for å utnytte denne ved organiserte relasjoner til frivillig sektor. På den annen side handler det om små kommuner med en viss økonomisk handlefrihet og med en relativt oversiktlig frivillig sektor som antagelig i stor grad ivaretar sine oppgaver uten at kommunen bidrar så mye.

### 7.5 Kommunalt frivillighetsfokus

I kapittel fire så vi nærmere på hvordan kommunene i noe varierende grad hadde fokus på frivillighet i form av politiske oppmerksomhet, målsettinger og organisering. I dette avsnittet skal vi se nærmere på hvorvidt det er noen kommunale forhold som mer enn andre synes å henge sammen med eller påvirke samarbeidsomfang overfor frivillig sektor. Bakgrunnen for vurderingene er virksomhetenes svar på spørsmål om kommunenes planer/mål og organisering sett i forhold til hvorvidt de samarbeider med ulike typer av frivillig innsats.

Vi har sett på følgende forhold:

- a) Hovedmodell for kommunens organisering
- b) Frivillighetssentral
- c) Intern koordinering av kommunes relasjoner til frivillig sektor
- d) Planer eller vedtatte mål for kommunens forhold til frivillig virksomhet
- e) Egen politikk for virksomhetenes samhandling med frivillig sektor

For de ulike kategorier, for eksempel ulike typer organisasjonsmodeller, har vi sammenholdt kategoriens grad av samarbeid med ulike typer frivillig innsats målt ved det uveide gjennomsnittet.

Vi vil da begynne med å kommentere noen forhold som i liten eller ingen grad synes å påvirke frivilligheten. Det gjelder for det første hovedmodell for kommunens organisering av sin virksomhet. Et flertall av kommunene har adoptert en tonivå-modell, men det er også mange som har en tradisjonell statsmodell, mens en del har mellomløsninger av disse to alternativene. Forskjellene mellom de ulike modellene er imidlertid små. De virksomheter som oppgir

\(^1\) Disse to variablene har også en betydelig, men likevel litt mindre samvariasjon med regiontype.
etatsmodellen summerer seg til et gjennomsnitt på 37 prosent mht. samarbeid med de ulike kategorier frivillig innsats. To-nivå modellen og mellomløsninger havner begge på 33 prosent.

En annen mulighet var at de kommuner som har frivillighetssentral i større grad enn andre samarbeidet med frivillig sektor. Argumentet kunne være at frivillighetssentralen fungerer som en koblingsmekanisme i forhold til frivillig sektor generelt sett. Det gir imidlertid ikke vesentlige utslag. For de kommuner som har frivillighetssentral summerer samarbeidsgjennomsnittet med de ulike typer av frivillig virke seg til 36 prosent. Litt lavere, på 33 prosent, ligger de som ikke har frivillighetssentral eller som er i ferd med å etablere det. Det er faktisk denne sistenevnte gruppa, om man skiller dem ut fra de øvrige som ikke har frivillighetssentral, som oppgir å ha størst grad av samarbeid, dvs. et gjennomsnitt på 42 prosent.

Et forhold som derimot slår betydelig ut, er hvordan kommunen organiserer sine relasjoner til frivillig sektor (jfr. tabell 7.9 vedlegg B). I de virksomheter som viser til at kommunen har en egen enhet/stilling som koordinerer dette forholdet, summerer samarbeidsgjennomsnittet med de ulike typer av frivillig virke seg til hele 40 prosent. For de som har plassert dette ansvaret på tjeneste/enhetsnivå ligger samarbeidsomfanget litt lavere, på 36 prosent. Men der hvor forskjellen er spesielt markert er for de som sier at de ikke har hatt noe spesielt fokus på formell organisering. For disse ligger samarbeidsomfanget på bare 28 prosent.

![Figur 7.8 Samarbeid med frivillig sektor i gjennomsnitt av alle samarbeidsrelasjoner mellom kommunale virksomheter og frivillig innsats, etter intern koordinering av kommunens relasjoner til frivillig sektor.](image)

Det synes gjennomgående for alle typer av frivillig innsats at når kommunene har et bevisst organisatorisk fokus på sitt forhold til frivillig sektor, synes dette å slå ut i økt grad av samarbeid. Det har mindre betydning hvilken modell man velger, om man har en sentral
funksjon eller om man har plassert et ansvar ned på virksomhets/etatsnivå. Det vil si, valg av modell kan slå noe ulikt ut for forskjellige typer av frivillig innsats.

Et tilsvarende mønster finner vi for kommunenes fokus på frivillig sektor i form av planer og mål. Figuren viser hvordan det at man har vedtatt målsettinger for samarbeidet med frivillig sektor, har eller utvikler/utreder en frivillighetspolitikk, har konsekvenser for samarbeidet med frivillig sektor (jfr. også tabell 7.10 i vedlegg B). De virksomheter som oppgir at kommunen har vedtatte mål for samarbeid med frivillig sektor, kan vise til et samarbeidsomfang som i gjennomsnitt summerer seg opp til 46 prosent. De som derimot har en frivillighetspolitikk eller utreder/utvikler denne kan vise til et samarbeidsomfang på henholdsvis 41 og 42 prosent. Forskjellene er betydelige sett i relasjon til de som ikke har formalisert sin politikk. Gjennomsnittet for deres samarbeid ligger på 31 prosent.

![Figur 7.9 Samarbeid med frivillig sektor, prosentgjennomsnitt av alle samarbeidsrelasjoner mellom kommunale virksomheter og frivillig innsats, kategorisert etter mål og planer for kommunens relasjoner til frivillig sektor.](image)

Og som et siste moment, det er relativt få virksomheter, ca. 13 prosent, som sier at man på virksomhetsnivå har egne målsettinger for sine relasjoner til frivillig sektor. Men for de som gjør dette, summerer det gjennomsnittlige samarbeidsomfanget seg opp til 52 prosent. For de øvrige er gjennomsnittet 32 prosent.

Oppsummeringsvis gir disse samarbeidsmønstrene et klart uttrykk for at kommunens direkte fokus på frivillig sektor i form mål/planer og organisatorisk ansvarsplassing, har stor betydning for omfanget av kommunens relasjoner til frivillig innsats.
7.6 Variasjoner i samarbeidsform

Et siste tema som vi skal ta opp, gjelder om det er forskjeller mellom kommuner med hensyn til hvilke samarbeidsformer de har med frivillig sektor. Først skal vi se på variasjoner mellom regiontyper og dernest kommunestørrelse.

Tabell 7.3 Samarbeidsformer i ulike regiontyper, uveid gjennomsnitt i prosent av de som samarbeider med ulike typer frivillig innsats

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Storby-regioner</th>
<th>By-regioner</th>
<th>Bygdeby-regioner</th>
<th>Små bygdeby-regioner</th>
<th>Landsbygd-regioner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad hoc/enkeltsaker</td>
<td>77,8</td>
<td>78,8</td>
<td>85,6</td>
<td>82,4</td>
<td>82,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning</td>
<td>41,1</td>
<td>36,7</td>
<td>45,0</td>
<td>39,5</td>
<td>41,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalg, styrer, råd</td>
<td>13,8</td>
<td>17,7</td>
<td>23,7</td>
<td>15,7</td>
<td>23,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Forvaltning</td>
<td>4,7</td>
<td>6,7</td>
<td>4,1</td>
<td>7,2</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Utviklingsprosjekter</td>
<td>39,9</td>
<td>37,3</td>
<td>44,2</td>
<td>34,7</td>
<td>30,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Drift</td>
<td>27,2</td>
<td>29,2</td>
<td>19,8</td>
<td>24,4</td>
<td>18,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Supplement drift</td>
<td>51,9</td>
<td>45,9</td>
<td>45,7</td>
<td>48,7</td>
<td>36,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Når det gjelder frivillig sektors deltakelse i ad hoc/ enkeltsaksamarbeid, medvirkningsprosesser og som supplement til driftsoppgaver og utviklingsprosjekter er variasjonene mellom ulike regiontyper relativt moderate. Der hvor forskjellene er størst er for styrer, utvalg og råd, driftsoppgaver og forvaltningsoppgaver.

Lenger fremme i rapporten pekte vi på at de stort sett ikke er så store variasjoner i samarbeidsmønstre på tvers av regiontyper bortsett fra at landsbygdregioner synes å samarbeide noe mindre med frivillig sektor enn de øvrige. Som vist i figuren varierer samarbeidsmønsteret når det gjelder samarbeidsformene på tvers av regionene.

Generelt sett forsterkes bildet av landsbygdregionene som mindre samarbeidsorienterte, særlig ved at de i mindre grad involverer frivillig sektor i driftsoppgaver, som støtte til driftsoppgaver og i utviklingsprosjekter. I motsatt ende finner man at kommuner i de små bygdebyregionene har et jevnt over bredere samarbeid med frivillig sektor. Særlig finner man at kommuner i denne regiontypen trekker frivilligheten inn i medvirkningsprosesser, utvalg, styrer og råd og kommunale utviklingsprosjekter.

Det er to forhold som utgjør hovedmønstre i tabellen: På den ene siden at landsbygdregioner og bygderegioner i relativt større grad trekker frivillig sektor inn i deltakelse og beslutningsprosesser. På den annen side finner man at kommunene i by og storbyregionene i større grad trekker inn frivillig sektor inn i drifts- og utviklingsoppgaver.

Et tilsvarende og enda tydeligere mønster finner vi om man sammenligner på grunnlag av kommunestørrelse. De større kommunene legger mest vekt på drifts- og utviklingsoppgaver og relativt sett mindre på deltakelse, mens for de mindre er det motsatt (se figur 7.10).
7.7 Oppsummering

Aggregerer man virksomhetenes opplysninger opp til kommunenivå gir det stort sett det samme bilde av samarbeidsmønsteret i betydning om samarbeid forekommer eller ei og for typen av samarbeidsformer, som når vi ser på enkeltvirksomhetene hver for seg.

Frivillige lag og foreninger av tradisjonell karakter, aller mest fra kultur, idrett, humanitær-sosial og velforeninger/borettslag/bygdelag, nevnes som samarbeidspartner i de fleste kommuner. Nyere former for frivillig innsats blant annet frivillig omsorg og mindre formaliserte ungdomsgrupper er også vesentlige samarbeidspartnere i mange kommuner. Ad hoc aksjoner/mobiliseringsinitiativ, uformaliser blant annet voksenbasert egenaktivitet og institusjonsdrift (helse og omsorg, barnehager/SFO) er de frivillighetskategorier som færrest kommuner samarbeider med.

Vedrørende samarbeidsformer nevnes ad hoc/enkeltsak samarbeid i flest sammenhenger. Når det gjelder de øvrige og mer kontinuerlige samarbeidsformer slik som medvirkning for eksempel i planprosesser, utvalgssamarbeid, styrer og råd og driftsoppgaver mv. er det i stor grad de frivillighetstyper som samarbeider mest med kommunen generelt sett som er de mest aktive på de fleste arenaer. For de øvrige typer av frivillig innsats har man gjerne smalere samarbeidsprofiller som reflekt er deres egenart.

Det eksisterer et stort antall økonomiske relasjoner mellom kommunene og ulike typer av frivillig innsats. Mest forekommer tilskudd til aktiviteter og derneest driftstilskudd. Det er i særlig grad de tradisjonelle frivillighetskategoriene, som mange kommuner samarbeider med, som får tilskudd, slik som kultur, idrett, humanitær-sosial mv. Av de "nyere" frivillighetsformer kan nevnes prosjekt-festival organisasjoner og mindre formaliserte ungdomsgrupper som får aktivitetstilskudd i mange kommuner. Betaling for definerte tjenester forekommer mye mindre

Det viser seg å være noen variasjoner med hensyn til hvorvidt kommuner samarbeider med ulike typer av frivillig innsats. Geografiske variasjoner er relativt moderate. På landsdelsnivå kan det se ut til at man på Vestlandet og Østlandet samarbeider noe mer enn de andre landsdelene. Når det gjelder regiontype, er det først og fremst landsbygdregionene som skiller seg ut med noe lavere samarbeidstilbøyelighet mellom kommune og frivillig innsats.

Større forskjeller viser det seg å være mellom større og mindre kommuner. De førstnevnte samarbeider mer med frivillig innsats enn de sistnevnte.
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Vedlegg A: Nærmere om opplegg for kartlegging i kapittel 6

Hoveddel av kartleggingen omhandler virksomhetenes samhandling og samarbeid med frivillig sektor. Det er til sammen 9 typer kommunale virksomheter. Representanter for hver av disse er bedt om å svare på et sett med spørsmål for til sammen 19 forskjellige typer av organisasjon/lag/innsats innen frivillig sektor.

I kartlegging av dette har vi fulgt følgende prosedyre. Alle virksomhetsrepresentanter som sier at de har kontakt med frivillig sektor, blir stilt spørsmål om sine relasjoner til frivillig sektor. De som sier at de ikke har slik kontakt, blir etter de innledende og generelle spørsmål ført til slutt av skjema. Alle de øvrige blir bedt om å gjøre rede for følgende vedrørende virksomhetens relasjoner til hver enkelt type av de 19 angitte typer av frivillig innsats:

2. Samarbeider virksomheten/etaten med denne type frivillig innsats? Hvis svaret er ja, føres en videre til spørsmåltype 2 og 3 nedenfor. Hvis svaret er nei eller vet ikke, blir man ført over til neste type av frivillig innsats.

3. Hvis samarbeid, oppgi hvem som har tatt initiativ til dette samarbeidet; hhv. kommunen, frivillig sektor eller begge parter.

4. Hvis samarbeid, oppgi hvilke former dette samarbeidet har. Handler det om en eller flere av følgende kategorier:
   a) ad hoc/uformelt enkeltsak samarbeid,
   b) medvirkning for eksempel i planprosesser,
   c) utvalgssamarbeid, styrer, råd,
   d) samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi,
   e) gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi, frivillig
      supplment til/samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi,
   f) gjennomføring av forvaltningsoppgaver,
   g) annet, og i så fall gjøres det nærmere rede for dette.

Det ligger i denne tilnærmingsmåten, jfr. tredje punkt over, at vi har valgt å definere samarbeid som et svært bredt begrep. Fra ad hoc/samarbeid om enkeltsaker, til medvirkning og deltakelse i utvalg/styrer/råd eller utviklingsprosjekter, og til at denne typen frivillig innsats gjør definerte 
oppgaver for kommunen. Hvor omfattende og forpliktende kommunenes forhold til frivillig 
sektor er, bestemmes gjennom denne metodikken av om man krysser av for andre 
samarbeidsformer enn bare ad hoc/uformelt enkeltsaksamarbeid.
Økonomiske relasjoner mellom kommunen og en bestemt type av frivillig innsats behøver likevel ikke automatisk bety at man samarbeider. Mot slutten av spørreskjema når respondenten har gått gjennom og beskrevet virksomhetens eventuelle samarbeid med de ulike typer av frivillig innsats, bes man om å beskrive de økonomiske relasjonene til alle typer av frivillig innsats, også de man ikke har angitt at man samarbeider med. Når det gjelder økonomiske relasjoner bes man om å krysse av for følgende ulike typer av økonomiske relasjoner mellom virksomheten og typen av frivillig innsats:

a) kommunalt tilskudd til generell drift
b) kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
c) kommunal betaling for kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
d) økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen
e) ingen økonomiske relasjoner
f) vet ikke

For å kunne svare på spørsmålene om kommunens samarbeid med frivillig sektor, måtte representantene fra kommunen velge 1 av i alt 9 mulige virksomheter/etater å svare på vegne av. De 9 var økonomi, personal og organisasjon, barnehage, grunnskole, pleie og omsorg, sosial, kultur, næring og teknisk.

Det er mange måter å inndele frivillig sektor på. Frivillig sektor ble som tidligere nevnt inndelt i 3 hovedkategorier; *Formelle frivillige organisasjoner* (med 9 undergrupper), *mindre formaliserte lag og gruppering* (med 8 undergrupper), *institusjoner drevet i frivillig regi* (med 2 undergrupper). Sammenlagt består kategoriseringen av frivillig sektor slik av 19 undergrupper Samlet sett betyr det at man har kartlagt et omfattende nettverk av 9 x 19 = 171 forskjellige relasjoner mellom kommunene og frivillig sektor.

I tillegg hadde man helt sitt i spørreundersøkelsen også mulighet for å beskrive andre kategorier av frivillig innsats som man ikke hadde blitt spurrt om. Som vi seinere skal se, kom det ikke frem så mye om andre typer frivillig innsats enn de vi hadde definert i utgangspunktet. Det skyldes antagelig først og fremst vår måte å definere de såkalte mindre formaliserte lag og grupperinger på. I stor grad var det gjort ved brede generiske kategorier av målgrupper/aktørgrupper, slik som for eksempel selvhjelpsgrupper og mindre formaliserte ungdomsgrupper. I tillegg kommer at også undergruppene av hovedkategorien formelle frivillige lag og organisasjoner og institusjoner drevet i frivillig regi, er veldefinerte, men omfattende kategorier.
Vedlegg B: Tabeller til kapittel 7 i rapporten

Oversiktstabellen som følger viser oss i hvilken grad ulike typer av frivillig innsats mottar økonomisk støtte fra kommunen, eller alternativt gir slik støtte. De typer av frivillig innsats, som er registrert ved at den økonomiske relasjonen omfatter flest kommuner, er markert med blått, og de øvrige som ligger over gjennomsnittet er markert med rødt.

**Tabell 7.4 Økonomiske relasjoner mellom kommune og ulike typer av frivillig innsats**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivitet/sector</th>
<th>Generelle tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tils</th>
<th>Betaling for tjenesteprod.</th>
<th>Bidrag fra frivillig sektor til kommunen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>33</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>44</td>
<td>37</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humanitær</td>
<td>39</td>
<td>49</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>17</td>
<td>21</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>63</td>
<td>65</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>65</td>
<td>61</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>50</td>
<td>51</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>32</td>
<td>49</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>37</td>
<td>57</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>8</td>
<td>18</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>12</td>
<td>31</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>10</td>
<td>47</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnsats for barn og ungdom</td>
<td>16</td>
<td>35</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksenaktivitet</td>
<td>5</td>
<td>24</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>32</td>
<td>41</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>25</td>
<td>60</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>29</td>
<td>16</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gjennomsnitt (uveid)</strong></td>
<td><strong>28</strong></td>
<td><strong>37</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
I tabellene som følger har vi satt opp i prosent hvordan kommunenes samarbeid med ulike typer frivillig innsats varierer etter kommunetype. I ytterste kolonne er dette tallet oppgitt for alle kommunene. I noen tabeller har vi markert med rødt de regiontyper som ligger over gjennomsnittet for de ulike typer av frivillig innsats\textsuperscript{20}. I noen tabeller uttrykker markering av blåfarge at dette er den kommunetyper som ligger hoyest mht. samarbeid med angitte type frivillig innsats. For noen av kategoriene har vi i nederste rekke har vi satt opp det uveide gjennomsnitt for ulike typer av frivillig innsats innen den enkelte kommunetype.

\textsuperscript{20} Gjennomsnittet i ytterste kolonne i tabellene 7.5 – 7.8 er definert for hele populasjonen av kommuner, ikke som uveid gjennomsnitt av de ulike regionkategoriene.
Tabell 7.5 Prosent kommuner som oppgir å samarbeide med ulike typer av frivillig innsats etter regiontype

<table>
<thead>
<tr>
<th>Samarbeid med</th>
<th>Storby</th>
<th>By</th>
<th>Bygdeby</th>
<th>Liten bygdeby</th>
<th>Lands-bygd</th>
<th>Alle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>55</td>
<td>64</td>
<td>78</td>
<td>69</td>
<td>68</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>73</td>
<td>68</td>
<td>56</td>
<td>66</td>
<td>63</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humanitær</td>
<td>95</td>
<td>86</td>
<td>93</td>
<td>80</td>
<td>80</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>50</td>
<td>45</td>
<td>37</td>
<td>40</td>
<td>18</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
<td>89</td>
<td>93</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>95</td>
<td>91</td>
<td>96</td>
<td>83</td>
<td>92</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>73</td>
<td>78</td>
<td>67</td>
<td>77</td>
<td>65</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>41</td>
<td>64</td>
<td>63</td>
<td>54</td>
<td>58</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>95</td>
<td>85</td>
<td>93</td>
<td>80</td>
<td>79</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>36</td>
<td>38</td>
<td>37</td>
<td>34</td>
<td>27</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>77</td>
<td>68</td>
<td>67</td>
<td>71</td>
<td>70</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>55</td>
<td>65</td>
<td>67</td>
<td>63</td>
<td>63</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnsats for barn og ungdom</td>
<td>64</td>
<td>59</td>
<td>74</td>
<td>57</td>
<td>44</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksen egenaktivitet</td>
<td>23</td>
<td>34</td>
<td>22</td>
<td>31</td>
<td>35</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>73</td>
<td>66</td>
<td>78</td>
<td>63</td>
<td>61</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>64</td>
<td>73</td>
<td>85</td>
<td>89</td>
<td>69</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>23</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>11</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>41</td>
<td>39</td>
<td>41</td>
<td>46</td>
<td>38</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>41</td>
<td>49</td>
<td>33</td>
<td>49</td>
<td>33</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomsnitt (uved)</td>
<td>61</td>
<td>62</td>
<td>63</td>
<td>61</td>
<td>57</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabell 7.6 Prosent kommuner som oppgir å samarbeide med ulike typer av frivillig innsats etter landsdel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Samarbeid med</th>
<th>Østlandet</th>
<th>Sørlandet</th>
<th>Vestlandet</th>
<th>Midt-Norge</th>
<th>Nord-Norge</th>
<th>Alle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>60</td>
<td>78</td>
<td>77</td>
<td>58</td>
<td>66</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>64</td>
<td>67</td>
<td>80</td>
<td>45</td>
<td>57</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humanitær</td>
<td>89</td>
<td>83</td>
<td>86</td>
<td>81</td>
<td>77</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>44</td>
<td>33</td>
<td>41</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>93</td>
<td>83</td>
<td>92</td>
<td>97</td>
<td>86</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>94</td>
<td>83</td>
<td>91</td>
<td>97</td>
<td>84</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>75</td>
<td>72</td>
<td>73</td>
<td>74</td>
<td>64</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>56</td>
<td>67</td>
<td>56</td>
<td>58</td>
<td>64</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>87</td>
<td>72</td>
<td>89</td>
<td>81</td>
<td>77</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>30</td>
<td>44</td>
<td>39</td>
<td>32</td>
<td>27</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>70</td>
<td>67</td>
<td>73</td>
<td>65</td>
<td>70</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>58</td>
<td>61</td>
<td>70</td>
<td>65</td>
<td>64</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnsats for barn og ungdom</td>
<td>63</td>
<td>44</td>
<td>64</td>
<td>45</td>
<td>41</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksen egenaktivitet</td>
<td>35</td>
<td>6</td>
<td>33</td>
<td>29</td>
<td>34</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>69</td>
<td>50</td>
<td>68</td>
<td>68</td>
<td>59</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>77</td>
<td>72</td>
<td>74</td>
<td>71</td>
<td>73</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>25</td>
<td>11</td>
<td>26</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>42</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>42</td>
<td>44</td>
<td>45</td>
<td>39</td>
<td>30</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>62</td>
<td>57</td>
<td>64</td>
<td>57</td>
<td>55</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 7.7  Prosent kommuner som oppgir å samarbeide med ulike typer av frivillig innsats etter størrelse på kommunen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Samarbeid med</th>
<th>300-2000</th>
<th>2001-5000</th>
<th>5001-15000</th>
<th>Over 15 000</th>
<th>Alle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>66</td>
<td>66</td>
<td>68</td>
<td>66</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>63</td>
<td>61</td>
<td>67</td>
<td>74</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humanitær</td>
<td>82</td>
<td>78</td>
<td>92</td>
<td>91</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>13</td>
<td>24</td>
<td>44</td>
<td>71</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>93</td>
<td>78</td>
<td>92</td>
<td>91</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
<td>92</td>
<td>89</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>59</td>
<td>75</td>
<td>78</td>
<td>74</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>68</td>
<td>50</td>
<td>61</td>
<td>57</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>80</td>
<td>83</td>
<td>83</td>
<td>94</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>30</td>
<td>28</td>
<td>36</td>
<td>46</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>64</td>
<td>70</td>
<td>71</td>
<td>77</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>63</td>
<td>63</td>
<td>68</td>
<td>57</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnsats for barn og ungdøm</td>
<td>39</td>
<td>48</td>
<td>68</td>
<td>74</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksen egenaktivitet</td>
<td>41</td>
<td>25</td>
<td>32</td>
<td>29</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>57</td>
<td>68</td>
<td>65</td>
<td>74</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>70</td>
<td>71</td>
<td>78</td>
<td>83</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>18</td>
<td>13</td>
<td>28</td>
<td>31</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>29</td>
<td>39</td>
<td>49</td>
<td>43</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>20</td>
<td>34</td>
<td>50</td>
<td>69</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomsnitt (uved)</td>
<td>55</td>
<td>56</td>
<td>64</td>
<td>68</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 7.8  Prosent kommuner som oppgir å samarbeide med ulike typer av frivillig innsats etter frie inntekter per person

<table>
<thead>
<tr>
<th>Samarbeid med</th>
<th>lav</th>
<th>middels lav</th>
<th>middels høy</th>
<th>Høy</th>
<th>Alle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>66</td>
<td>65</td>
<td>75</td>
<td>61</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>81</td>
<td>54</td>
<td>64</td>
<td>63</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humanitæt</td>
<td>95</td>
<td>85</td>
<td>77</td>
<td>81</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Invandrer</td>
<td>63</td>
<td>32</td>
<td>28</td>
<td>11</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>94</td>
<td>92</td>
<td>85</td>
<td>95</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
<td>88</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>77</td>
<td>76</td>
<td>79</td>
<td>54</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>63</td>
<td>48</td>
<td>66</td>
<td>60</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>94</td>
<td>82</td>
<td>83</td>
<td>77</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>50</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>30</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>77</td>
<td>66</td>
<td>74</td>
<td>63</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>61</td>
<td>66</td>
<td>62</td>
<td>63</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnsats for barn og ungdom</td>
<td>77</td>
<td>62</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksen egenaktivitet</td>
<td>31</td>
<td>32</td>
<td>26</td>
<td>35</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>73</td>
<td>68</td>
<td>87</td>
<td>53</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>77</td>
<td>76</td>
<td>72</td>
<td>72</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>31</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>18</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>47</td>
<td>44</td>
<td>38</td>
<td>30</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>63</td>
<td>39</td>
<td>38</td>
<td>19</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomsnitt (uveid)</td>
<td>69</td>
<td>59</td>
<td>59</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 7.9  Samarbeid med frivillig innsats i prosent av alle virksomheter som samarbeider etter intern koordinering av kommunens relasjoner til frivillig sektor

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sentral enhet/stilling</th>
<th>Tjeneste/enhetsnivå</th>
<th>Lite fokus på formell organisering</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>38</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>41</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humanitær</td>
<td>62</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>72</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>65</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>47</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>39</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>55</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>44</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>44</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnsats for barn og ungdom</td>
<td>34</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksen egenaktivitet</td>
<td>21</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>48</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>51</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomsnitt (uveid)</td>
<td>40</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabell 7.10 Samarbeid med frivillig innsats i prosent av alle virksomheter som samarbeider, kategorisert etter mål og planer for kommunens relasjoner til frivillig sektor</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vedtatt mål for samarbeid med frivillig sektor</td>
<td>Vedtatt frivilighets-politikk</td>
<td>Utreder/utvikl. frivilighets-politikk</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Politikk-opplysning</td>
<td>43</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Religion-livssyn</td>
<td>47</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial-humanitær</td>
<td>77</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrer</td>
<td>27</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>77</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrett</td>
<td>75</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluft-miljø</td>
<td>52</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobby</td>
<td>42</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Velforening, beboerforening mv.</td>
<td>74</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Selvhjelp</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig omsorg</td>
<td>48</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>42</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokseninnsats for barn og ungdom</td>
<td>50</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite formalisert voksen egenaktivitet</td>
<td>24</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokaler m. sosiale tilbud</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt-festival</td>
<td>64</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad.hoc-mobiliseringsinitiativ</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Helse/omsorgsinstitusjoner</td>
<td>23</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehager / SFO</td>
<td>27</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomsnitt (uveid)</td>
<td>46</td>
<td>41</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Samarbeidsmønstre: kommunal virksomhet - frivillig innsats

Hoveddelen av kartleggingen dreier seg om virksomhetenes samarbeid med frivillig sektor. Dette omfatter virksomheter som økonomi, personal og organisasjon, barnehage, grunnskole, pleie og omsorg, sosial, kultur, næring og teknisk. I dette vedlegget foretas en summarisk gjennomgang av resultater av kartleggingen med utgangspunkt i hvordan de ulike typer av frivillig innsats samarbeider med og står i relasjon til de kommunale virksomhetene. Gjennomgangen består i enkle kommentarer til tabeller vedrørende samarbeidsmønstre, enkelte konkrete eksempler på samarbeid og summariske beskrivelser av samarbeidsprofiler for den enkelte type av frivillig innsats.

1 Politiske/opplysningsorganisasjoner

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med politiske organisasjoner / opplysningsorganisasjoner og lag?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>17</td>
<td>83</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>43</td>
<td>50</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>21</td>
<td>68</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>47</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>39</td>
<td>53</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>36</td>
<td>56</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>46</td>
<td>52</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>65</td>
<td>35</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>36</td>
<td>60</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>40</td>
<td>55</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 40 % av virksomhetene samarbeider med politiske lag og organisasjoner. Her er det størst andel av samarbeid innenfor næringsvirksomheten, mens det er minst innenfor økonomi og barnehage.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og politiske og opplysningsorganisasjoner og lag?

Tabellen under viser den prosentvisse fordeling av svar på de ulike kategoriene av de som har samarbeid.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>27</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>36</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>37</td>
<td>24</td>
<td>11</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>28</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>69</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>30</td>
<td>20</td>
<td>7</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>27</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>264</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>81</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at samarbeidet i de fleste tilfeller er basert på initiativ både fra frivillig sektor og kommunen.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for politiske og opplysningsorganisasjoner og lag som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnelag</th>
<th>Gresskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsaksamarbeid</td>
<td>10</td>
<td>28</td>
<td>18</td>
<td>34</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
<td>37</td>
<td>48</td>
<td>25</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>14</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>24</td>
<td>27</td>
<td>29</td>
<td>32</td>
<td>50</td>
<td>25</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>10</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>14</td>
<td>23</td>
<td>26</td>
<td>8</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>23</td>
<td>39</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver 2</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>21</td>
<td>24</td>
<td>16</td>
<td>23</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og politiske lag og organisasjoner er enkelsaksamarbeid og medvirkning i planprosesser, mens samarbeid om forvaltningsoppgaver er sjeldent forekommende. Det er videre betydelige forskjeller mellom de ulike virksomhetene og samarbeidsform.

Politiske lag og opplysningsorganisasjoner er blant annet aktive inn mot unge i skolealder. Det drives eksempelvis direkte informasjonsarbeid i skolene, og organisasjonene deltar ved politisk representasjon i samarbeidsutvalg ved skolene.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>74</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>26</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>57</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>72</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>74</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>67</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>56</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>67</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>64</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
3) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at de fleste virksomhetene ikke har økonomiske relasjoner til politiske organisasjoner og opplysningsorganisasjoner og lag. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

_Samarbeidsprofil_ Politiske organisasjoner/opplysningsorganisasjoner har noe over middels betydning som samarbeidspartnere for kommunene. De kan betraktes som enheter som først og fremst er opptatt av å informere om og fremme sine interesser og påvirke beslutninger. Det er derfor ikke overraskende at denne type lag og foreninger har en bred samarbeidsprofil med betydelige koblinger til de fleste virksomhetsområder. Næring, skole og kultur er særlig viktig. I stor grad skjer samarbeidet ved at begge parter tar initiativ, en indikasjon på at denne typen frivillig innsats i stor grad inngår i innarbeidede/institusjonaliserte former. Politiske og opplysningsorganisasjoner inngår i et bredt spekter av samarbeidsarenaer overfor kommunen. Økonomisk støtte til denne type virksomhet gis i middels grad når det gjelder generelle tilskudd. For øvrig er ikke de økonomiske koblingene sterke.
2 Religiøse/livssynsorganisasjoner

Første spørsmål inndeler denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med religiøse organisasjoner / livssynsorganisasjoner og lag?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>12</td>
<td>88</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>22</td>
<td>76</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>26</td>
<td>65</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>43</td>
<td>49</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>50</td>
<td>40</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>38</td>
<td>57</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>52</td>
<td>42</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>87</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>9</td>
<td>87</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>34</td>
<td>60</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 34 % av virksomhetene samarbeider med religiøse/ livssynsorganisasjoner og lag. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, pleie og omsorg og grunnskole, mens det er minst innenfor teknisk, næring og økonomi.
Neste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og religiøse organisasjoner / livssynsorganisasjoner og lag?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulikekategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>8</td>
<td>13</td>
<td>25</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>33</td>
<td>3</td>
<td>18</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>45</td>
<td>4</td>
<td>24</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>29</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>77</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>5</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>224</td>
<td>10</td>
<td>17</td>
<td>73</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer fra begge parter i de fleste tilfeller. Frivillig sektor tar noe oftere initiativ enn kommunen.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for religiøse organisasjoner / livssynsorganisasjoner og lag som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og bruken av de ulike samarbeidsformene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknik</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>33</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td>38</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver 2)</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>26</td>
<td>18</td>
<td>19</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annnet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi  
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi  
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

De mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og religiøse organisasjoner / livssynsorganisasjoner og lag er enkeltaksamarbeid og frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi, mens samarbeid om forvaltningsoppgaver eller utvalgssamarbeid er sjeldent forekommende. Det er videre betydelige forskjeller mellom de ulike virksomhetene og samarbeidsform.

tilskudd og koordinering av tjenester til den norske kirke og andre tros- og livssynsamfunn. Vi støtter enkelte kulturarrangement etter søknad”.

Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slags økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har ulike økonomiske relasjoner til religiøse organisasjoner / livssynsorganisasjoner.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>69</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>52</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>64</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>65</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>46</td>
<td>45</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>23</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>55</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal /offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at om lag 55 % av virksomhetene har ingen økonomiske relasjoner til religiøse organisasjoner / livssynsorganisasjoner. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

3 Humanitære/sosiale organisasjoner

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med humanitære/sosiale organisasjoner og lag?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>21</td>
<td>76</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>35</td>
<td>59</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>54</td>
<td>33</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>61</td>
<td>32</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>87</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>69</td>
<td>25</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>80</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>28</td>
<td>65</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>41</td>
<td>52</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>61</td>
<td>34</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 61 % av virksomhetene Samarbeider med humanitære/sosiale organisasjoner og lag. Her er det størst andel av samarbeid innenfor pleie og omsorg og kultur, mens det er minst innenfor økonomi, næring og personal og organisasjon.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og humanitære/sosiale organisasjoner og lag?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>30</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>45</td>
<td>16</td>
<td>11</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>77</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>53</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>120</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Næringservice</td>
<td>13</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>29</td>
<td>3</td>
<td>28</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>391</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>76</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer relativt likt fra begge parter.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for humanitære/ sosiale organisasjoner og lag som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetsstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid</td>
<td>10</td>
<td>17</td>
<td>40</td>
<td>47</td>
<td>55</td>
<td>47</td>
<td>66</td>
<td>26</td>
<td>24</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>27</td>
<td>21</td>
<td>36</td>
<td>9</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>10</td>
<td>17</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>2</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
<td>27</td>
<td>21</td>
<td>24</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>15</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>22</td>
<td>55</td>
<td>36</td>
<td>33</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og humanitære/ sosiale organisasjoner og lag er enkelsakssamarbeid, men at frivillig supplement til samarbeid om offentlige driftsoppgaver også er vanlig. Det er lite samarbeid om gjennomføring av forvaltningsoppgaver.

En organisasjon innenfor segmentet humanitære og sosiale organisasjoner som samarbeider tett med kommunene, er Røde Kors. Samarbeidet kan være i form av besøkstjenester, forstehjelpskurs og økonomisk tilskudd til kjøp av blant annet snøscootere. For drift av flyktningssideordningen etableres gjerne en styringsgruppe der både frivillige og representanter for kommunen deltar. Et spesifikt tiltak er knyttet opp mot å få flyktningbarn i aktivitet. Foruten dette arrangeres kultursamarbeid og kulturtjenester som skal stimulere til etablering og samarbeid med innvandrerorganisasjoner.

Ovenfor eldre er eksempler på tiltak fra humanitære og sosiale organisasjoner drift av ”sansehage” for demente, cafedrift og pengeinnsamlingsaksjoner til utstyr ved eldrecentre. Med
hensyn til arbeid ovenfor rusmisbrukere vil relevant virksomhet i kommunen bistå de frivillige med å iverksette rusforebyggende aktiviteter (jfr. Ruspolitisk handlingsplan).

Kommunen bistår også frivillige organisasjoner med kompetanse og rettledning i forbindelse med etablering av tilsettingsprosedyrer for ansatte. Dette kan være spesielt viktig for frivillige organisasjoner som etterlyser folk til å arbeide med funksjonshemmede.

Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>33</td>
<td>29</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>31</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>9</td>
<td>20</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>52</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>68</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>63</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>37</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>38</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>39</td>
<td>50</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>74</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>73</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>47</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikk aktivitet
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 47 % av virksomhetene og humanitære / sosiale organisasjoner og lag. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikk aktivitet mest vanlig.

**Samarbeidsprofil.** Humanitære/sosiale organisasjoner og lag er blant de viktigste samarbeidspartnerne til kommunen. Dette er en type frivillig innsats som er rettet mot å hjelpe og støtte mennesker med behov. De har en bred samarbeidsprofil med pleie og omsorg og kultur som de aller viktigste sektorene. Dette er en sektor hvor initiativet til samarbeid er relativt likt fordelt mellom kommunen og frivillig sektor. De er en viktig samarbeidspartner på de fleste arenaer, både når det gjelder å utføre og bistå i kommunale oppgaver, delta i medvirkningsprosesser, styrer og råd, og mer ad hoc prægede oppgaver. De økonomiske relasjonene er omfattende. Det gjelder ikke bare for kommunale tilskudd, men også når det gjelder kommunalt betalt tjenesteproduksjon på den ene side, og økonomisk bistand fra frivillig sektor til kommunen på den annen side.
4 Innvandrerorganisasjoner/innvandrerråd

Første spørsømål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med innvandrerorganisasjoner og lag / innvandrerråd?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>89</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>4</td>
<td>91</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>20</td>
<td>66</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>6</td>
<td>86</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>27</td>
<td>64</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>31</td>
<td>63</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>13</td>
<td>83</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>4</td>
<td>93</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>15</td>
<td>78</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 15 % av virksomhetene samarbeider med innvandrerorganisasjoner og lag / innvandrerråd. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur og sosial, mens det er minst innenfor økonomi, teknisk, barnehage og personal og organisasjon.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og innvandrorganisasjoner og lag / innvandrerråd?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>2</td>
<td>50</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>15</td>
<td>33</td>
<td>7</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>20</td>
<td>35</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>46</td>
<td>39</td>
<td>4</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>6</td>
<td>67</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>99</td>
<td>36</td>
<td>3</td>
<td>61</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at i mange tilfeller tar kommunen initiativ og i svært få tar frivillig sektor alene initiativ.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for innvandrerorganisasjoner og lag / innvandrerråd som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barn og hage</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Prite og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>18</td>
<td>26</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi


I kommuner som ikke har egne innvandrerorganisasjoner samarbeides det med tradisjonelle frivillige organisasjoner, eksempelvis Røde Kors, for å få til nyetableringer.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:
  • Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj. prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>64</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>79</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>63</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>20</td>
<td>26</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>50</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>83</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>81</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>67</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikk aktivitet
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 67 % av virksomhetene og humanitære / sosiale organisasjoner og lag. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikk aktivitet mest vanlig.

Samarbeidsprofil. Lokale innvandrерorganisasjoner er organisasjoner hvor hovedtyngden antagelig har et fokus på egen nasjonal/etnisk gruppe, samtlig som de også har relasjoner til majoritetsbefolkningen. Det er blant de organisasjoner som ligger lavest med hensyn til kommunalt samarbeid. En årsak til det kan være at det er relativt færre av denne type virksomhet. I hovedsak pågår samarbeid i tilknytning til de kommunale områder kultur, sosial og skole. Det man for øvrig merker seg, er at det er kommunen som tar initiativ til samarbeid, samtlig som det bare i svært få tilfeller er slik at initiativet kommer fra innvandrergrupperinger. I stor grad er samarbeidet ad hoc basert. Også andelen som oppgir at det gis økonomisk støtte til innvandrerorganisasjoner er lav, men dette kan nok antas å være nørt koblet til den generelt lave andelen som oppgir å samarbeide med innvandrerorganisasjoner.
5 Kulturorganisasjoner

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med kulturorganisasjoner og lag?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>10</td>
<td>90</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>30</td>
<td>67</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>77</td>
<td>18</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>96</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>81</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>34</td>
<td>61</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>97</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>39</td>
<td>59</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>43</td>
<td>55</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>65</td>
<td>32</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 65 % av virksomhetene Samarbeider med kulturorganisasjoner og lag. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, grunnskole, pleie og omsorg og barnehage, mens det er minst innenfor økonomi, teknisk, og personal og organisasjon.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og kulturorganisasjoner og lag?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>44</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>72</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>72</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>24</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>145</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>18</td>
<td>22</td>
<td>6</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>32</td>
<td>9</td>
<td>16</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>425</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>84</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer fra begge parter i de fleste tilfeller.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for kulturorganisasjoner og lag som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>60</td>
<td>75</td>
<td>52</td>
<td>22</td>
<td>86</td>
<td>35</td>
<td>29</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>7</td>
<td>25</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>64</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>45</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>9</td>
<td>41</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>60</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>30</td>
<td>7</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>21</td>
<td>36</td>
<td>40</td>
<td>21</td>
<td>54</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og kulturorganisasjoner og lag er enkelsakssamarbeid, men at frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi, samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi og medvirkning i planprosesser også er en forholdsvis vanlig samarbeidsform.

Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:
  
  - Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>62</td>
<td>29</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>28</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>59</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>7</td>
<td>19</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>58</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>18</td>
<td>34</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>42</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>50</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>12</td>
<td>19</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>58</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>82</td>
<td>74</td>
<td>14</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>26</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>31</td>
<td>33</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>41</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikk aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 41 % av virksomhetene og kulturorganisasjoner og lag. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

6  Idrettsorganisasjoner /idrettsråd

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med idrettsorganisasjoner og lag /idrettsråd?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>26</td>
<td>74</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>41</td>
<td>59</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>46</td>
<td>40</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>88</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>24</td>
<td>69</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>45</td>
<td>49</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>97</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>67</td>
<td>30</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>80</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>63</td>
<td>33</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at nesten 2/3 av virksomhetene samarbeider med idrettsorganisasjoner og lag /idrettsråd. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, grunnskole og teknisk sektor, mens det er minst innenfor pleie og omsorg og økonomi.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og idrettsorganisasjoner og lag/idrettsråd?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>19</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>25</td>
<td>24</td>
<td>8</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>66</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>22</td>
<td>41</td>
<td>0</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>35</td>
<td>29</td>
<td>3</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>144</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>31</td>
<td>19</td>
<td>10</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>57</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>410</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td>82</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer fra begge parter i de fleste tilfeller.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for idrettsorganisasjoner og lag /idrettsråd som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetsstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Prile og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknik</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsaksamarbeid</td>
<td>10</td>
<td>28</td>
<td>32</td>
<td>68</td>
<td>14</td>
<td>35</td>
<td>84</td>
<td>48</td>
<td>53</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>10</td>
<td>26</td>
<td>4</td>
<td>37</td>
<td>9</td>
<td>16</td>
<td>82</td>
<td>30</td>
<td>51</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>18</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>54</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>14</td>
<td>24</td>
<td>9</td>
<td>34</td>
<td>9</td>
<td>18</td>
<td>69</td>
<td>33</td>
<td>29</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>22</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>43</td>
<td>4</td>
<td>36</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>33</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>58</td>
<td>13</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og idrettsorganisasjoner og lag /idrettsråd er enkelsaksamarbeid, deretter kommer medvirkning i planprosesser, samarbeid om utviklingsprosjekt i kommunal offentlig regi og frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi.

Flere respondenter som har krysset av for **annet** når samarbeidsform mellom kommunen og idrettsorganisasjoner skal beskrives, viser til aktiviteter som faller inn under flere av kategoriene kultur, idrett og friluft. Det fortelles derfor også her samarbeid knyttet til avvikling av kulturdager og tilskuddsordninger til kulturarrangementer. En respondent skriver at kontakten med idrettsorganisasjoner handler om spillemidler og bruk av idrettsanlegg, samt diverse plansaker.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>60</td>
<td>38</td>
<td>19</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>26</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>52</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>47</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>59</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>8</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>82</td>
<td>68</td>
<td>18</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>26</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>48</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>53</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>32</td>
<td>29</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>42</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 42 % av virksomhetene og idrettsorganisasjoner og lag. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

7 Friluftsliv (speider etc) / miljøorganisasjoner

Første spørsmål innunder denne bolken var:
- Samarbeider virksomheten med friluftsliv (speider etc) / miljøorganisasjoner?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>93</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>13</td>
<td>74</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>28</td>
<td>54</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>47</td>
<td>34</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>14</td>
<td>73</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>26</td>
<td>66</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>79</td>
<td>18</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>46</td>
<td>50</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>40</td>
<td>51</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>39</td>
<td>51</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 39 % av virksomhetene samarbeider med friluftsliv (speider etc) / miljøorganisasjoner, mens 10 % ikke vet om det er samarbeid eller ikke. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, grunnskole og næring, mens det er minst innenfor økonomi, personal og organisasjon og pleie og omsorg.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og friluftsliv (speider etc) / miljøorganisasjoner?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>16</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>35</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>13</td>
<td>38</td>
<td>15</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>20</td>
<td>40</td>
<td>5</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>116</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>21</td>
<td>10</td>
<td>29</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>29</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>256</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer fra begge parter i de fleste tilfeller.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for friluftsliv (speider etc) / miljøorganisasjoner som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetsstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>23</td>
<td>38</td>
<td>10</td>
<td>16</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
<td>29</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>38</td>
<td>28</td>
<td>25</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>17</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>14</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>32</td>
<td>30</td>
<td>8</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>30</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og friluftsliv (speider etc) / miljøorganisasjoner er enkelsaksarbeid, deretter kommer medvirkning i planprosesser, samarbeid om utviklingsprosjekt i kommunal offentlig regi og frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:
- Hva slags økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>36</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>74</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>62</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>61</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>66</td>
<td>63</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>17</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>59</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>22</td>
<td>21</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>51</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 51 % av virksomhetene og friluftsliv (speider etc) / miljøorganisasjoner. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

8 Hobbyorganisasjoner (data, MC, båt el)

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt el)?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>12</td>
<td>88</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>17</td>
<td>74</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>7</td>
<td>75</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>28</td>
<td>57</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>15</td>
<td>71</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>13</td>
<td>83</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>65</td>
<td>28</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>30</td>
<td>59</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>28</td>
<td>69</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>29</td>
<td>62</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 29 % av virksomhetene Samarbeider med hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt eller lignende), mens 9 % ikke vet om det er samarbeid eller ikke. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, grunnskole og næring, mens det er minst innenfor barnehage, økonomi og sosial.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt eller lignende)?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>4</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>20</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>14</td>
<td>36</td>
<td>21</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>7</td>
<td>86</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>95</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>21</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>18</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>184</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer likt fra begge parter.
Tredje spørsmålet knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt eller lignende) som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnelag</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknikk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>56</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>21</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt eller lignende) er enkeltaksamarbeid, deretter kommer medvirkning i planprosesser, samarbeid om utviklingsprosjekt i kommunal/offentlig regi og frivillig supplement til/samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi.

Samarbeidet mellom kommune og hobbyorganisasjoner karakteriseres av en respondent som sporadisk. Avvikling av sommerklubb for barn og unge er et tiltak som trekkes frem. Et annet spesifikt tiltak er etableringsstøtte til danseprogram i bygden, som skal fungere som en motvekt til det gutteorienterte idrettsstilbudet. En næringsavdeling har valgt å samarbeide med frivillig sektor innenfor et program kalt ”Slipp kulturen inn”, der blant annet vern av bygdebutikkene står sentralt.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>43</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>77</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>61</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>41</td>
<td>56</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>65</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>72</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>54</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal /offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 54 % av virksomhetene og hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt eller lignende). Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter og tilskudd til generell drift mest vanlig.

9  Velforeninger/bygdelag/ borettslag ol

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med velforeninger / bygdelag/ borettslag/ beboerforening?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>17</td>
<td>83</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>30</td>
<td>65</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>37</td>
<td>54</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>43</td>
<td>36</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>47</td>
<td>47</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>34</td>
<td>64</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>89</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>72</td>
<td>26</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>73</td>
<td>25</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>55</td>
<td>39</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 55 % av virksomhetene samarbeider med velforeninger / bygdelag/ borettslag/ beboerforening, mens 6 % ikke vet om det er samarbeid eller ikke. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, næring og teknisk, mens det er minst innenfor økonomi, personal og organisasjon og sosial.
Andre spørsmål er knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og velforeninger / bygdelag/ borettslag/ beboerforening?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>21</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>33</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>42</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>26</td>
<td>23</td>
<td>12</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>131</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>33</td>
<td>39</td>
<td>3</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>53</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>359</td>
<td>16</td>
<td>9</td>
<td>74</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer fra begge parter i de fleste tilfeller.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for velforeninger / bygdelag/ borettslag/ beboerforening som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barneløve</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>12</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
<td>33</td>
<td>31</td>
<td>23</td>
<td>75</td>
<td>50</td>
<td>51</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>10</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>43</td>
<td>50</td>
<td>51</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>20</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>35</td>
<td>46</td>
<td>28</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>24</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>10</td>
<td>35</td>
<td>13</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og velforeninger / bygdelag/ borettslag/ beboerforening er enkeltaksamarbeid, deretter kommer medvirkning i planprosesser, samarbeid om utviklingsprosjekt i kommunal offentlig regi og frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi.

Kommuner kan støtte velforeninger/borettslag i form av økonomisk tilskudd til etablering av lekeplasser og for iverksetting av andre nærmiljøtiltak. Kommunen kan også fungere som rådgiver for borettslag med beboere som får vansker.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slags økonomiske relasjoner har virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tillskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>19</td>
<td>29</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>38</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>59</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>61</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>61</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>54</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>44</td>
<td>63</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>13</td>
<td>35</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>5</td>
<td>21</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>60</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>17</td>
<td>26</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>48</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 48% av virksomhetene og velforeninger / bygdelag/ borettslag/ beboerforening. Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter og tilskudd til generell drift mest vanlig.

10 Selvhjelpsgrupper

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med selvhjelsgrupper?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>2</td>
<td>98</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>72</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>81</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>5</td>
<td>71</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>28</td>
<td>55</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>53</td>
<td>40</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>16</td>
<td>63</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>89</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>3</td>
<td>87</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>16</td>
<td>69</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 16 % av virksomhetene Samarbeider med selvhjelpsgrupper. Her er det i hovedsak kun samarbeid fra sosialvirksomheten, pleie og omsorg og kultur.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten selvhjelpsgrupper?

Tabellen under viser den prosentvise fordeling av svar på de ulike kategoriene av de som har samarbeid.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>25</td>
<td>32</td>
<td>12</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>39</td>
<td>26</td>
<td>18</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>23</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>2</td>
<td>50</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>98</td>
<td>22</td>
<td>11</td>
<td>66</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at kommunen tar mer initiativ til samarbeidet enn frivillig sektor.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for selvhjelpsgrupper som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>19</td>
<td>34</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>18</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og selvhjelpsgrupper er enkelsakssamarbeid. Det er videre betydelige forskjeller mellom de ulike virksomhetene og samarbeidsform.

Et eksempel på utviklingsprosjekt er etablering og drift av angstgruppe. En slik selvhjelpsgruppe kan også delta i driften av psykiatrifjenesten som ledd i brukermedvirkning. Incestsenter og kriesenter er andre eksempler på grupper med frivillige som kommunen samarbeider tett med.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tjprod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>76</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>82</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>66</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>83</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>84</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunalt betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det for de fleste virksomhetene er det ikke økonomiske relasjoner til selvhjelpsgrupper. Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

Samarbeidsprofil. Selvhjelpsgrupper er blant de typer av frivillig innsats som i minst grad inngå i samarbeidsrelasjoner med kommunen. De virksomheter som inngår i denne typer samarbeidsrelasjoner er primært sosial og pleie og omsorg. Muligens er ikke kommunen den naturlige samarbeidspartner. I den grad samarbeid med denne type frivillig innsats skjer, er det kommunen som hovedsakelig er initiativtaker. I stor grad er samarbeidet ad hoc basert. Bare i mindre grad ytes det økonomisk støtte fra kommunen til denne type frivillig innsats.
11 Frivillige støttespillere – enkeltpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med frivillige støttespillere – enkeltpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>5</td>
<td>93</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>15</td>
<td>72</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>18</td>
<td>68</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>29</td>
<td>46</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>81</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>68</td>
<td>25</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>40</td>
<td>46</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>9</td>
<td>85</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>12</td>
<td>77</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>36</td>
<td>52</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 36 % av virksomhetene samarbeider med frivillige støttespillere – enkeltpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende. Her er det størst andel av samarbeid innenfor pleie og omsorg og sosial, mens det er minst innenfor teknisk, næring og økonomi.
Neste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og frivillige støttespillere – enkelpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>6</td>
<td>33</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>21</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>73</td>
<td>14</td>
<td>21</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>50</td>
<td>18</td>
<td>16</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>57</td>
<td>26</td>
<td>12</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>4</td>
<td>50</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>232</td>
<td>18</td>
<td>16</td>
<td>66</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer relativt likt fra begge parter.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for frivillige støttespillere – enkelpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>16</td>
<td>21</td>
<td>49</td>
<td>49</td>
<td>34</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>47</td>
<td>21</td>
<td>19</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og frivillige støttespillere – enkelpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende er enkelsaksamarbeid og frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi, mens samarbeid om forvaltningsoppgaver eller utvalgssamarbeid er sjeldent forekommende.

Mye av arbeidet som utføres av frivillige støttespillere faller inn under arbeidet til frivillighetssentralen. Eksempler på samarbeid mellom kommune og frivillige støttespillere som nevnes her er besøkstjenester (ungdomskoleelever som besøker brukere, og bistår med innkjøp eller lignende), støttekontakt, tilsynsførere og drift av klubb for psykisk utviklingshemmede.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har ulike økonomiske relasjoner til frivillige støttespillere – enkeltpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>7</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>62</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>81</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>76</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>66</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>55</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>7</td>
<td>30</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>83</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>66</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal /offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at om lag 66 % av virksomhetene har ingen økonomiske relasjoner til frivillige støttespillere – enkeltpersoner og grupper – som jobber for hjelpe/omsorgstrengende. Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

_Samarbeidsprofil._ Enkeltpersoner og grupperinger som yter støtte til omsorgstrengende er relativt mye utbredt. Pleie og omsorg og sosial er de kommunale områder som i størst grad samarbeider med denne kategorien, men også i noen grad kultur og skole samarbeider med denne type frivillighet. Både kommunen og frivillig sektor tar initiativ til å få i gang samarbeid. I stor grad dreier samarbeidet seg om å være et supplement til kommunale oppgaver, eller det er av mer ad hoc orientert art. De økonomiske relasjonene til kommunen er ikke så omfattende, selv om denne type frivillighet får en del tilskudd til konkrete aktiviteter.
12 Mindre formaliserte ungdomsgrupper

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med mindre formaliserte ungdomsgrupper?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>2</td>
<td>95</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>17</td>
<td>76</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>89</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>34</td>
<td>50</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>13</td>
<td>77</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>25</td>
<td>68</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>77</td>
<td>18</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>20</td>
<td>76</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>8</td>
<td>83</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>30</td>
<td>62</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 30 % av virksomhetene Samarbeider med mindre formaliserte ungdomsgrupper. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, mens det er minst innenfor økonomi, barnehage og teknisk.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og mindre formaliserte ungdomsgrupper?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>8</td>
<td>63</td>
<td>0</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>25</td>
<td>36</td>
<td>16</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>12</td>
<td>50</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>18</td>
<td>44</td>
<td>0</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>116</td>
<td>32</td>
<td>9</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>9</td>
<td>33</td>
<td>22</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>6</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>196</td>
<td>35</td>
<td>10</td>
<td>55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer klart mer fra kommunen enn fra frivillig sektor.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for mindre formaliserte ungdomsgrupper som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>27</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
<td>69</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>29</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>17</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og mindre formaliserte ungdomsgrupper er enkeltaksamarbeid, men at medvirkning i planprosesser og frivillig supplement til samarbeid om offentlige driftsoppgaver også er vanlig.

Eksempel på kommunens samarbeid med denne gruppen frivillige er utlån av idrettshall til frispillgrupper. Kommunen kan være med i oppstartsfasen og støtte i form av tilskudd til utstyrssinkjøp.
Siste spørsmål er knyttet til denne kategorien organisasjoner var:
  - Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>21</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>88</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>66</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>11</td>
<td>60</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>76</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>4</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal /offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 62 % av virksomhetene og mindre formaliserte ungdomsgrupper. Dø det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

13 Privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>2</td>
<td>95</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>83</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>96</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>54</td>
<td>42</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>15</td>
<td>80</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>48</td>
<td>49</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>60</td>
<td>36</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>83</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>5</td>
<td>88</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>30</td>
<td>66</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 30 % av virksomhetene samarbeider med privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur, grunnskole og sosial, mens det er minst innenfor økonomi, barnehage og teknisk.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>41</td>
<td>29</td>
<td>7</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>13</td>
<td>54</td>
<td>8</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>36</td>
<td>39</td>
<td>11</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>88</td>
<td>45</td>
<td>5</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>5</td>
<td>60</td>
<td>0</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>4</td>
<td>50</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>194</td>
<td>40</td>
<td>6</td>
<td>54</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativ til samarbeid kommer klar mer fra kommunen som tar initiativ i 40 % av tilfellene.
Tredje spørsmål er knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for privat voksenrevret aktivitet rettet mot barn og ungdom som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personell og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Prøve og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsaksamarbeid</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>29</td>
<td>7</td>
<td>38</td>
<td>45</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>32</td>
<td>9</td>
<td>16</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og privat voksenrevret aktivitet rettet mot barn og ungdom er enkelsaksamarbeid og frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi.

Leksehjelp og natteravn er eksempler på samarbeidstiltak mellom kommunen og frivillige som faller inn under kategorien privat voksenrevnet aktivitet rettet mot barn og ungdom. Et annet tiltak er når frivillige fra Rotary velger å holde kveldsåpne bibliotek. Frivillige støtter også opp om arbeid knyttet til økt fysisk aktivitet i kommunene. FYSAK er et modellprogram som nevnes. Dette programmet fokuserer spesielt på systematisk bruk av fysisk aktivitet i kommunenes helsetilbud.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>7</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>88</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>68</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>69</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>8</td>
<td>17</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>18</td>
<td>42</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>46</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>81</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>66</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 66 % av virksomhetene og privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom. Der det er relasjoner er tilskudd til generell drift og tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

Samarbeidsprofil. Privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og unge er litt under middels viktig som kommunale samarbeidspartnere, men like fullt blant de viktigere typer innen den mindre formaliserte frivilligheten. Denne type frivillig innsats har en samarbeidsprofil relativt lik den for uformaliserte ungdomsgrupper. I hovedsak foregår samarbeidet i forhold til tre kommunale sektorene, kultur, skole og sosial. Kommunale initiattiv for å etablere samarbeid med denne gruppa er i særdeleshet viktig for denne gruppa. Deltakelse i kommunale oppgaver som frivillig supplement og gjennom driftsoppgaver er sentrale samarbeidsarenaer for denne type frivillig innsats i tillegg til mer ad hoc preget samarbeid. De økonomiske relasjonene til kommunen er relativt moderate. Disse grupperingene mottar i noen grad aktivitetsstøtte og i en moderat grad driftstilskudd.
14 Fritids/egenaktivitetsorienterte vaksengrupper uten formell struktur og organisering

Første spørsmål innder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med fritids/egenaktivitetsorienterte vaksengrupper uten formell struktur og organisering?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>2</td>
<td>95</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>80</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>9</td>
<td>84</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>11</td>
<td>68</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>13</td>
<td>72</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>8</td>
<td>88</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>27</td>
<td>56</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>85</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>5</td>
<td>87</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>13</td>
<td>75</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 13 % av virksomhetene samarbeider med fritids/egenaktivitetsorienterte vaksengrupper uten formell struktur og organisering. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur og pleie og omsorg, mens det er minst innenfor økonomi og teknisk.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og fritids/egenaktivitetsorienterte voksengrupper uten formell struktur og organisering?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>37</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>12</td>
<td>33</td>
<td>25</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>41</td>
<td>7</td>
<td>27</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>5</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>4</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>85</td>
<td>13</td>
<td>23</td>
<td>64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer oftere fra frivillig sektor enn fra kommunen.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for fritids/egenaktivitetsorienterte voksengrupper uten formell struktur og organisering som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsaksamarbeid</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>26</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
5) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
6) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og fritids/egenaktivitetsorienterte voksengrupper uten formell struktur og organisering er enkelsaksamarbeid.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>64</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>86</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>69</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>74</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>7</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>52</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>78</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>84</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i 
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikk aktiviteter 
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon 
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er økonomiske relasjoner mellom om lag 10% av virksomhetene og fritids/egenaktivitetsorienterte voksengrupper uten formell struktur og organisering. Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

_Samarbeidsprofil_. Voksengrupper som er egenaktivitets- og fritidsorienterte med uten noe klar formalisering er avgjort blant de mindre vesentlige grupperinger som det samarbeides med. I noen grad samarbeider kommunale kulturvirksomheter med grupper, og for øvrig er det relativt beskjedent. I den grad samarbeid skjer kommer initiativet i større grad fra frivillig sektor enn fra kommunen. Samarbeidet er i det vesentlige ad hoc basert. De økonomiske relasjonene er beskjedne og begrenser seg i hovedsak til aktivitetsstøtte.
15 Frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>7</td>
<td>90</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>15</td>
<td>76</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>7</td>
<td>77</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>30</td>
<td>54</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>43</td>
<td>51</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>35</td>
<td>60</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>64</td>
<td>30</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>17</td>
<td>80</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>23</td>
<td>68</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>34</td>
<td>58</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 34 % av virksomhetene Samarbeider med frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus. Her er det mest vanlig med samarbeid fra kultur, pleie og omsorg og sosialvirksomheten, mens det er lite samarbeid fra økonomi og barnehage.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus?

Tabellen under viser den prosentvise fordeling av svar på de ulike kategoriene av de som har samarbeid.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>23</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>39</td>
<td>26</td>
<td>15</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>26</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>94</td>
<td>23</td>
<td>15</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>8</td>
<td>63</td>
<td>0</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>16</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>220</td>
<td>20</td>
<td>13</td>
<td>67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at kommunale virksomheter tar noe mer initiativ enn frivillig sektor.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknikk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>14</td>
<td>28</td>
<td>19</td>
<td>54</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, t.eks. i planprosesser</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>25</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus er enkeltaksamarbeid og frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi. Det er videre betydelige forskjeller mellom de ulike virksomhetene og samarbeidsform.
Siste spørsmål er knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slags økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag?? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>17</td>
<td>24</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>55</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>77</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>66</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>36</td>
<td>48</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det for 60 % av virksomhetene er det ingen økonomiske relasjoner til frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus. Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter og generelt tilskudd mest vanlig.

**Samarbeidsprofil.** Tilbud av sosiale aktiviteter rundt spesielle hus/lokaler har sammenlignet med alle øvrige typer av frivillig innstas en klar gjennomsnittskarakter. Samarbeidet er relativt bredt fundert. Det er mest forankra i kulturvirksomheten, men også med tilknytning til områder som pleie og omsorg, sosial og skole. Initiativet til samarbeid kommer i noe høyere grad fra kommunene enn fra frivillig sektor. De relativt sett viktigste arenaene er driftsoppgaver og frivillig supplement til kommunale oppgaver. Denne type frivillig innsats har også en gjennomsnittskarakter når det gjelder økonomiske relasjoner til kommunen i form av tilskudd mv.
16 Prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten virksomheten med prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>10</td>
<td>88</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>28</td>
<td>67</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>30</td>
<td>65</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>13</td>
<td>81</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>23</td>
<td>74</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>86</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>78</td>
<td>22</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>43</td>
<td>52</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>44</td>
<td>51</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at 44 % av virksomhetene samarbeider med prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer. Her er det størst andel av samarbeid innenfor kultur og næring, mens det er minst innenfor økonomi og pleie og omsorg.
Neste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>4</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>25</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>17</td>
<td>12</td>
<td>41</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>33</td>
<td>0</td>
<td>39</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>33</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td>11</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>129</td>
<td>11</td>
<td>21</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>36</td>
<td>8</td>
<td>28</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>32</td>
<td>3</td>
<td>44</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>293</td>
<td>9</td>
<td>27</td>
<td>64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer mer fra frivillig sektor enn fra kommunen.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Preie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltsak samarbeid</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>23</td>
<td>30</td>
<td>7</td>
<td>16</td>
<td>77</td>
<td>63</td>
<td>29</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>2</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>21</td>
<td>30</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>28</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer er enkeltsakssamarbeid. Innenfor kategorien annet beskrives økonomiske bidrag til ulike typer festivaler, musikkfestival, singelfestival, skaldlyrfestival og rusfrie arrangementer.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har ulike økonomiske relasjoner til prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets- tilskudd</th>
<th>Betaling for t.j.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>12</td>
<td>31</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>52</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>79</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>4</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>66</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>64</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>70</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>30</td>
<td>72</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>13</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>41</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>11</td>
<td>29</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>53</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal /offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at om lag 53 % av virksomhetene har ingen økonomiske relasjoner til prosjekt / festivalorganisasjoner for åpne arrangementer. Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

17  **Ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet / kommunen**

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet / kommunen?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>2</td>
<td>93</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>83</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>98</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>12</td>
<td>79</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>2</td>
<td>93</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>3</td>
<td>92</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>10</td>
<td>77</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>28</td>
<td>67</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>11</td>
<td>84</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>8</td>
<td>84</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at kun 7 % av virksomhetene samarbeider med ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet / kommunen. Her er det størst andel av samarbeid innenfor næring.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet / kommunen?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen</th>
<th>Frivillig sektor</th>
<th>Begge parter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>25</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>2</td>
<td>50</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>15</td>
<td>20</td>
<td>33</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>13</td>
<td>23</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>43</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>52</td>
<td>13</td>
<td>29</td>
<td>58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid kommer mer fra frivillig sektor enn fra kommunen.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet / kommunen som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>26</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at ingen samarbeidsformer er vanlige, men at enkelsakssamarbeid forekommer mest.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til mindre formaliserte grupper og lag? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjonene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tillskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>86</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>68</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>79</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>65</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>81</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal /offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det er ingen økonomiske relasjoner mellom om lag 73 % av virksomhetene og ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet / kommunen. Der det er relasjoner er tilskudd til spesifikke aktiviteter mest vanlig.

**Samarbeidsprofil.** Ad hoc aksjoner er den minst viktige type av frivillig innsats som det samarbeides med. Hvordan det skal tolkes er imidlertid usikkert. En kan også se dette slik at lokale aksjoner og mobiliseringsinitiativ tross alt har noen betydning. Denne type frivillig innsats har klart betydning i forhold til næring, men også skole, teknisk og kultur berøres. Dette indikerer hvilke felter denne typer initiativ oppstår. Ikke uventet er initiativet fra frivillig sektor klart viktigere enn initiativ fra kommunen. Samarbeidet er i hovedsak ad hoc basert selv om det også i noen grad skjer gjennom medvirkning og deltakelse i styrer, råd og utviklingsprosjekter. De økonomiske relasjonene begrenser seg i det alt vesentlige til at noen får aktivitetstilskudd.
18  **Helse/omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner**

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med helse/omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>12</td>
<td>86</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>13</td>
<td>83</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>21</td>
<td>74</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>21</td>
<td>68</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>16</td>
<td>80</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>42</td>
<td>52</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>21</td>
<td>72</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>9</td>
<td>87</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>9</td>
<td>87</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>19</td>
<td>75</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 1/5 av virksomhetene Samarbeider med helse/omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner. Her er det mest samarbeid fra sosialvirksomheten.
Andre spørsmål knyttet til denne kategorien organiasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten helse / omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner?

Tabellen under viser den prosentvis fordeling av svar på de ulike kategoriene av de som har samarbeid.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>25</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>16</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>14</td>
<td>43</td>
<td>14</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>30</td>
<td>27</td>
<td>7</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>30</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Nærings</td>
<td>4</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>123</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at kommunen tar noe mer initiativ enn frivillig sektor.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for helse/omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grundskole</th>
<th>Pleie og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>27</td>
<td>17</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 2)</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og helse / omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner er enkeltaksamarbeid. Det er videre betydelige forskjeller mellom de ulike virksomhetene og samarbeidsform.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til institusjoner drevet i frivillig regi? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har de ulike relasjoner.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>74</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>81</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>79</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>8</td>
<td>13</td>
<td>22</td>
<td>1</td>
<td>49</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>4</td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>78</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>71</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikk aktivitet
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal /offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at det for de fleste virksomhetene ikke er økonomiske relasjoner til helse / omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner. Sosial virksomheten har størst grad av økonomiske relasjoner til denne type organisasjon. Samlet sett er tilskudd til spesifikk aktivitet mest vanlig, men for enkelte virksomheter er betaling for tjenesteproduksjon viktig.

19 Barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner

Første spørsmål innunder denne bolken var:

- Samarbeider virksomheten med barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Ja %</th>
<th>Nei %</th>
<th>Vet ikke %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>14</td>
<td>81</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>24</td>
<td>76</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>33</td>
<td>67</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>28</td>
<td>67</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>10</td>
<td>86</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>17</td>
<td>81</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>22</td>
<td>73</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>11</td>
<td>89</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>9</td>
<td>87</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>19</td>
<td>78</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at om lag 1/5 av virksomhetene Samarbeider med barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner. Her er det størst andel av samarbeid innenfor barnehage og grunnskole, mens det er minst innenfor teknisk og pleie og omsorg.
Neste spørsmaal knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Hvem har tatt initiativet til samarbeid mellom virksomheten og barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner?

Tabellen under viser fordeling av svar på de ulike kategoriene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Antall svar</th>
<th>Kommunen %</th>
<th>Frivillig sektor %</th>
<th>Begge parter %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>21</td>
<td>19</td>
<td>10</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>9</td>
<td>33</td>
<td>0</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>12</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>32</td>
<td>16</td>
<td>6</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>120</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
<td>72</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabellen viser at initiativet til samarbeid noe mer kommer fra kommunen enn frivillig sektor.
Tredje spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:

- Angi hvilke former samarbeidet har for barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner som virksomheten samarbeider med (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av alle innenfor denne virksomhetstypen og deres bruk av de ulike samarbeidsformene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svaralternativer</th>
<th>Økonomi</th>
<th>Personal og org.</th>
<th>Barnehage</th>
<th>Grunnskole</th>
<th>Prile og omsorg</th>
<th>Sosial</th>
<th>Kultur</th>
<th>Næring</th>
<th>Teknisk</th>
<th>Alle virksomheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ad.hoc / uformelt enkeltaksamarbeid</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Medvirkning, f.eks. i planprosesser</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>19</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvalgssamarbeid, styrer og råd</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbeid om utviklingsprosjekt 1)</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>16</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av driftsoppgaver</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>21</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig supplement til samarbeid 3)</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomføring av forvaltningsoppgaver</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
2) Svaralternativ: Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
3) Svaralternativ: Frivillig supplement til / samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi

Tabellen viser at de mest vanlige samarbeidsformene mellom kommunene og barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner er enkeltaksamarbeid og gjennomføring av driftsoppgaver, mens samarbeid om forvaltningsoppgaver eller utvalgssamarbeid er sjeldent forekommende.
Siste spørsmål knyttet til denne kategorien organisasjoner var:
- Hva slag økonomiske relasjoner har virksomheten til institusjoner drevet i frivillig regi? (sett flere kryss om nødvendig)?

Tabellen under viser % av hver type virksomhet som har ulike økonomiske relasjoner til barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhet</th>
<th>Ant. svar</th>
<th>Generelt tilskudd</th>
<th>Aktivitets-tilskudd</th>
<th>Betaling for tj.prod</th>
<th>Bidrag fra fri. sektor</th>
<th>Ingen relasjoner</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økonomi</td>
<td>42</td>
<td>33</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>55</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Personal og org.</td>
<td>46</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>74</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage</td>
<td>57</td>
<td>30</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>61</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>76</td>
<td>30</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>58</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pleie og omsorg</td>
<td>94</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosial</td>
<td>77</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>68</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultur</td>
<td>151</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>63</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Næring</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>76</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teknisk</td>
<td>75</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>85</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Alle virksomheter</td>
<td>664</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>68</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til generell drift i
2) Svaralternativ: Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter
3) Svaralternativ: Kommunal betaling for frivillig drift av kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon
4) Svaralternativ: Økonomisk bidrag fra frivillig sektor til kommunen

Tabellen viser at om lag 68 % av virksomhetene har ingen økonomiske relasjoner til barnehager/SFO og lignende drevet av frivillige organisasjoner. Der det er relasjoner er generelt tilskudd mest vanlig.

SPØRRESKJEMA NETTBASERT UNDERSØKELSE AV KOMMUNENES SAMHANDLING MED FRIVILLIG SEKTOR
Med frivillig sektor menes i denne undersøkelsen både formelle frivillige organisasjoner og lag, løsere og mindre formalisert frivillig innsats, og institusjoner drevet av frivillige organisasjoner.

**Kommune**

Hva heter kommunen?

---

**Kommunenummer**

Hva er kommunenummeret

(101 - 2200)

---

**ADM_ORGANISERING**

Hva er hovedmodell for den administrative organisering av kommunen?

- Tonivåmodell (det vil si ingen mellomnivå mellom rådmannen og virksomhetene)
- Etatsmodell (det vil si har et mellomnivå mellom rådmannen og virksomhetene)
- Mellomløsninger
- Vet ikke

---

**KOM_FRIV_POL**

Hvilken form har kommunens politikk for samarbeid med frivillig sektor? Kryss av for det som passer best.

- Kommunen har vedtatt en frivillighetspolitikk
- Kommunen har vedtatte mål for samarbeidet med frivillig sektor
- Kommunen er i ferd med å utrede og utvikle en frivillighetspolitikk
- Kommunen har ikke formalisert sin politikk overfor frivillig sektor
- Vet ikke

---

** POLITIKERFRIVILLIGHET**

Vil du si at politikerne i din kommune legger stor eller liten vekt på å holde kontakt med frivillig sektor?

- Svært stor vekt

---
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FRIVSENTRAL

Finnes det en (eller flere) kommunal(e) frivillighetssentral(er) i kommunen?
- Ja
- Nei, men kommunen er i ferd med å etablere dette
- Nei
- Vet ikke

FRIVILIGHETSKOORDINERING

Hvordan skjer den interne koordinering av kommunens relasjoner til frivillig sektor?
- Kommunens relasjoner til frivillig sektor koordineres av en sentral enhet/stilling
- Ansvar for kommunens relasjoner til frivillige aktører er plassert på tjeneste/enhetsnivå for de virksomhetsområder der det er aktuelt
- Kommunen har i liten grad hatt fokus på en formell organisering av sine relasjoner til frivillig sektor
- Vet ikke

Dere bes nå om å krysse av for den instans eller etat/virksomhet derer svarer på vegne av. Ordfører eller rådmann som svarer i egenskap av disse stillingene føres deretter til avslutning av skjema. De som svarer på vegne av ulike etater/virksomheter føres videre i en kartlegging av dette områdets relasjoner til ulike typer av frivillig innsats

NB! Noen av dere er av kommunen oppgitt som ansvarlig kontaktperson for flere ansvars/virkeområder, og dere vil derfor få oversendt flere elektroniske spørreskjema. Vennligst gi svar bare på vegne av det område du krysser av for, og send inn flere svar (for hvert enkelt ansvars/virksomhetsområde) om du får tilsendt flere
Hvilken kommunal etat/virksomhet eller instans svarer du på vegne av

☐ ordfører (du ledes til siste side og avslutter undersøkelsen)
☐ rådmann (du ledes til siste side og avslutter undersøkelsen)
☐ økonomi
☐ personal og organisasjon
☐ barnehage
☐ grunnskole
☐ pleie og omsorg
☐ sosial
☐ kultur
☐ næring
☐ teknisk

NB! Fra og med neste spørsmål skal du bare svare på vegne av den etat/virksomhet som du krysset av for.

Hvor ofte har etaten/virksomheten kontakt med frivillig sektor?

☐ Daglig
☐ Ukentlig
☐ Månedlig
☐ Årlig
☐ Kan ikke si hvor ofte, men vet at det pågår en del kontakt
☐ Har ikke kontakt (Du ledes til siste side og avslutter undersøkelsen)

Er det utarbeidet en egen politikk for etatens/virksomhetens samhandling med frivillig sektor?

☐ Ja det er utarbeidet egne retningslinjer for dette
☐ Nei
☐ Ikke aktuelt
☐ Vet ikke

Er det utpekt en ansvarlig for etatens/virksomhetens kontakt med med frivillig sektor?

☐ Ja
Moeteplasser

**Hvor møtes etaten/virksomheten og frivillig sektor? (sett flere kryss om nødvendig)**

- Faste årlige (eller oftere) møter
- Direkte personlig kontakt
- Indirekte (brev, mail, telefon) kontakt
- Nettbaserte møteplasser organisert av kommunen
- Annen type møteplass

**Ann_moetep**

**Hvis annen type møteplass mellom etaten/virksomheten og frivillig sektor, beskriv denne.**

---

**I det følgende vil vi i tur og orden stille spørsmål vedrørende etatens/virksomhetens relasjoner til tre typer av frivillig innsats. (1) For formelle frivillige organisasjoner og lag; (2) for mindre formaliserte lag og grupperinger; og (3) for institusjoner drevet i frivillig regi.**

**Vi skal for det første stille noen spørsmål om etatens/virksomhetens relasjoner til ulike typer av formelle frivillige organisasjoner og lag.**

**Pol_org_sam**

Samarbeider virksomheten(etaten) med politiske organisasjoner/opplysningsorganisasjoner og lag?

- Ja
- Nei
- Vet ikke
POL_ORG_INIT

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og politiske organisasjoner/opplysningsorganisasjoner og lag?

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

POL_S_FORM

Angi hvilke former samarbeidet har for politiske og opplysningsorganisasjoner og lag som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet

POL_A_SAM

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer


REL_ORG_SAM

Har etaten/virksomheten samarbeid med religiøse organisasjoner / livssynsorganisasjoner og lag?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

REL_ORG_INIT

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og religiøse
organisasjoner/livssynsorganisasjoner og lag?

☐ Kommunen
☐ Frivillig sektor
☐ Begge parter
☐ Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for religiøse organisasjoner/livssynsorganisasjoner og lag som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

☐ Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
☐ Medvirkning, f.eks. i planprosesser
☐ Utvalgssamarbeid, styrer og råd
☐ Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
☐ Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
☐ Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
☐ Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
☐ Annet

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

__________________________________________________________________

__________________________________________________________________

Samarbeider virksomheten/etaten med humanitære/sosiale organisasjoner og lag?

☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og humanitære/sosiale organisasjoner og lag?

☐ Kommunen
Frivillig sektor
Begge parter
Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for humanitære/sosiale organisasjoner og lag som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)
- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer


Samarbeider virksomheten/etaten med innvandrerorganisasjoner og lag/innvandrerråd?
- Ja
- Nei
- Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og innvandrerorganisasjoner og lag/innvandrerråd?
- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
Inv_s_form

Angi hvilke former samarbeidet har for innvandrerorganisasjoner og lag/innvandrerråd som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkeltsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet

Inv_a_sam

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

---

---

---

Kul_org_sam

Samarbeider virksomheten/etaten med kulturorganisasjoner og lag (sang, musikk, film, teater, dans, etc.)?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

Kul_org_ini

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom virksomheten/etaten og kulturorganisasjoner og lag?

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke
Angi hvilke former samarbeidet har for kulturorganisasjoner og lag som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkeltsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til/samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer


Samarbeider virksomheten/etaten med idrettsorganisasjoner og lag/idrettsråd

- Ja
- Nei
- Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og idrettsorganisasjoner og lag/idrettsråd?

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke
Angi hvilke former samarbeidet har for idrettsorganisasjoner og lag/idrettsråd som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkeltsg samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styre og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet

**IDR_A_SAM**

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer


**FRI_ORG_SAM**

Samarbeider virksomheten/etaten med friluftsliv (speider etc) /miljøorganisasjoner og lag?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**FRI_ORG_INITIATIV**

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og friluftsliv/miljøorganisasjoner og lag?

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke
den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet

**FRI_A_SAM**

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

________________________

________________________

________________________

**HOB_ORG_SAM**

Samarbeider virksomheten/etaten med hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt el. lign.)?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**HOB_ORG_INI**

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og hobbyorganisasjoner og lag?

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

**HOB_S_FORM**

Angi hvilke former samarbeidet har for hobbyorganisasjoner og lag som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

Samarbeider virksomheten/etaten med velforening/bygdelag/borettslag/beboerforening mv.?
- Ja
- Nei
- Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og velforening/bygdelag/borettslag/beboerforening mv.?
- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for velforening/bygdelag/borettslag/beboerforening mv. som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)
- Ad.hoc / uformelt enkeltsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
Annet

VEL_A_SAM

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer


Vi skal for det andre stille noen spørsmål om etaten/virksomhetens samarbeidsrelasjoner til mindre formaliserte lag og grupperinger

SEL_GRU_SAM

Samarbeider virksomheten/etaten med selvhjelpsgrupper?
- Ja
- Nei
- Vet ikke

SEL_GRU_INIT

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og selvhjelpsgrupper?
- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

SEL_S_FORM

Angi hvilke former samarbeidet har for selvhjelpsgrupper som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)
- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

Samarbeider virksomheten/etaten med frivillige støttespillere - enkeltpersoner og grupper - som jobber for hjelpe/omsorgstrengende?
- Ja
- Nei
- Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og frivillige støttespillere - enkeltpersoner og grupper - rettet mot hjelpe og omsorgstrengende?
- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for de frivillige støttespillere - enkeltpersoner og grupper - rettet mot hjelpe/omsorgstrengende som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)
- Ad.hoc / uformelt enkeltaks samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
Utvalgssamarbeid, styrer og råd
Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
Annet

For deg som har krysset av før kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

Samarbeider virksomheten/etaten med mindre formaliserte ungdomsgrupper?
☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og mindre formaliserte ungdomsgrupper?
☐ Kommunen
☐ Frivillig sektor
☐ Begge parter
☐ Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for mindre formaliserte ungdomsgrupper som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)
☐ Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
☐ Medvirkning, f.eks. i planprosesser
☐ Utvalgssamarbeid, styrer og råd
☐ Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
☐ Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
Annet

**UNG_A_SAM**

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer


**VOUN_GR_SAM**

Samarbeider virksomheten/etaten med privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom (natteravner, leksehjelp mv.)?
- Ja
- Nei
- Vet ikke

**VOUN_GR_INI**

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom?
- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke
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**VOUN_S_FOR**

Angi hvilke former samarbeidet har for privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)
- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
Annet

**VOU_A_SAM**

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

---

---

---

---

**VOEG_GR_SA**

Samarbeider virksomheten/etaten med fritids/egenaktivitetsorienterte vaksengrupper uten formell struktur og organisering?

- **Ja**
- **Nei**
- **Vet ikke**

**VOEG_GR_INI**

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og fritids/egenaktivitetsorienterte vaksengrupper uten formell struktur og organisering?

- **Kommunen**
- **Frivillig sektor**
- **Begge parter**
- **Vet ikke**

**VOE_G_S_FOR**

Angi hvilke former samarbeidet har for fritids/egenaktivitetsorienterte vaksengrupper uten formell struktur og organisering som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- **Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid**
- **Medvirkning, f.eks. i planprosesser**
- **Utvalgssamarbeid, styrer og råd**
- **Samarbeid om utviklingsprosesser i kommunal/offentlig regi**
- **Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi**
- **Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi**
For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

LOKALER_S

Samarbeider virksomheten/etaten med frivillig basert og sosialt retta aktivitetstilbud bygget opp rundt spesielle lokaliteter/hus?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

LOKAL_INITI

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og frivillig og sosialt rettet aktivitetstilbud bygget opp om spesielle lokaliteter/hus?

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

LOK_S_FOR

Angi hvilke former samarbeidet har for frivillig og sosialt rettet aktivitetstilbud bygget opp om spesielle lokaliteter/hus som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

Samarbeider virksomheten/etaten med prosjekt/festivalorganisasjoner for åpne arrangementer?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og prosjekt/festivalorganisasjoner for åpne arrangementer?

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for prosjekt/festivalorganisasjoner for åpne arrangementer som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkeltaks samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosesser i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet
For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

Samarbeider virksomheten/etaten med ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet/kommunen (bompengeaksjoner etc)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og ad hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet/kommunen (bompengeaksjoner etc)

- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for ad hoc aksjonsinteresser /mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet/kommunen som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
- Annet
For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

Vi skal for det tredje stille noen spørsmål om institusjoner drevet av frivillige organisasjoner/aktører og som tilbyr tjenester på vegne av kommunen/det offentlige

Samarbeider virksomheten/etaten med helse/omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner
- Ja
- Nei
- Vet ikke

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og helse/omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner?
- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

Angi hvilke former samarbeidet har for helse/omsorgsinstitusjoner drevet av frivillige organisasjoner og som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)
- Ad.hoc / uformelt enkeltsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
Annet

**HEL_A_SAM**

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer


**BHAG_SAM**

Samarbeider virksomheten/etaten med barnehage/SFO og lign. drevet av frivillige organisasjoner
- Ja
- Nei
- Vet ikke

**BHAG_INI**

Hvem har tatt initiativ til samarbeid mellom etaten/virksomheten og barnehage/SFO o.l drevet av frivillige organisasjoner?
- Kommunen
- Frivillig sektor
- Begge parter
- Vet ikke

**BHA_FORM**

Angi hvilke former samarbeidet har for barnehage/SFO o.l. som etaten/virksomheten samarbeider med (sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig)

- Ad.hoc / uformelt enkelsak samarbeid
- Medvirkning, f.eks. i planprosesser
- Utvalgssamarbeid, styrer og råd
- Samarbeid om utviklingsprosjekter i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Frivillig supplement til /samarbeid om driftsoppgaver i kommunal/offentlig regi
- Gjennomføring av forvaltningsoppgaver
Annet

For deg som har krysset av for kategorien annet ovenfor, beskriv hvordan dette samarbeidet fungerer

Vi vil også stille spørsmål om økonomiske relasjoner mellom etat/virksomhet og de ulike typer frivillig innsats

Hva slag økonomiske relasjoner har etaten/virksomheten til ulike typer av formelle organisasjoner og lag? Sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kommunalt tilskudd til generell drift</th>
<th>Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter</th>
<th>Kommunal betaling for frivillig drevet drevet kommunal/offent drevet tjenesteproduksjon</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politisk organisasjoner/opplysningsorganisasjoner og lag</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Religiøs organisasjoner/livssynsorganisasjoner og lag</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Humanitære/sosiale organisasjoner</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrerorganisasjoner/innvanderråd</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulturorganisasjoner og lag (sang, musikk, film, teater, dans, m.v.)</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrettslag/idrettsråd</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Friluftslivsorganisasjoner (speider mv)/ miljøorganisasjoner og lag</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Hobbyorganisasjoner og lag (data, MC, båt el. lign).</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
<tr>
<td>Bygdelag/borettslag/velforening, beboerforening mv.</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
<td>❑</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### mindre formaliserte grupper og lag angitt nedenfor? Sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig

<table>
<thead>
<tr>
<th>Selvhjelpsgrupper</th>
<th>Kommunalt tilskudd til generell drift</th>
<th>Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter</th>
<th>Kommunal betaling for frivillig drevet kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon</th>
<th>Økonomisk bidrag frivillig sektor kommunen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frivillige støttespillere - enkeltpersoner og grupper - rettet mot hjelpe/omsorgstrengende</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre formaliserte ungdomsgrupper</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Privat voksendrevet aktivitet rettet mot barn og ungdom (natteravner, leksehjelp mv.)</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Fritids/egenaktivitetsorienterte voksengrupper uten formell struktur og organisering</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Frivillig basert og sosialt rettet aktivitetstilbud bygget opp om spesielle lokaliteter/hus</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosjekt/festivalorganisasjoner for åpne arrangementer</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Ad. hoc aksjonsinteresser / mobiliseringsinitiativ rettet mot saker i lokalmiljøet/kommunen (bompengeaksjoner etc.)</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Hva slag økonomiske relasjoner er det mellom etaten/virksomheten og ulike typer institusjoner drevet av frivillige organisasjoner? Sett flere kryss for den enkelte kategori om nødvendig

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunalt tilskudd til generell drift</th>
<th>Kommunalt tilskudd til spesifikke aktiviteter</th>
<th>Kommunal betaling for frivillig drevet kommunal/offentlig drevet tjenesteproduksjon</th>
<th>Økonomisk bidrag frivillig sektor kommunen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Helse og omsorgsinstitusjoner</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehage, SFO o.l.</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Helt til slutt vil vi spørre om det finnes andre typer av frivillig innsats som etaten/virksomheten samarbeider

---
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med, og som vi ikke har tenkt på.

**SAMARB_ANDRE**

Har etaten/virksomheten samarbeid av betydning med andre typer frivillig innsats enn de som er nevnt foran?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**ANDRE01**

Hvis ja, beskriv helt kort og summarisk en annen type frivillig innsats som etaten/virksomheten samarbeider med. Type frivillig innsats? Hvem tok initiativ til samarbeid? Hva slag samarbeidsform? Hvilke økonomiske relasjoner?

______________________________________________________________________________

______________________________________________________________________________

______________________________________________________________________________

**ANDRE02**

Beskriv hvis aktuelt ytterligere en annen type frivillig innsats som ikke er nevnt og som etaten/virksomheten samarbeider med. Type frivillig innsats? Hvem tok initiativ til samarbeid? Hva slag samarbeidsform? Hvilke økonomiske relasjoner? Hvis ikke aktuelt, gå videre til avslutning på undersøkelsen.

______________________________________________________________________________

______________________________________________________________________________

______________________________________________________________________________

Vi takker for din deltakelse i denne undersøkelsen!
Resultatet vil foreligge til våren.