

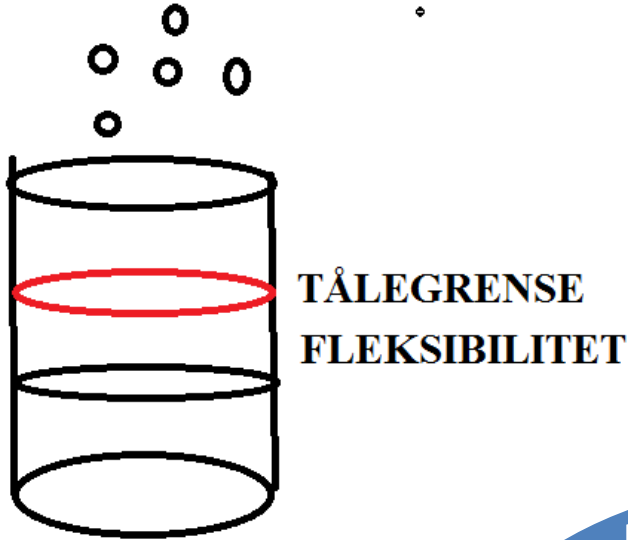
Tålegrenser i utmarka.  
**Nye etableringer i utmarka i møte  
med samisk reindrift-  
og håndteringa av konfliktene.**

Jan Åge Riseth,  
Forsker I, Dr. scient, Norut

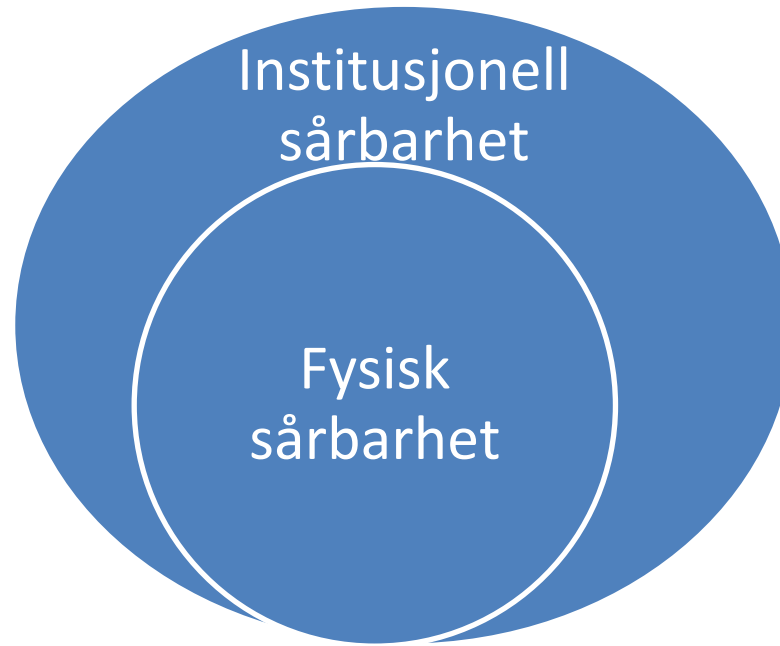


Norwegian Research Centre  
fra 1.1.2019

# Sårbarhet vs. resiliens (motstandsevne)

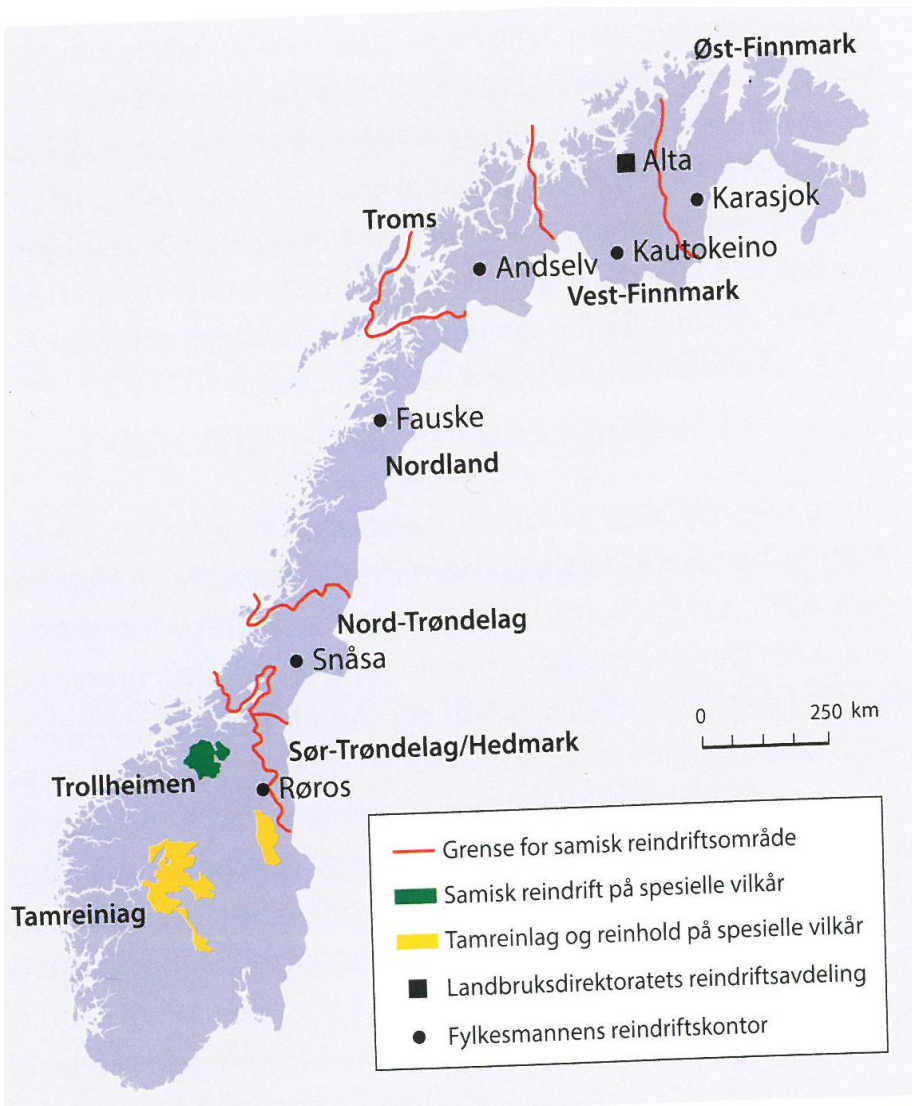


- Inngrep og forstyrrelser
- Kumulative effekter
- Tålegrenser



# Omfanget av samisk reindrift i Norge

pr. 31.3.2017



<b>Areal</b>	<b>138 470 km<sup>2</sup></b>
<b>Tamreinlagene i S-N</b>	<b>7 981 km<sup>2</sup></b>
<b>Antall rein</b>	<b>200 773</b>
Tamreinlagene i S-N	13 140
Villrein i S-N	Ca. 35 000
<b>Antall reinbeitedistrikter</b>	<b>61</b>
Antall siidaer –sommer	150
-vinter	99
Antall siidaandeler	541
Antall reineiere	3233
<b>Fordeling:</b>	<b>Ca. 2/3 i Finnmark</b>
Produksjonskvantum	1776 tonn
Førstehåndsverdi (93 kr/kg)	165 mill. kr.
Reindrifftsavtalen 2018	123 mill.kr.
Verdikjedeanalyse Troms (2016)	>50 mill. kr.

# Reindriftsåret

## BOAZUDOALUJAHKI

NJUOVVAN  
HÖSTSLAKT



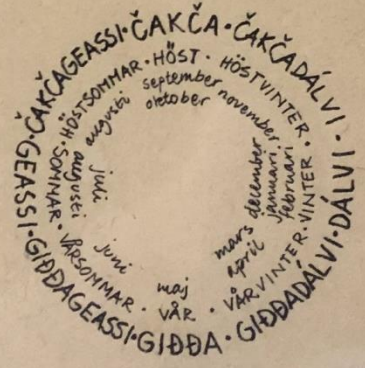
RAGAT BRUNST

## RENSKÖTSELÅRET

RÁTKA  
SKILVNING TILL  
VINTERGRUPPER



GUOHTUN VEIDALASAS  
SOMMARBETE I VILDAN  
I HÖGFJÄLLEN



GUOHTUN DÁLVIÁIDUMAS  
VINTERBETE I SKOGLANDET

JOHTIN  
VÅRFLYTTNING



MIESSIMEARKUN  
KALVMÄRKNING

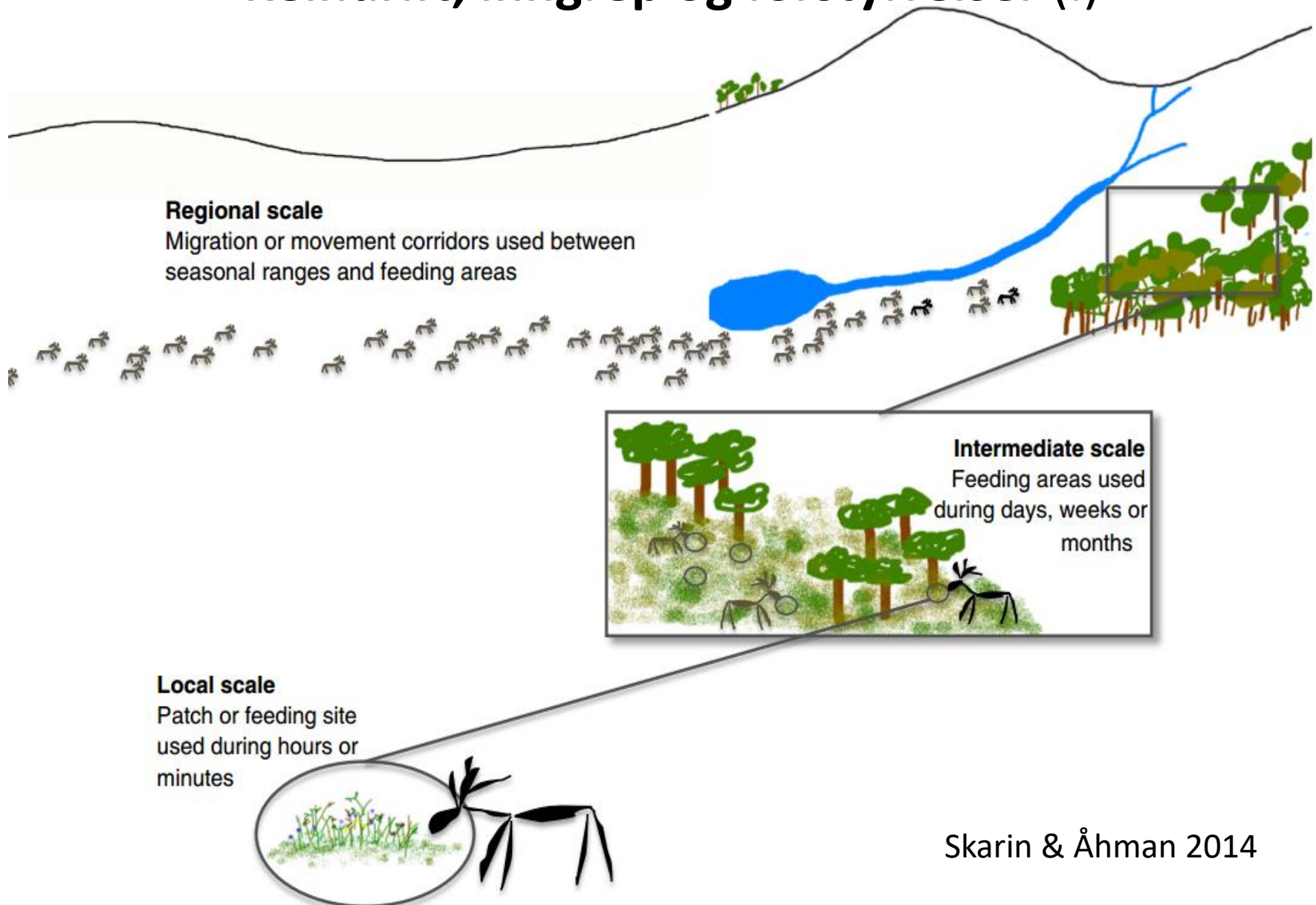


GUODDIN  
KALVNING

DGA  
1982

# FYSISK SÅRBARHET

## Reindrif, inngrep og forstyrrelser (I)

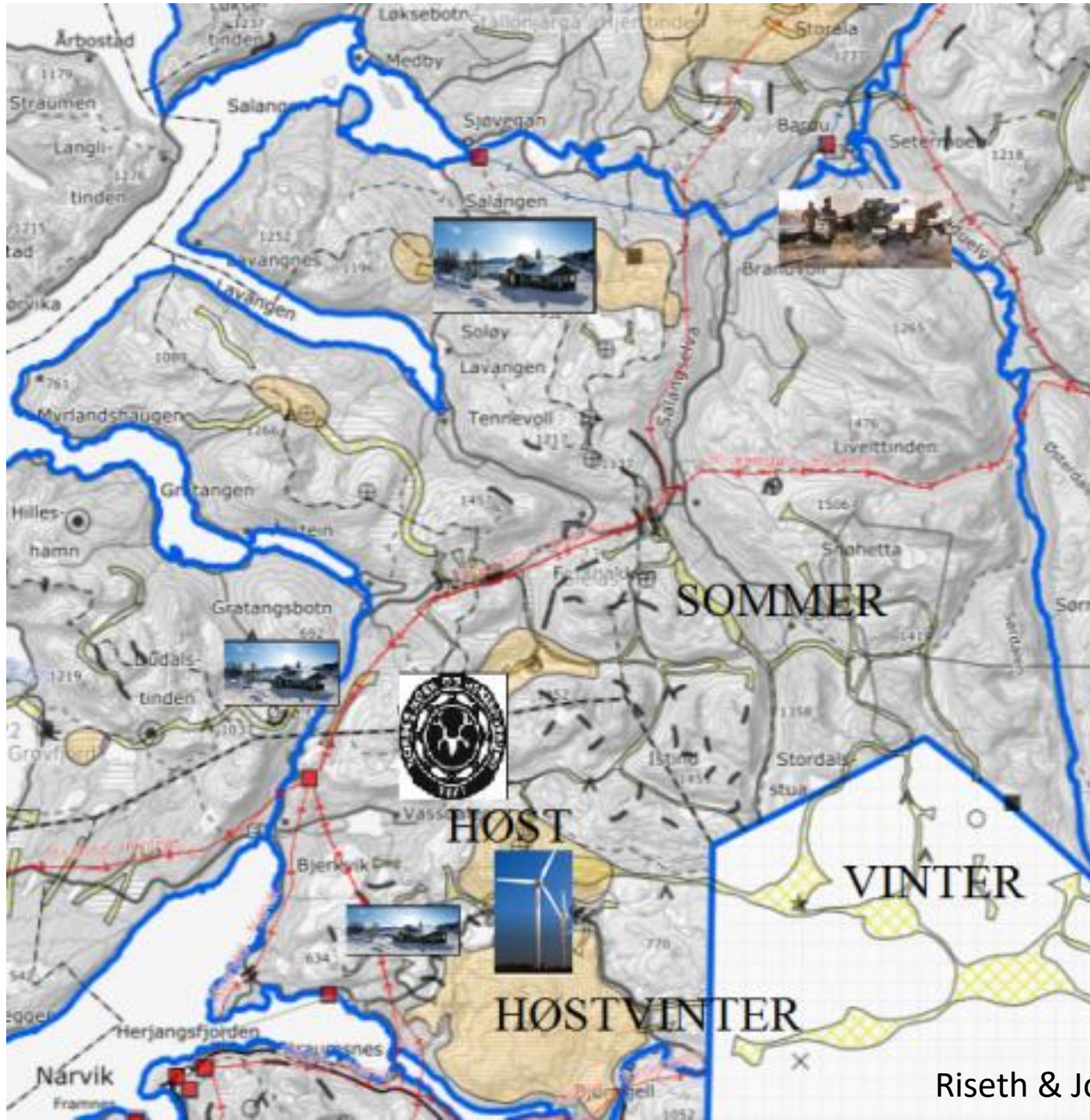


# Reindrif, inngrep og forstyrrelser (II)

- Forskning par siste tiårene viser :
- i *regional skala* vil rein ha en tendens til å unnvike permanente inngrep / kontinuerlig forstyrrelse med alt ***fra få hundre meter opp til 15 km.***
- Tendens til lengre unnvikelsesavstander ved *menneskelig aktivitet* inngår i forstyrrelsen, også for tamrein.
- Unnvikelsesatferd fra gode beiteområder vil åpenbart medføre *økt tetthet av rein på alternative områder.*
- Rein generelt mest sensitive for forstyrrelse på *seinvinteren*, mens *simler* er mest *sensitive i kalvingsperioden* og også de mest sensitive dyra i flokken.
- **Vanskelig å påvise** at tamrein over tid **venner seg til** inngrep og forstyrrelse, mens begrensning av forstyrrelsen har påviselig effekter (op.cit.).

# Kumulative effekter. Tålegrenser

- *Kumulative* effekter er sumeffektene av tidligere og nåværende inngrep.
- Infrastrukturtiltak som hver for seg kan ha begrenset effekt vil til sammen føre til store akkumulerte effekter.
  - Virkninger av "bit-for-bit" inngrep akkumuleres kvantitativt inntil man når terskler der virkningene kan gjøre kvalitative sprang.
  - Dvs. et tilsynelatende begrenset inngrep under uheldige omstendigheter kan få uforholdsmessig store effekter.
- **Effekten av et nytt inngrep vil således i stor grad være betinget av hvordan effektene det skaper samvirker med effektene av tidligere inngrep.**
- Man kan derfor ikke vurdere hvert inngrep for seg. Inngrepene må ses i en sammenheng. Permanente inngrep må derfor sees i et langsiktig perspektiv.
- 
- Reindrifta og reindriftskulturen har *tålegrenser* og den samlede effekten av mange inngrep har endret reindrifta mange steder.
- Et reinbeitedistrikt med gode beiteforhold og god beitebalanse fra naturens side, vil derfor generelt ha en større *bufferevne* overfor inngrep og forstyrrelse enn et mindre godt distrikt.
- Dette fordi bufferevnen avhenger av *fleksibilitet*, at man kan omorganisere beitebruk og driftsforløp.
- Fleksibilitet er også viktig av hensyn til variasjon mellom år.
- **Dersom fleksibiliteten «brukes opp» er det fare for at omfanget av reindrifta må reduseres.**





# *Oppsummering eksempeldistrikt*

- Inngrep og forstyrrelser fører til at reinen *ikke får ro i noen av årstidene*, og oppholdet innenfor hvert av årstidsbeitene blir forkortet.
- Den direkte følgen er at *beitebruken blir forskjøvet og kommer i ufase* med både beiteutviklingen og reinens behov.
- *Klimaendringer* og økt eksponering for *rovdyr* forsterker de negative effektene av dette.
- Samlet sett fører dette til både *dårlig ressursutnyttelse, merarbeid*, og så vel *økte kostnader som reduserte inntekter*.
- *Toleransegrensen* for inngrep i distriktet er for lengst overskredet. (Riseth & Johansen in prep.)

# Institusjonell sårbarhet

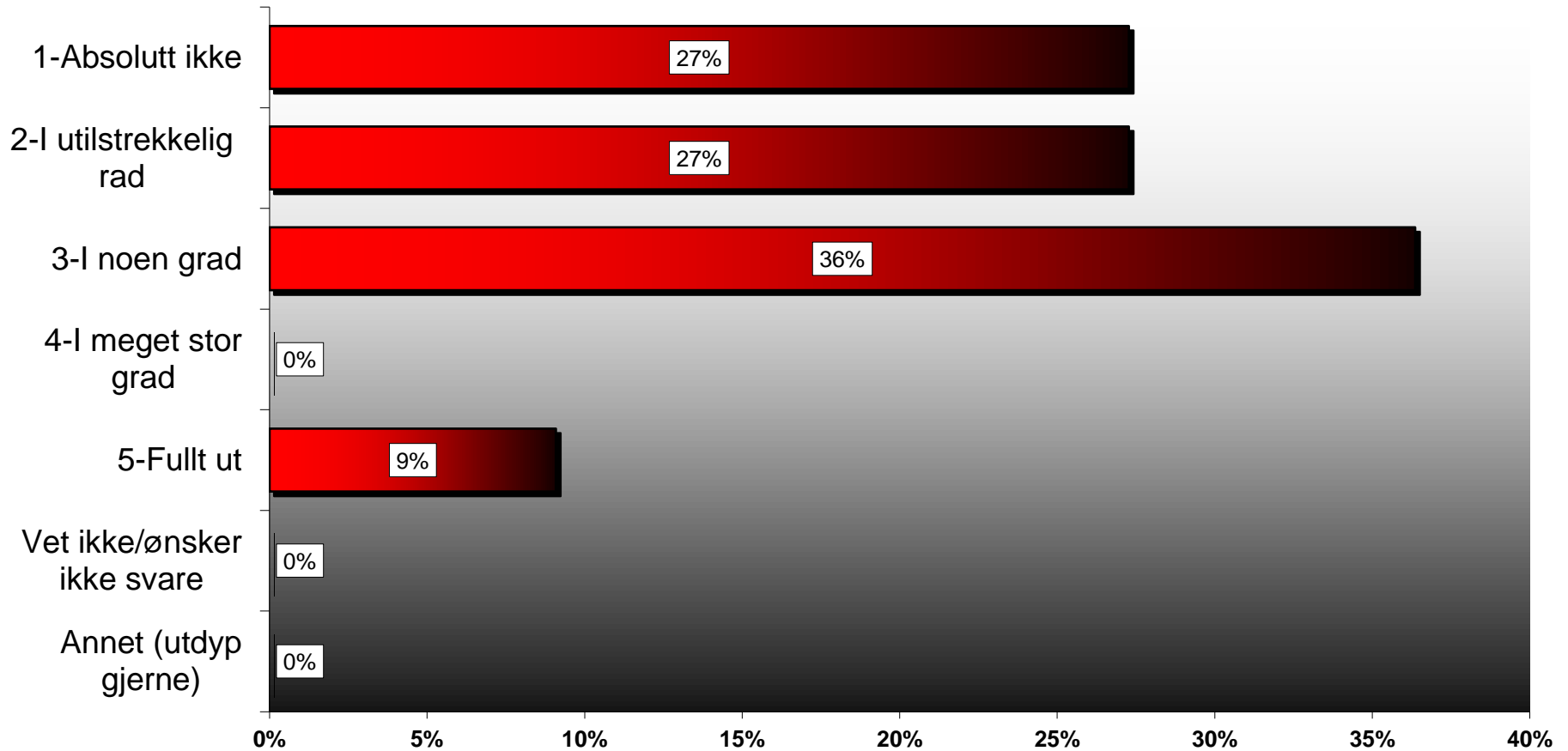
- Før 1968 var reindriften *tålt bruk* med pålagt *vikeplikt*, særlig for jordbruket
- Fra 1970-tallet ansett som *landbruksnæring*
- Samene anerkjent som urfolk fra 1988/1990
  - MEN, LIKEVEL
- **Stiavhengighet (Institusjonell treghet) og**
- **Forsterket arealpress de siste tiårene**
- **=>ALT FOR SVAKE INSTITUSJONER**
- **TÅLEGRENSENE UTFORDRES**

# pbl og reindrifta

- pbl «hovedlov» for reindriftingsarealene
- **«Sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringer og samfunnsliv» (§3-1c)**
  - Del av formåls § for plandelen
- pbl har *en del relevante redskaper* som kan bidra til må realisere dette formålet:
  - synliggjøring arealformålet LFNR (§ 11-7 pkt 5)
  - **Hensynssone** («sekundært arealformål»)
  - **Regional** el **interkommunal** plan (kan opprettes)
  - **Medvirkning** (egne premisser, tidlig inn i planprosessen)
  - **Konsekvensutredning (KU)** ved tiltak av et visst omfang eller når «vesentlige virkninger»
  - **Innsigelse** (krav om dialog på fylkesnivå evt. avgjørelse i dept.)
- **Kommunen er planmyndighet**
- **Folkerettens regler** (absolutt grense for omfang av tiltak, OED 2016)

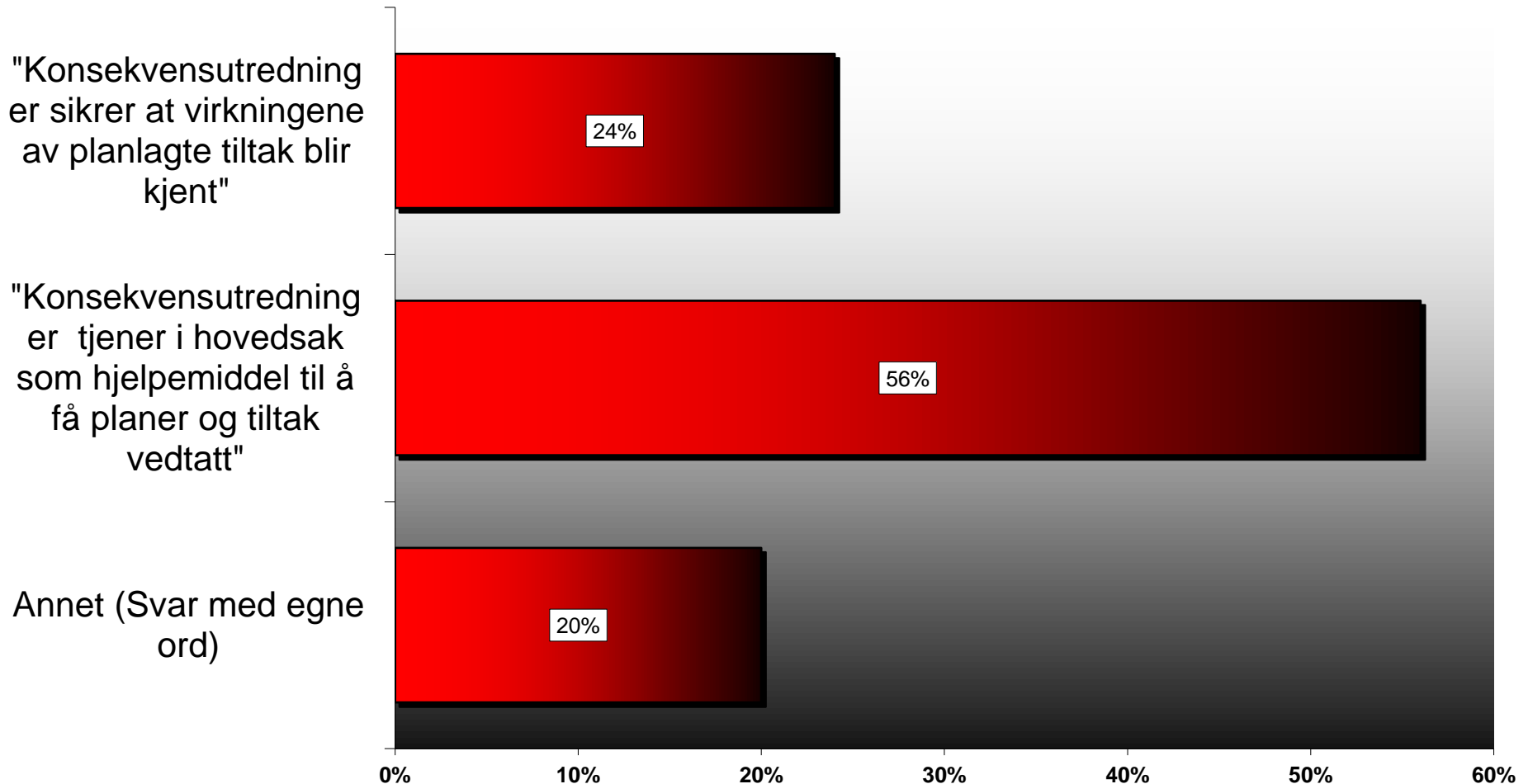
# Spørreundersøkelse KU (I)

**Ble effektene av tidligere inngrep tatt hensyn til?**



# Spørreundersøkelse KU (II)

Ut fra din erfaring med konsekvensutredninger for reindrifta, hvilket utsagn synes du gir den mest korrekte virkelighetsbeskrivelsen?



# UTFORDRINGER

- Regional plan: Troms (pågår)
- Sein medvirkning: ikke uvanlig
- KU
  - KU-plikt avgjøres av kommunen
    - kompetanse?
  - Tiltakshaver engasjerer utreder
    - Kompetanse
    - Tillit
- **Prosesslov, ikke garanti for ivaretagelse** (Winge 2016)
- **Reindrifta bør få godkjenningsrett for utredere!** (Riseth & Nygaard 2018)
- **Innholds krav til KU?**
- **Planvedtak fattes av kommunepolitikere**
  - «Ser» ofte ikke § 3-1c og fokerettens krav (utafor Finnmark)
  - En tendens til å betrakte reindrifta som en interesse blant mange andre
- **Hvordan sikre folkeretten gjennomslag?**
  - **Statlige planretningslinjer?**
  - Utvidet konsultasjonsavtale (Prop. 116 L (2017–2018))?
  - Særskilte prosessregler i reindrifftsloven? (NOU 2007:13, Winge 2016)
- **Folkeopplysning?**
- **Politikeropplæring?** (Riseth & Nygaard 2018)

# TAKK FOR MEG!

- **Referanser**

- Landbruksdirektoratet (2018). Ressursregnskap for reindriften. *For reindriftsåret 1. april 2017 - 31. mars 2018*. RAPPORT NR. 30 /2018. 1.12.2018. Landbruksdirektoratet.
- NOU 2007:13. Den nye sameretten. Justisdepartementet.
- OED (2016). Olje- og Energidepartementet. Fred. Olsen Renewables AS- Kalvvatnan vindkraftverk i Bindal og Namsskogan kommuner –klagesak. Ref. 08/3602- Brev av 11.11.2016.
- Prop. 116 L (2017–2018). Endringer i sameloven mv. (konsultasjoner). <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-116-l-20172018/id2610753/sec14>
- Riseth, J.Å. & V. Nygaard (2018). Samiske hensyn i planleggingen. I: Hanssen, G. S. m.fl- (red.) «Plan- og bygningsloven 2008 - En lov for vår tid? II». Oslo: Universitetsforlaget.
- Riseth, J.Å. & B. Johansen (2018). Inngrepsanalyse for reindriften i Troms. Troms fylkeskommune. Rapport 23. Norut.
- Riseth, J.Å. & N.K. Winge (2015). Reindrift, arealinngrep og utbygging: Blir reindriften hørt i utbyggingssaker...? *Reindriftnytt* 2/2015, 4-5.
- Skarin, A. & B.Åhman (2014). Do human activity and infrastructure disturb domesticated reindeer? The need for the reindeer's perspective. *Polar Biology*. 37:1041-1054.
- Winge, N. K. (2016). Konsekvensutredning i reindriftsområder. *Tidsskrift for erstatningsrett, forsikringsrett og trygderett* 13 (1), 101-123.