



International Research Institute of Stavanger

www.iris.no

Einar Leknes, Anett Bjelland og Stian Brosvik Bayer

Evaluering av bruken av fylkesplanen for Rogaland

Rapport IRIS - 2009/183

Prosjektnummer: 7252229
Prosjektets tittel: Evaluering av fylkesplanen for Rogaland
Oppdragsgiver(e): Rogaland fylkeskommune
Forskningsprogram:
ISBN: 978-82-490-0642-7
Gradering: Åpen fra 23. september 2009

Stavanger, 18.09.2009

Einar Leknes
Prosjektleder

18.09.09

Anne Solheim
Kvalitetssikrer

18.09.09

(Gottfried Heinzerling)

Senterleder

(Samfunns- og næringsutvikling)

18.09.09

18.09.09



International Research Institute of Stavanger

www.iris.no

Forord

IRIS har på oppdrag fra Rogaland Fylkeskommune gjennomført evalueringen av Fylkesplanen for Rogaland 2006 - 2009. Evalueringen er gjennomført i løpet av perioden juni 2009 til og med august 2009.

Evalueringen tok utgangspunkt i problemstillinger formulert av oppdragsgiver. Den er videre basert på spørreskjemaundersøkelser til tre respondentgrupper henholdsvis administrasjonen i fylkeskommunen og hos regional stat, fylkespolitikere, samt kommuner og organisasjoner i Rogaland. Det er svarene fra disse respondentene som utgjør datagrunnlaget for vår analyse av bruken av fylkesplanen. Mange takk til respondentene for at dere tok dere tid til å svare på spørreskjemaene. Selv om oppdragsgiver formulerte problemstillingene og respondentsvarene utgjør datagrunnlaget står vurderingene og analysene for forfatterens egen regning.

Administrasjonen i fylkeskommunen og hos fylkesmannen i Rogaland har, basert på en enkelt rapporteringsmal fra IRIS, gjennomført en egevaluering av hvorvidt fylkesplanens mål og strategier er gjennomført. Det er et omfattende og forhåpentligvis lærerikt arbeid som er gjennomført. I denne rapporten refereres hovedfunn fra denne evalueringen, samt at disse resultatene trekkes inn som grunnlag for konklusjonene fra evalueringen.

Hos oppdragsgiver har vi hatt kontakt med regionalplansjef Per Frøyland Pallesen og rådgiver Ståle Undheim. De har kommet med verdifulle innspill både når det gjaldt formulering av spørsmål og utvalg av respondenter. I tillegg har de bistått praktisk til gjennomføring av evalueringen. Mange takk for et godt samarbeid.

Rapporten er utarbeidet av forsker, cand polit (geograf) Anett Bjelland, forsker, Msc. samfunnsøkonom Stian Brosvik Bayer og forskningssjef dr.ing Einar Leknes med sistnevnte som prosjektleder. Forsker(cand.polit.) Anne Solheim har vært kvalitetssikrer.

Stavanger 31. august 2009



Einar Leknes, prosjektleder

Sammendrag

Fylkesplan for Rogaland (2006 – 2009) ble vedtatt av fylkestinget i november 2005. Bakgrunnen for å gjennomføre en evaluering av fylkesplanen var at fylkesutvalget ønsket å få kunnskap om erfaringene med fylkesplanen som grunnlag for igangsetting av arbeidet med regional planstrategi som skal erstatte gjeldende fylkesplan.

Evalueringen har tatt utgangspunkt i problemstillinger formulert av oppdragsgiver. Den er videre basert på separate spørreskjemaundersøkelser til tre respondentgrupper; administrasjonen i fylkeskommunen og hos regional stat, fylkespolitikere, samt kommuner og organisasjoner i Rogaland. I tillegg til spørreskjemaundersøkelsen har administrasjonen i fylkeskommunen og hos fylkesmannen i Rogaland, basert på en enkelt rapporteringsmal fra IRIS, gjennomført en egenevaluering av hvorvidt fylkesplanens mål og strategier er gjennomført.

I respondentgruppe 1 som omfatter administrasjonen i fylkeskommunen og hos regional stat, er det om lag 30 respondenter hvorav halvparten kommer fra regional stat og resten fra fylkeskommunen. Dette er et strategisk utvalg av respondenter der de fleste har god kjennskap til fylkesplanen. Respondentene ble bedt om å svare på vegne av sin seksjon/avdeling/instans.

Respondentgruppe 2 består av i overkant av 20 fylkespolitikere (svarprosent 47). Alle partier med unntak av Venstre er representert i denne respondentgruppen, og det er en jamn fordeling mellom politikere som kun har sittet på fylkestinget denne perioden og de som har sittet flere perioder.

Respondentgruppe 3 består av om lag 50 respondenter fra kommunene og i underkant av 20 respondenter fra organisasjoner og virksomheter i Rogaland. Fra kommunene er det respondenter fra fagområdene kommuneplanlegging, næringsutvikling og kultur som har svart på vegne av sin avdeling, mens organisasjonene kan grupperes i kategoriene undervisning/forskning/museer, næringsutvikling og andre. Dette er således et strategisk utvalg av respondenter som en i utgangspunktet antok hadde kjennskap til fylkesplanen.

Samlet sett er det om lag 120 respondenter som har svart på spørreskjemaundersøkelsen. Disse respondentene representerer dagens fylkespolitikere i Rogaland, den del av administrasjon på statlig, fylkeskommunalt og kommunalt nivå og organisasjoner i Rogaland som en forventer gjør størst bruk av fylkesplanen. Utvalget representerer en sentral og bred brukergruppe av fylkesplanen. Sett ut fra en slik betraktning burde dette utvalget samlet sett ha meget god kompetanse til å svare på problemstillingene.

Evalueringens *første problemstilling* dreier seg om fylkesplanen har bidratt til å møte nasjonale utfordringer. Her har respondentgruppe 1 svart. Administrasjonen i fylkeskommunen svarer at fylkesplanen *i stor grad* har bidratt til å sette viktige nasjonale spørsmål på den regionale agenda, mens regional stat gir *middels score* på dette spørsmålet (verken i stor eller liten grad). Dersom vi ser på Miljøverndepartementets godkjenningsbrev for fylkesplanen fra juni 2009 framgår det at regjeringen er godt tilfreds med fylkesplanens mål og strategier innenfor satsingsområdene konkurranseevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet. Det er kun på noen mindre fagområder regjeringen kommer med ønske om endring av fylkesplanen. Samlet sett får fylkesplanen en meget god vurdering fra regjeringen. Vi tolker regjeringens tilbakemelding slik at fylkesplanen i stor grad bidrar til å møte nasjonale utfordringer.

Evalueringsens *andre problemstilling* dreier seg om hvordan fylkesplanen har fungert som *overordnet plandokument*. Det omhandler spørsmål om de rammeforutsetningene fylkesplanen trekker opp har vært dekkende og om fylkesplanen gjenspeiler relevante trender og utfordringer. Her har respondentgruppe 1 og 3 svart. I gruppe 1 er nesten 60 % av respondentene verken enig eller uenig (middels score) i påstanden om at fylkesplanen har fungert godt som overordnet plandokument, mens om lag 30 % sier seg enig i påstanden. Respondentene fra fylkeskommunen er noe mer positiv enn respondenter fra regional stat. En viktig tilbakemelding fra denne gruppen var at fylkesplanen ikke var godt nok forankret i avdelingen. I respondentgruppe 3 (kommuner og organisasjoner) er det samlet sett flere enn i gruppe 1 som både er enig (40 %) og uenig (26 %) i påstanden over, mens færre gir middels score. Det er noe overraskende at flere fra den eksterne brukergruppen (kommuner og organisasjoner) enn fra den interne brukergruppen (gruppe 1) er enig i at fylkesplanen fungerer godt som overordnet plandokument. Svarene fra kommunene tyder for øvrig på at fylkesplanen har en samordnende funksjon. Ellers tyder den høye andelen av score midt på skalaen på at fylkesplanen samlet sett fungerer middels godt som overordnet plandokument.

Evalueringsens *tredje problemstilling* dreier seg om hvordan fylkesplanen har fungert som *styringsverktøy*. Det dreier seg blant annet om planens relevans og aktualitet, om utformingen er tilstrekkelig detaljert, for omfattende, for lite konkret og om den er realiserbar i forhold til administrativ kapasitet. Her har gruppe 1 og 2 svart. Et flertall i begge gruppene oppgir at fylkesplanen i stor grad er relevant og aktuell, mens under ¼ av respondentene er uenig i dette. Et flertall av fylkestingsrepresentantene mener at fylkesplanen er tilstrekkelig detaljert, mens i administrasjonen er det en mer delt vurdering her. Over halvparten av respondentene er verken enig eller uenig i påstandene om at fylkesplanen er *for* omfattende og *for* lite konkret, mens det er noe flere som sier seg uenig i påstandene enn de som sier seg enig. Innad i administrasjonen var det ulike oppfatninger om fylkesplanen var realiserbar i forhold til administrativ kapasitet.

Den tredje problemstillingen i evalueringen dreier seg også om *bruken av fylkesplanen*. Her var det ulike spørsmål til de tre respondentgruppene. Innad i administrasjonen er det en klar tendens til at regionalutviklingsavdelingen i stor grad benyttet fylkesplanen ved prioritering av arbeidsoppgaver og utforming av saker til folkevalgt behandling, mens dette i mindre grad var tilfelle i andre deler av fylkeskommunen og hos regional stat. Fylkesplanen benyttes også i av administrasjonen i møter med kommuner, statlige organer og andre eksterne aktører, men her viser undersøkelsen at fylkesdelplanene benyttes i større grad. Om lag 2/3 av fylkespolitikere som har svart, oppgir at de benytter fylkesplanen i stor grad ved prioriteringer i budsjett, ved vedtak av regionalt utviklingsprogram og ved vedtak av fylkesdelplaner. Om lag 2/5 oppgir at de benytter fylkesplanen ved prioriteringer av hvilke saker som skal behandles i råd og utvalg og ved vedtak i enkeltsaker. Fylkespolitikere som satt på fylkestinget også i forrige periode, benytter fylkesplanen mer enn de som kun har sittet denne perioden. Fra den tredje respondentgruppen (kommuner og organisasjoner) vektlegger ¼ av respondentene fylkesplanens mål og strategier ved prioritering av arbeidsoppgaver. Over halvparten benytter fylkesplanen som grunnlag for søknad om RUP-midler, 40 % ved utarbeidelse av planer og ¼ ved saksutredninger. Dette viser at fylkesplanen også benyttes eksternt i kommuner og organisasjoner utenfor fylkeskommunen og regional stat.

Samlet sett gir evalueringen inntrykk av at fylkesplanen fungerer godt som styringsverktøy. Den er relevant og aktuell og får brukbare score når det gjelder spørsmål om den er for omfattende, tilstrekkelig detaljert og for konkret. Viktigere er det imidlertid at fylkesplanen blir benyttet både av administrasjonene, av fylkespolitikere og av kommunene. Evalueringen viser også at

fylkesdelplanene og regionalt utviklingsprogram er viktige styringsverktøy og at disse planene således komplimenterer fylkesplanen.

Evalueringsens *fjerde problemstilling* dreier seg om utformingen av fylkesplandokumentet, om hvordan gruppering av fylkesplanens mål og strategier innunder de *fire k'ene* (satsingsområdene konkurranseevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet) har fungert (i forhold til en mer tradisjonell sektorinndeling). Her har alle de tre respondentgruppene svart. 1/5 av respondentene mener at denne grupperingen har gjort det forvirrende/vanskelig å finne fram i fylkesplanen, mens om lag halvparten i er uenig i dette. Et flertall av politikerne og administrasjonen mener at inndelingen i de 4 k'er har vært nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger, mens kommunene og organisasjonene har mindre klart standpunkt her. Et flertall av politikerne er uenige i påstanden om at denne grupperingen er lite hensiktsmessig i forhold til utvalgsstrukturen, mens et flertall av kommunene og organisasjonene mener at grupperingen er lite hensiktsmessig i forhold til deres organisering. Det er også et flertall i alle gruppene som mener at denne inndelingen i stor grad har løftet de faglige problemstillingene ut av sektortenkningen.

Samlet sett ser grupperingen av fylkesplanens mål og strategier i satsingsområdene konkurranseevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet ut til å fungere godt for de interne brukergruppene, mens kommunene og organisasjonene ikke er like positiv til denne grupperingen.

Den *femte problemstillingen* dreier seg om i hvilken grad fylkesplanens mål og strategier er gjennomført. Denne problemstillingen ble ikke tatt opp i spørreskjemaene, men administrasjonen i fylkeskommunen og fylkesmannen har gjennomført en egen evaluering av grad av måloppnåelse. Grad av måloppnåelse (oppfylt, i stor grad oppfylt, delvis oppfylt, i noen grad oppfylt og ikke oppfylt) er vurdert for 6 hovedmål innunder satsingsområde konkurranseevne, 5 hovedmål under satsingsområde kompetanse, 10 hovedmål under satsingsområde kommunikasjoner og 6 hovedmål innunder satsingsområde kvalitet. Samlet sett er det hele 80 delmål og 255 strategier i fylkesplanen.

Innenfor konkurranseevne er det mange hovedmål som vurderes å være delvis oppfylt sett fra administrasjonen i fylkeskommunen sin side, mens fylkesmannen vurderer noen hovedmål å være i stor grad oppfylt og et hovedmål i noen grad oppfylt. Innenfor satsingsområde kompetanse vurderer fylkeskommunen at flere av hovedmålene er i stor grad eller delvis oppfylt, mens fylkesmannen benytter kategorien i noen grad oppfylt. Det mangler for øvrig vurderinger for noen av hovedmålene her. Innenfor satsingsområde kommunikasjon vurderer fylkeskommunen at hovedmålene er fra helt oppfylt til i noen grad oppfylt. Fylkesmannens vurderinger er i samsvar med fylkeskommunenes for mange av hovedmålene, men det er og divergens på noen. Innenfor satsingsområde kvalitet varierer vurderingene av måloppnåelse mellom i stor grad oppfylt til delvis og i noen grad oppfylt. Det er ikke systematiske forskjeller mellom vurderingene fra fylkeskommunen og fylkesmannen her.

Samlet sett viser den egevalueringen som administrasjonen i fylkeskommunen og fylkesmannen har gjort av måloppnåelse at det er få hovedmål som er helt oppfylt, men samtidig få som ikke er oppfylt i det hele tatt. Oppfyllelsen av de fleste hovedmål befinner seg på skalaen mellom disse ytterpunktene. Det at det er ulike vurderinger mellom fylkeskommunen og fylkesmannen vurderes også som helt naturlig da disse instansene nok legger ulike forhold til grunn for sine vurderinger. Det er heller ikke helt rett fram rent metodisk sett å aggregere vurderinger av strategigjennomføringer og oppfyllelse av delmål til oppnåelse av hovedmål.

I forlengelsen av denne egevalueringen som er gjennomført, vil en samordnet gjennomgang av måloppnåelsen av fylkesplanen mellom fylkeskommunen og fylkesmannen kunne bidra til en mer

omforent forståelse av måloppnåelsen samtidig som dette vil kunne bidra til læring. I forbindelse med oppstart av den nye fylkesplanprosessen vil en slik samordnet gjennomgang kunne være en nyttig i særlig grad for de som skal delta i planarbeidet.

I spørreskjemaundersøkelsen fikk samtlige respondentgrupper spørsmål om hvordan fylkesplanleggingen bør legges opp framover. Her er over halvparten av fylkespolitikere av den oppfatning at både planleggingsprosessen og plandokumentet bør legges opp som gjeldende fylkesplan, mens kun 1/6 sier seg uenig i dette. Om lag halvparten av kommunene og organisasjonene mener at opplegget for gjeldende fylkesplan bør følges, mens ¼ er uenig i dette. I fylkeskommunens administrasjon og i regional stat er det en mindre andel (30 – 40 %) som mener den nye fylkesplanen bør legges opp likt som den gjeldende.

Konklusjonen på denne omfattende brukerevalueringen kan formuleres som følger:

Fylkesplanen for Rogaland (2006 – 2009) bidrar i stor grad til å møte nasjonale utfordringer. Den fungerer brukbart som et overordnet plandokument både for administrasjonene i fylkeskommunen og i regional stat, samt i kommunene. Markedsføring av planen innad og utad kan styrke denne funksjonen. Noe av det mest positive med evalueringen er at fylkesplanen benyttes aktivt som styringsverktøy både i administrasjonen, av fylkespolitikere og av kommunene. Inndelingen av fylkesplanen i fire satsingsområder konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet synes i store trekk å fungere godt for de fleste brukergrupper. Egevalueringen av hvorvidt fylkesplanens mange mål og strategier er oppfylt viser varierende grad av måloppnåelse, samt av vurderingene varierer noe mellom fylkeskommunens administrasjon og fylkesmannen. En samordning av denne delen av evalueringen vil kunne representere en hensiktsmessig og lærerik start på arbeidet med den nye fylkesplanen.

Forkortelser

FDP	Fylkesdelplan
FP	Fylkesplan
PBL	Plan og bygningsloven
RFK	Rogaland Fylkeskommune
RUP	Regionalt utviklingsprogram
4k'	Konkurranssevne, kompetanse, kommunikasjon, kvalitet

Innhold

<i>Forord</i>	i
<i>Sammendrag</i>	iii
Forkortelser.....	vii
Innhold.....	ix
Tabellfortegnelse	xi
1 BAKGRUNN OG PROBLEMSTILLINGER	1
2 OM FYLKESPLANLEGGINGEN I ROGALAND	3
3 METODE OG DATAGRUNNLAG	5
3.1 Datainnsamling, utvalg og svarprosenter	5
3.2 Utforming av spørreskjema	7
3.3 Egenevaluering om gjennomføring av fylkesplanen	9
4 ADMINISTRASJONENES VURDERING OG BRUK AV FYLKESPLANEN	11
4.1 Fylkesplanen som overordnet plandokument	12
4.2 Fylkesplanen som styringsinstrument.....	14
4.3 Fylkesplanens utforming - de 4 Ker	20
4.4 Fylkesplanleggingen fremover	22
4.5 Oppsummering	23
5 FYLKESPOLITIKERNES VURDERING OG BRUK AV FYLKESPLANEN	25
5.1 Fylkespolitikernes bruk av fylkesplanen	26
5.2 Fylkestingspolitikernes vurdering av fylkesplanen	27
5.3 Fylkespolitikernes vurdering av fylkesplanens inndeling	28
5.4 Oppsummering	30
6 KOMMUNENES OG ORGANISASJONENES BRUK OG VURDERING AV FYLKESPLANEN	33
6.1 Fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument.....	34
6.2 Bruk av fylkesplanen	36
6.3 Vurdering av fylkesplanens inndeling i 4k'	38
6.4 Opplegg for neste fylkesplan	40
6.5 Oppsummering	40

7	SAMMENSTILLING AV DE TRE BRUKERGRUPPENES VURDERINGER.....	43
7.1	Fylkesplanen som overordnet dokument.....	43
7.2	Fylkesplanens utforming - de fire K'er	44
7.3	Fylkesplanleggingen fremover	46
8	ADMINISTRASJONENES RAPPORTERING AV HVORVIDT FYLKESPLANENS MÅL OG STRATEGIER ER OPPFYLT	47
8.1	Fylkeskommunens vurdering av måloppnåelse.....	48
8.2	Fylkesmannens vurdering av måloppnåelse	49
9	KONKLUSJONER.....	51
	Referanser	53
	Vedlegg 1: Tabeller som viser detaljert svarfordeling av figurene.....	55
	Vedlegg 2: Kvalitative svar på spørreskjema	59
	Vedlegg 3: Spørreskjema til hver av respondentgruppene	69
	Vedlegg 4: Opplegg for egnevalueringen	85

Tabellfortegnelse

Tabell 3.1	Utvalg og svarprosent i administrasjonen i RFK og regional stat	5
Tabell 3.2	Utvalg og svarprosent fra fylkespolitikerne.....	6
Tabell 3.3	Utvalg og svarprosent fra kommuner og organisasjoner i Rogaland.....	7
Tabell 4.1	Grad av kjennskap til fylkesplanen fordelt på avdelinger	11
Tabell 4.2	Deltakelse i utforming av fylkesplanen	12
Tabell 4.3	Vurdering av rammeforutsetninger i fylkesplanen	13
Tabell 4.4	Vurdering av fylkesplanen som overordnet plandokument	14
Tabell 4.5	Vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy	16
Tabell 4.6	Bruken av fylkesplanen som beslutningsgrunnlag	16
Tabell 4.7	Oppfølging av strategier i fylkesplanen.....	17
Tabell 4.8	Bruk av plandokumentene i møter og som oppslagsverk samlet sett	17
Tabell 4.9	Bruk av plandokumentene i møter og som oppslagsverk avdelingsvis	18
Tabell 4.10	Forholdet mellom fylkesplanen og fylkesdelplanene	19
Tabell 4.11	Oppsummerende vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy	19
Tabell 4.12	Oppsummerende vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy avdelingsvis	20
Tabell 4.13	Avdelingsvis vurdering av inndelingen av fylkesplanen i konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet.....	21
Tabell 4.14	Synspunkter på prosess og utforming av den kommende fylkesplanen	22
Tabell 4.15	Avdelingsvise synspunkter på prosess og utforming av den kommende fylkesplanen.....	22
Tabell 5.1	Grad av kjennskap til FP fordelt på hvorvidt de satt i fylkestinget i forrige periode	25
Tabell 5.2	Antall perioder på fylkestinget fordelt på partitilhørighet	26
Tabell 5.3	Deltakelse i utforming av Fylkesplanen	26
Tabell 5.4	FP som grunnlag for politisk arbeid fordelt på antall perioder på fylkestinget	27
Tabell 5.5	Vurdering av fylkesplanen i forhold til antall perioder på fylkestinget.....	28
Tabell 5.6	Fylkespolitikernes syn på inndelingen av FP fordelt på antall perioder på fylkestinget	29
Tabell 6.1	Kjennskap til fylkesplanen i kommuneavdelingene og organisasjonene	33
Tabell 6.2	Deltakelse i utforming av fylkesplanen	34
Tabell 6.3	Vurdering av rammeforutsetninger i fylkesplanen	35
Tabell 6.4	Vurdering av fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument	35
Tabell 6.5	Vektlegging av fylkesplanen ved prioritering av arbeidsoppgaver	36
Tabell 6.6	Ulike fagområders bruk av fylkesplanen.....	37

Tabell 6.7	Vurdering om hvorvidt fylkesplanen har begrunnet/stimulert til iverksetting av interkommunalt samarbeid.....	38
Tabell 6.8	Vektlegging av fylkesplanen i møter med kommunene og organisasjonene.....	38
Tabell 6.9	Vurdering av fylkesplanens inndeling i fire K'er	39
Tabell 7.1	Kjennskap til FP.	43
Tabell 7.2	Ulike grupper vurdering av fylkesplanen som overordnet plandokument	43
Tabell 7.3	Vurdering av fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument	44
Tabell 7.4	Brukergruppens syn på inndelingen av fylkesplanen	45
Tabell 7.5	Brukergruppens syn på hvordan den kommende fylkesplanen bør legges opp.....	46
Tabell 8.1	Fylkeskommunens vurdering av måloppnåelse.....	48
Tabell 8.2	Fylkesmannens vurdering av måloppnåelse	49

Figurer

Figur 2.1	Plansystemet i Rogaland.....	3
Figur 4.1	Vurdering av fylkesplanens funksjoner som overordnet plandokument	13
Figur 4.2	Vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy	15
Figur 4.3	Forholdet mellom fylkesplanen og fylkesdelplanene.	19
Figur 4.4	Vurdering av inndelingen av fylkesplanen i konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet.....	21
Figur 5.1	Fylkesplanen som grunnlag for politisk arbeid	27
Figur 5.2	Fylkespolitikernes vurdering av fylkesplanen	28
Figur 5.3	Fylkespolitikernes vurdering av inndelingen av FP i fire k'er	29
Figur 5.4	Fylkespolitikernes syn på hvordan neste fylkesplan bør legges opp	30
Figur 6.1	Kommuner og organisasjoners syn på fylkesplanen som overordnet plandokument	34
Figur 6.2	Bruk av fylkesplanen til ulike arbeidsoppgaver	37
Figur 6.3	Oppfatning av fylkesplanens inndeling i temaene konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet.....	39
Figur 6.4	Kommuner og organisasjoners syn på opplegget for neste fylkesplan.....	40
Figur 7.1	Andel svært stor/stor grad (snudd: svært liten/liten grad) enig i påstander knyttet til fylkesplanen som styringsverktøy.....	44
Figur 7.2	Andel svært stor/ i stor grad (snudd: svært liten/liten grad) er enig i påstander knyttet til inndeling av FP i fire K'er.)	45

1 Bakgrunn og problemstillinger

I november 2005 vedtok Fylkestinget Fylkesplan for Rogaland (2006-2009). Fylkesplanen har funksjon som et overordnet strategisk og politisk dokument. I plan- og bygningsloven (PBL) kan vi lese at: "Fylkesplanleggingen skal samordne statens, fylkeskommunens og hovedtrekkene i kommunens fysiske, økonomiske, sosiale og kulturelle virksomhet i fylket. Fylkesplanen består av mål og langsiktige retningslinjer for utviklingen i fylket". I Fylkesplanen for Rogaland står det i forlengelsen av dette at planen er ment å være en politisk "paraply" for den mer konkrete og tematiske fylkesplanleggingen" (s.7).

Bakgrunnen for dette evalueringsoppdraget er at fylkesutvalget ønsker å få innspill fra erfaringer med gjeldende fylkesplan forut for utformingen av regional planstrategi¹ og ny fylkesplan.

Målsettingen med dette prosjektet er todelt. Først og fremst er det en målsetting at evalueringen skal gi innsikt i bruksområder og bruksomfang av fylkesplanen internt i fylkeskommunen blant fylkespolitikere og administrasjon, samt hos regional stat. Dernest er det en målsetting at evalueringen skal synliggjøre på hvilke måter fylkesplanen fungerer eksternt. Den eksterne brukergruppen forstås i undersøkelsen å bestå av kommuner og ulike typer organisasjoner og virksomheter.

Forskningsdesignet (webbasert spørreskjema til tre ulike brukergrupper) er valgt for å ivareta oppdragets eksplorerende karakter og fylkesplanens brede nedslagsfelt. Det ble i tillegg lagt opp til at en egevaluering, basert på skriftlige tilbakemeldinger på måloppnåelse av strategier, skulle gjennomføres av administrasjonen i fylkeskommunen og hos fylkesmannen.

Problemstillinger

Prosjektet har fem sentrale problemstillinger:

1. Har FP bidratt til å møte nasjonale utfordringer og hvordan?

Problemstillingen er innrettet mot å gi en vurdering av hvorvidt FP har bidratt til å sette viktige nasjonale spørsmål på den regionale agenda. Vi søker innsikt i hvordan den interne brukergruppen, Rogaland fylkeskommune og regional stat, vurderer planens innretning for dette formålet.

Ved hjelp av dokumentstudie suppleres brukerforståelsen med vedtatte hovedutfordringer for nasjonale myndigheter.

2. Hvordan fungerer FP som overordnet plandokument for viktige regionale utviklingstrekk og utfordringer/muligheter?

Med denne problemstillingen ønsker vi å få en forståelse for hvorvidt de tre brukergruppene/-målgruppene synes FP redegjør for sentrale utviklingstrekk og utfordringer i regionen. Dette

¹ I tråd med den nye plan og bygningsloven skal fylkeskommunen, regional stat og kommunene en gang i hver valgperiode utarbeide en regional planstrategi. For nærmere omtale vises det til Ot.prp. nr. 32 (2007 -2008) side 98 og 99

gjøres fortrinnsvis ved å få målgruppenes vurdering av planens valg av rammeforutsetninger og temaområder.

Problemstillingen retter seg mot både den interne og den eksterne brukergruppen. Den interne bruker/målgruppen består av Rogaland fylkeskommune, regional stat og fylkespolitikere, mens den eksterne brukergruppen består av kommunene i Rogaland og utvalgte organisasjoner.

3. Hvordan fungerer FP som styringsverktøy ovenfor oppgaver som skal tas opp igjennom regional planlegging og utviklingsarbeid?

Vi ønsker med denne problemstillingen å kartlegge konkrete erfaringer med bruken av FP. Vi søker å få innsikt i både bruksfrekvens og bruksområder, samt å få konkrete vurderinger knyttet til planens innhold og form.

Det er spesielt interessant å få frem eventuelle bruksområder som skiller seg ut, eller om det er bruksdifferanser mellom grupper eller undergrupper som slår ut. Det er videre viktig å få kjennskap til hvorvidt FP benyttes som beslutnings- og handlingsgrunnlag.

4. Hvordan oppfattes hovedgrepet med å dele FP opp i 4 satsningsområder?

I Fylkesplanen for Rogaland 2006-2009 har sektorinndelingen blitt erstattet av fire satsningsområder betegnet som de 4 K'ene; konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet. I evalueringen har denne alternative inndelingen følgelig vært sentral å få tilbakemeldinger på.

For å et bredt spekter av innspill og tilbakemeldinger på den redaksjonelle utformingen av fylkesplanen, retter denne problemstillingen seg mot den interne brukergruppen og den eksterne brukergruppen.

5. Strategier/tiltak, hva er fulgt opp og hvordan, hva er ikke og hvorfor ikke?

Omfanget og detaljeringsgraden til strategiene i FP, og deres tilknytning til ulike fylkesdelplaner (FDP) og Regionalt utviklingsprogram (RUP) var medvirkende til at denne problemstillingen ble foreslått gjennomført av Rogaland fylkeskommune, som ledd i en egenevaluering. Et konsentrert og intensivt opplegg utformes ved IRIS.

Innhold i rapporten

Rapporten består av i alt tre deler. I den første delen, som består av kapitlene en til tre, redegjøres det for målet med undersøkelsen, Kapittel to aktualiserer undersøkelsen ved at det gjøres betraktninger og vurderinger omkring fylkesplanleggingen i Norge, hvor det også trekkes på relatert faglitteratur. Kapittel tre avrunder del I med drøfting av metode og datagrunnlag.

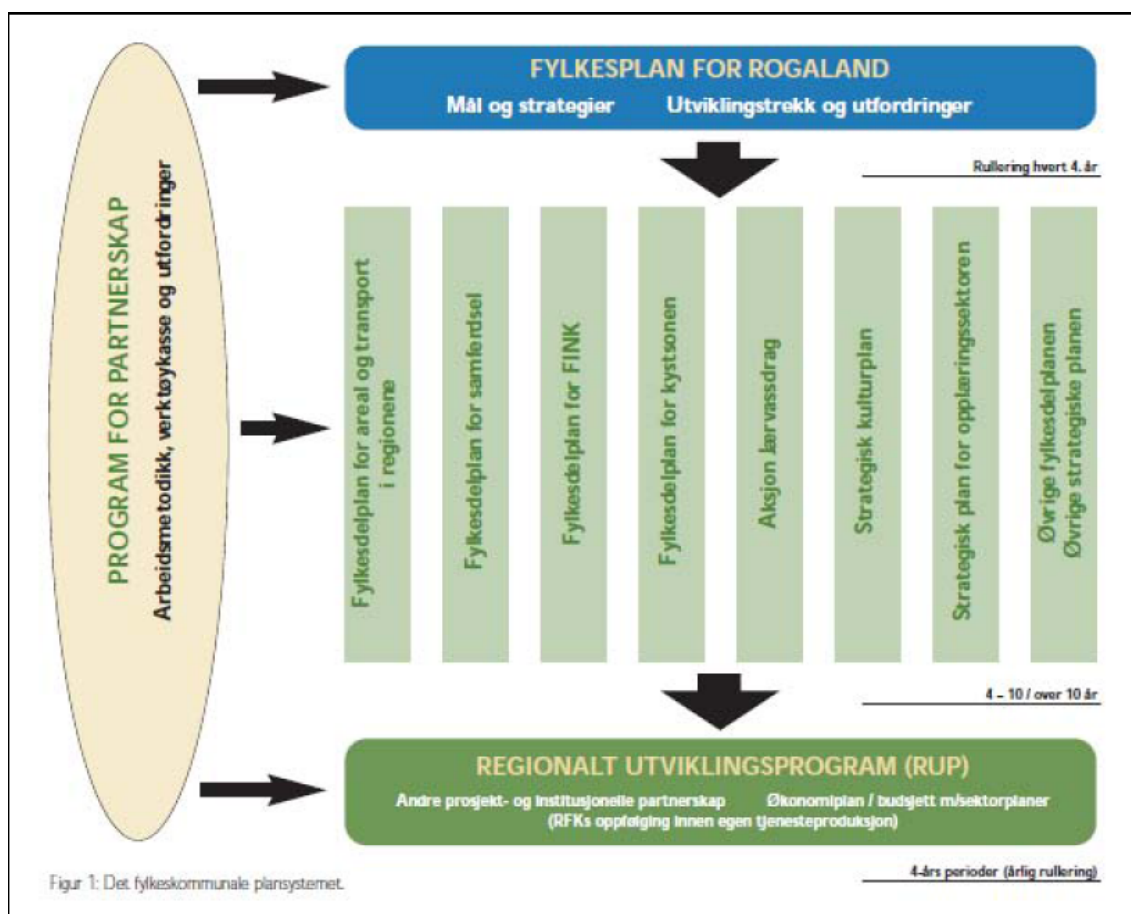
Del II presenterer resultatene fra spørreskjemaundersøkelsen. Resultatene fra de tre brukergruppene gjennomgås hver for seg i følgende rekkefølge; kapittel fire administrasjonen i Rogaland fylkeskommune og hos regional stat, kapittel fem fylkespolitikere og kapittel seks kommuner og organisasjoner.

Del III er en overordnet analysedel. I kapittel sju sammenstilles resultatene på spørsmålene som er stilt likelydende til to eller alle tre brukergrupper. I kapittel åtte gjengis sentrale trekk fra egenevalueringen fra Rogaland fylkeskommune og Fylkesmannen i Rogaland, mens kapittel ni trekker konklusjoner fra hele evalueringen.

2 Om fylkesplanleggingen i Rogaland

Plan og bygningsloven fastslår at fylkesplanen skal være retningsgivende for kommuner og statlig virksomhet i fylket. Fylkesplanen skal således ikke kun være en plan for fylkeskommunen og dens virksomhet. Fylkesplanen skal også gjelde for statlig virksomhet i fylket. Dette innebærer at regional stat må involveres i fylkesplanarbeidet og at også at regional stat må være sentral i forbindelse med godkjenning og implementering av planen. Fylkesplanen skal således spille en nøkkelrolle i samordningen mellom fylkeskommune og stat. Fylkesplanen skal også være retningsgivende for kommunene. Dette innebærer blant annet at dersom fylkesplanen ikke etterfølges, kan det gi grunnlag for innsigelse til kommunale planer med grunnlag i fylkesplanen.

Fylkesplanen skal videre være et redskap for partnerskapet i det regionale utviklingsarbeidet, og trekke opp strategier for dette arbeidet. Strategiene i fylkesplanen skal følges opp gjennom regionalt utviklingsprogram (RUP) som er handlingsprogrammet til fylkesplanen. Figuren under viser sammenhengen i plansystemet i Rogaland.



Figur 2.1 Plansystemet i Rogaland

Mens fylkesplanen tidligere var svært omfattende, med ambisjoner om å samordne det meste innenfor eget territorium, har de nå ifølge Knudsen (2005) blitt slankere, strammere og mindre

ambisiøse. Fylkespolitikerne har med dette også blitt mer involvert i planarbeidet. Bukve (1998) hevder også at evalueringer fra 1990- tallet viser at politikerne i større grad er blitt premissleverandører i planprosessene, og samarbeidet med eksterne aktører har inntatt en mer perifer rolle (Knudsen 2005). Selv om fylkesplanleggingens og fylkesplanens autoritet som koordinerende dokument generelt sett er svekket over tid (Knudsen 2005), har Rogaland meget sterke plantradisjoner slik som figuren over illustrerer.

3 Metode og datagrunnlag

Hensikten med denne undersøkelsen er å avdekke hvordan og i hvilken grad ulike aktører benytter seg av fylkesplanen for Rogaland, samt å få brukernes synspunkter på ulike aspekt ved fylkesplanen. Resultatet fra undersøkelsen vil blant annet danne grunnlag for opplegget for neste fylkesplan. Datainnsamlingen er i hovedsak basert på en web-basert spørreskjemaundersøkelse til tre ulike brukergrupper. Analysen er basert gjennomgang og presentasjon av svarfordeling, sammenligning av svar mellom ulike brukergrupper og noen statistiske tester.

I dette kapitlet redegjøres det for metodisk opplegg og datagrunnlaget for undersøkelsen. Denne gjennomgangen er viktig for å kunne forstå og fortolke resultatene av undersøkelsen. Det redegjøres først for gjennomføring av undersøkelsen, utvalg og andel som har svart. Deretter går vi inn på utformingen av spørreskjema for de ulike gruppene av respondenter. Avslutningsvis redegjøres det for opplegget for administrasjonens egen evaluering av hvorvidt fylkesplanens mål og strategier er oppfylt.

3.1 Datainnsamling, utvalg og svarprosent

Spørreskjemaundersøkelsen ble gjennomført i løpet av juni måned 2009. Det ble tatt kontakt med hele utvalget av respondenter per e-post. I e-posten var det en link til en webside der respondentene kunne klikke seg inn og svare på undersøkelsen. Det ble gjennomført to purrerunder ved hjelp av e-post og det ble i tillegg foretatt en frafallsanalyse.

For å sikre at alle brukergruppene fikk så relevante spørsmål som mulig i forhold til den rollen de har, ble det utarbeidet spørreskjema for tre ulike brukergrupper hhv (1) administrasjonen i Rogaland fylkeskommune og regional stat i Rogaland, (2) fylkespolitikere og (3) kommuner og organisasjoner i Rogaland

Utvalget av respondenter i administrasjonen i fylkeskommunen og i regional stat representerer et strategisk utvalg. Med bistand fra oppdragsgiver ble ansatte med antatt god kjennskap til fylkesplanen og bruken av fylkesplanen i sin seksjon/avdeling/instans valgt ut som respondenter. Disse respondentene ble bedt om å svare på vegne av sin seksjon/avdeling/instans. Tabell 3.1 viser utvalg og svarprosent i administrasjonen i Rogaland fylkeskommune og regional stat.

Tabell 3.1 Utvalg og svarprosent i administrasjonen i RFK og regional stat

<i>Administrasjonen i RFK og regional stat</i>	Utvalg (N)	Svart (n)	Svarprosent
Regionalutviklingsavdelingen	11	8	73 %
Fylkeskommunen ellers	7	6	86 %
Regional stat	18	15	83 %
Total	36	29	81 %

Samlet sett er svarprosenten forholdsvis høy. Det er også verdt å merke seg at det er om lag like mange svar fra regional stat som fra fylkeskommunen totalt.

Vi har valgt å dele hele gruppen i tre undergrupper ut fra et ønske om å kunne disse finne ut hver av disse undergruppene bruk og vurdering av fylkesplanen, samt å sammenligne svarene fra undergruppene. Regionalutviklingsavdelingen har ”hovedansvaret” for utforming av fylkesplanen. I regionalutviklingsavdelingen er respondenter fra regionalplanseksjonen, næringsseksjonen, kulturseksjonen og samferdselseksjonen representert. I undergruppen benevnt ”Fylkeskommunen ellers” inngår respondenter fra opplæringsavdelingen, administrasjonsavdelingen, informasjonsavdelingen, fylkesrådmannen, samt økonomi / regnskap. Innunder regional stat inngår respondenter fra fylkesmannens avdelinger (beredskap, helse- og sosial, landbruk, miljøvern og utdanning), Fiskeridirektoratet, Statens vegvesen (distriktskontor Stavanger og Region vest), Innovasjon Norge, Jernbaneverket, Avinor og Kystverket. Enkelte av instansene har vært direkte involvert i utformingen av fylkesplanen, mens andre har deltatt i mindre grad.

Samtlige politikere som sitter på fylkestinget i inneværende periode (2007 – 2011) ble kontaktet per e-post og bedt om å svare på undersøkelsen. I motsetning til de to andre gruppene i undersøkelsen ble disse bedt om å svare på vegne av seg selv og ikke på vegne av det utvalget de sitter i eller partiet. Tabell 3.2 viser utvalgets størrelse og svarprosent.

Tabell 3.2 Utvalg og svarprosent fra fylkespolitikere

<i>Fylkespolitikere</i>	Utvalg (N)	Svart (n)	Svarprosent
Total	47	22	47 %

For å undersøke om det var skjevheter i utvalget av fylkespolitikere som svarte i forhold til de som ikke svarte (i forhold til kjennskap til fylkesplanen), ble det gjennomført en frafallsanalyse. Et utvalg av de fylkestingspolitikere som ikke svarte på undersøkelsen, ble stilt spørsmål om i hvilken grad de hadde kjennskap til fylkesplanen. Det viste seg noe overraskende at de som ikke deltok i undersøkelsen, oppgav større grad av kjennskap til fylkesplanen enn de som deltok. Sett i forhold til partigrupperinger er ikke det utvalget som har svart helt representativt i og med at et av de mindre partiene ikke er representert blant respondentene. Likevel vil vi vurdere det samlede utvalget som representativt.

Halvparten av fylkespolitikere som svarte på undersøkelsen, satt på fylkestinget i forrige periode da fylkesplanen ble utarbeidet og vedtatt. I analysene har vi valgt å dele respondentene inn i to like store grupper, de som også har vært på fylkestinget i perioden 2003-2007 (11) og de som kun har sittet på fylkestinget i inneværende periode (11). Grunnlaget for denne oppdelingen er å få fram om det er forskjeller i bruk og vurdering av fylkesplanen mellom disse to gruppene av politikere. Disse undergruppene er imidlertid ikke representative i forhold til partifordelingen i fylkestinget.

Den tredje gruppen respondenter er representanter fra kommunene og fra et utvalg organisasjoner i Rogaland. E-post med link til spørreskjema ble sendt til administrativt ansvarlige for kommuneplanlegging, næringsutvikling og kultur i samtlige kommuner i Rogaland. Siden en del kommuner ikke har egne stillinger som dekker disse områdene, ble undersøkelsen i tillegg sendt ut til alle rådmennene, som kunne velge å svare på vegne av et enkelt fagområde eller kommunen som helhet. Til sammen utgjorde det 92 potensielle respondenter. Utvelgelsen av de tre fagområder i kommunene bidrar til at svarene fra kommunene ikke kan ses på som representative for kommunene som helhet.

I tillegg ble det sent henvendelse til 37 organisasjoner / virksomheter innenfor kategoriene undervisning/forskning/museer, næringsutvikling og andre interesseorganisasjoner i Rogaland. Denne undergruppen representerer et strategisk utvalg av organisasjoner / virksomheter en ut fra deres tematiske innretning antok hadde kjennskap til fylkesplanen. Det er således ikke et representativt utvalg av organisasjoner / virksomheter.

Tabell 3.3 viser utvalg og svarprosent innenfor de ulike områdene. For beregning av svarprosenter er det tatt utgangspunkt i antall potensielle respondenter i kommunene i de ulike fagområdene.

Tabell 3.3 Utvalg og svarprosent fra kommuner og organisasjoner i Rogaland

Kommuner og organisasjoner i Rogaland	Utvalg (N)	Svart (n)	Svarprosent
Kommuneplanlegging	33	22	67 %
Næringsutvikling	19	8	42 %
Kultur	23	12	52 %
Overordnet funksjon	17	8	47 %
Organisasjoner	37	17	46 %
Total	129	67	52 %

Dersom vi ser samlet sett på svarene fra kommuner og organisasjoner i Rogaland kommer ¼ av svarene fra organisasjonene og resten fra kommunene. Kommuneplanlegging er sterkest representert med 1/3 av svarene fra denne gruppen, mens kultur utgjør 16 % og næring og kommunen som helhet 12 % hver. Det er verdt å merke seg at rådmenn som ikke har svart, inngår i utvalget Overordnet funksjon, mens rådmenn som svarer på vegne av en spesifikk fagetat naturligvis er plassert i den respektive gruppen han har svart på vegne av. Dette er også tilfellet med personer med flere ansvarsområder; de som ikke har svart er plassert tilfeldig i en av gruppene de har ansvaret for. Det er med andre ord en liten fare for at respondenter som ikke har besvart undersøkelsen er blitt plassert i en annen gruppe en den de ville plassert seg i *dersom* de hadde svart på undersøkelsen. Av de som har svart, har fire rådmenn og fire vi regnet med hadde ansvar for næringsutvikling plassert seg selv i gruppen kommuneplanlegging. Dette er mest sannsynlig forklaringen på hvorfor kommuneplanlegging har høyere svarprosent og gruppene næringsutvikling og overordnet funksjon har lavere svarprosent sammenlignet med den totale svarprosenten.

3.2 Utforming av spørreskjema

Det ble som nevnt i innledningen utviklet tre forskjellige spørreskjemaer innrettet mot gruppene; 1) Administrasjonen i fylkeskommunen og regional stat, 2) Fylkespolitikere og 3) Kommuner og organisasjoner. Spørreskjemaene som helhet er vist i vedlegg. Det ble tatt sikte på at spørsmålene skulle være relevant med tanke på hvilken rolle respondentene hadde. Av den grunn varierer spørreskjemaene en del i omfang. For å kunne sammenligne mellom de ulike gruppene forsøkte vi samtidig å ha noen helt like spørsmål i de tre skjemaene. Samtlige respondenter har fått spørsmål om:

- Deltagelse i utforming av fylkesplanen
- Grad av kjennskap til fylkesplanen

- Hvordan fylkesplanens inndeling i fire k'ene (konkurranssevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet) har fungert
- Opplegg for den neste fylkesplanen

Spørreskjema til fylkeskommunens administrasjon og regional stat

Det mest omfattende spørreskjemaet ble utformet for gruppe 1, fylkeskommunens administrasjon og regional stat, siden deres arbeidsområde knytter dem tettest opp til fylkesplanen. Denne gruppen blir i tillegg til temaene nevnt ovenfor spurt om:

- Hvilken instans de svarer på vegne av
- Fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument inkludert
 - Hvorvidt rammeforutsetningene er dekkende
 - Hvorvidt den gjenspeiler relevante trender og utfordringer
- Bruk av FP som styringsverktøy inkludert
 - Hvorvidt FP blir lagt til grunn ved ulike arbeidsoppgaver
 - Om den oppfattes som et nyttig styringsverktøy
 - Bruk til utforming av RUP og fylkesdelplaner
 - I hvilke situasjoner FP benyttes

Spørreskjemaet ble utformet slik at spørsmålene retter seg til leder for avdeling/instans som tilrettelegger for at det i størst mulig grad skulle være mulig å svare på vegne av avdeling en representerer.

Spørreskjema til fylkespolitikere

Skjemaet som ble sendt ut til politikere på fylkestinget, var mindre i omfang enn de andre skjemaene. I tillegg til fellestemaene inneholdt skjemaet spørsmål om:

- Hvilke perioder de har sittet på fylkestinget
- Hvilket utvalg de sitter i
- Hvorvidt de legger FP til grunn for politisk arbeid
- Hvordan FP fungerer for deres politiske arbeid

Spørreskjema til kommuner og organisasjoner

Denne gruppen fikk i tillegg til de generelle spørsmål nevnt innledningsvis spørsmål om:

- Hvorvidt de svarer på vegne av kommune eller organisasjon
- Hvilket fagområde de svarer på vegne av (kun for ansatte i kommuner)
- Fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument inkludert:
 - Hvorvidt rammeforutsetningene er dekkende
 - Hvorvidt den gjenspeiler relevante trender og utfordringer
- Bruk av FP som styringsverktøy inkludert:
 - Hvorvidt den vektlegges ved prioritering av arbeidsoppgaver
 - Bruk til utforming av søknad om RUP-midler, saksutredninger og utarbeidelse av planer

- Hvorvidt RFK vektlegger planen i dialog/møter med respondenten

Utforming av spørsmålene

Med unntak av bakgrunnsspørsmålene ble spørsmålene stilt som påstander som respondentene besvarte på en fempunktsskala. Det ble benyttet to typer skalaer, en som gikk fra svært liten til svært stor grad (svært liten grad – liten grad – verken eller – stor grad – svært stor grad) og en som gikk fra svært uenig til svært enig (svært uenig – uenig – verken enig eller uenig – enig – svært enig) alt etter hva som var mest naturlig i forhold til spørsmålsstillingen.

I spørsmål som kanskje ikke var like relevant for alle respondentene, ble det i tillegg gitt mulighet til å svare ”ikke aktuelt” eller ”ingen formening”. Disse svarene er behandlet som ikke utfylt verdi, og er ekskludert fra materialet i figurer og analyser hvor vi benytter gruppens gjennomsnittsskår som mål. For fullstendig svarfordeling henvises det til tabellene i vedlegget.

Det kan herske litt forvirring rundt hvordan en skal tolke midtkategorien ”verken eller”, siden det er usikkert om dette er respondenter som ikke har tatt stilling til selve påstanden eller om respondenten mener at påstanden i verken stor eller liten grad er riktig. I vår tolking av svarene forutsettes det at respondenten har svart i henhold til det siste alternativet, at påstanden i verken stor eller liten grad er riktig. I analyser hvor gjennomsnittsskår er benyttet, tolkes svarene som en skala med verdi fra 1 – svært uenig til 5 – svært enig. Jo høyere gjennomsnittsskår en gruppe har, jo større andel i denne gruppen oppgav at påstanden i stor grad var riktig.

Det var videre en viktig forutsetning at det også skulle være mulig for respondentene å formulere sine egne svar og betraktninger til temaområdene som ble presentert. Av den grunn ble det etter spørsmål som vi mener er særlig betydningsfulle, gitt anledning for respondenten å skrive egne kommentarer. Særlig fra gruppe en (administrasjonene i fylkeskommunen og regional stat) og gruppe tre (kommuner og organisasjoner) har vi fått inn en del nyttige innspill. Disse kommentarene refereres det til der dette er relevant, og finnes ellers i tabellform i vedlegget, hvor kommentarene også kobles til respondentens gruppetilhørighet.

3.3 Egenevaluering om gjennomføring av fylkesplanen

Spørreskjemaundersøkelsen dreier seg i hovedsak om bruk av fylkesplanen og om vurdering av ulike aspekt med denne. Det var i tillegg ønske fra oppdragsgiver om å få en vurdering av om fylkesplanen var gjennomført. Bakgrunnen for bruk av egenevaluering for denne delen av evalueringen var blant å imøtekomme utfordringer med kort tidsfrist for gjennomføring av evaluering (kort tid til sommerferie) og at problemstillingens karakter (måloppnåelse) var omfattende og ressurskrevende. Omfanget av arbeidet kan illustreres av at fylkesplanen har 4 satsingsområder (konkurranssevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet) og innenfor disse er det 36 hovedmål. Innunder hovedmålene er det 80 delmål og til sammen 255 strategier under der igjen. I tillegg var det forholdsvis klart at de som hadde ansvar for gjennomføring av fylkesplanen (administrasjonen i fylkeskommunen og i regional stat), ville ha god kunnskap om i hvilken grad strategier var gjennomført og om delmål og mål var oppfylt.

IRIS utarbeidet en forholdsvis detaljert redegjørelse mal for hvordan den skriftlige evalueringen skulle gjennomføres.² Denne følger i vedlegg 2.

En svakhet med denne form for egevaluering er manglende objektivitet. Objektiviteten styrkes imidlertid av at grad av måloppnåelse innenfor en del av temaene er vurdert av flere personer i administrasjonen i fylkeskommunen og hos regional stat. Som oversikten i kapittel 8 viser er det forskjellige vurderinger mellom fylkeskommunen og regional stat på en del områder. En styrke med denne type evaluering er at det gir grunnlag for læring og refleksjon innad i administrasjonene. Dette gjelder både om hva som er oppnådd, men også om årsaker til at målsettinger er nådd og til at de ikke er nådd. Dette vil forhåpentligvis være nyttig i forbindelse med den neste planprosessen.

I forhold til gjennomføringen av egevalueringen ble det fra enkelte av de som gjennomførte evalueringen påpekt at det hadde vært en fordel om en av forskerne hadde vært til stede for å informere mer om opplegget for evalueringen og om hvordan den kunne gjennomføres. Her strakk imidlertid ikke tiden eller oppdragets ressurser til.

Både administrasjonen i fylkeskommunen og de ulike avdelingene hos fylkesmannen har etter vårt syn gjort en omfattende og faglig godt arbeid med evaluering av måloppnåelse. Vi er av den oppfatning at denne egevalueringen vil være av stor nytte når ny fylkesplan skal utarbeides.

2 Rapporteringen skulle foregå i forhold til hovedmål. Teksten bør bygges opp med en vurdering av i hvilken grad hver av strategiene er gjennomført. Vurdering av oppfyllelse av delmål gjøres på en femdel skala (1 oppfylt, 2 i stor grad, 3 delvis, 4 i noen grad, 5 ikke oppfylt) og baseres på en samlet vurdering av om strategiene er gjennomført. Dette gjentas for alle delmål innunder hovedmålet og gjentas til slutt for hovedmålet.

4 Administrasjonenes vurdering og bruk av fylkesplanen

I kapitlet gjennomgås resultatene fra spørreskjemaundersøkelsen i administrasjonene i fylkeskommunen og hos regional stat. Som redegjort for i metodedelen, er respondentene strategisk valgt med utgangspunkt i stillinger med overordnet ansvar i fylkeskommunen; fylkesrådmann, administrasjon, informasjons-, regionalutviklings-, og opplæringsavdelingen. Et tilsvarende utvalg av respondenter fra fylkesmannen i Rogaland tilhører avdelingene; landbruk, miljøvern, beredskap og helse og sosial. Foruten disse institusjonene har undersøkelsen respondenter fra Statens vegvesen, Innovasjon Norge og Jernbaneverket.

For å nyansere og fremheve eventuelle forskjeller og likheter i svar har vi gruppert respondentene i følgende tredelte undergruppering; regionalutviklingsavdelingen, fylkeskommunen ellers og regional stat.

Kjennskap til fylkesplanen

Nærmere halvparten av respondentene fra denne brukergruppen oppgir at de ansatte i deres avdeling har ”*noe kjennskap*” til fylkesplanen. Over 20 prosent oppgir at de har ”*god kjennskap*” og over 10 prosent oppgir at de har ”*svært god kjennskap*” til fylkesplanen. Det er under 10 prosent som har oppgitt at de enten har dårlig eller ingen kjennskap til planen

Ser vi hvordan svarfordelingen på spørsmålet om kjennskap ser ut etter den tredelt undergrupperingen av respondenter, har de som sorterer inn under regionalutviklingsavdelingen signifikant bedre kjennskap til FP (t-test). Fra regionalutviklingsavdelingen er det 50 prosent som oppgir at de har svært god kjennskap til FP. Hovedvekten av respondentene fra de to andre gruppene; fylkeskommunen ellers og regional stat, oppgir at det har noe kjennskap til FP. Fra regional stat er det 2 respondenter som oppgir at de ikke har kjennskap til FP. Disse respondentene ble sortert ut av hovedundersøkelsen.

Tabell 4.1 Grad av kjennskap til fylkesplanen fordelt på avdelinger

Kjennskap til FP:	Ingen kjennskap	Dårlig kjennskap	Noe kjennskap	God kjennskap	Svært god kjennskap	Antall svar
Regional utviklingsavdeling			22 %	38 %	50 %	8
Fylkeskommunen ellers		17 %	67 %	17 %		6
Regional stat	13 %	7 %	60 %	20 %		15
Total	7 %	7 %	48 %	24 %	14 %	29

Deltakelse i utforming av fylkesplanen

På spørsmålet om deltakelse var det mulig å velge mellom fem alternativer for å beskrive avdelingens medvirkning i prosess og utforming av FP. For å beskrive best mulig hvilken type medvirkning de ulike avdelingene har hatt på utformingen av fylkesplanen var det mulig å sette flere kryss.

Fra regionalutviklingsavdelingen har deltakelsen vært i form av oppstart- og fagkonferanser, og flere har gitt skriftelige bidrag til FP. Fra fylkeskommunen ellers er det i mindre grad blitt gitt

skriftlige bidrag. Fra regional stat har deltakelsen materialisert seg i form av det å gi høringsuttalelser og delta på konferanser. Det er for øvrig fire respondenter herfra som oppgir at de ikke har deltatt i det hele tatt i utformingen av FP.

Tabell 4.2 Deltakelse i utforming av fylkesplanen

Min instans har deltatt i utforming av FP på følgende måte:	Regionalutviklingsavdelingen	Fylkeskommunen eller	Regional stat
Bidratt til den skriftlige utformingen av fylkesplanen	7	2	5
Deltatt på oppstartskonferanse	6	3	5
Deltatt på fagkonferanser	5	4	4
Gitt høringsuttalelse		2	7
Vet ikke			1
Ikke deltatt i utforming av fylkesplanen		2	4

Dersom de aktuelle svarkategoriene ikke opplevdes som dekkende, var det mulige å redegjøre for avdelingen sin deltakelse i et åpent svarfelt. Respondentene presiserte her en del mindre formalisert måter å delta på, blant annet i form av det å gi ”innspill til tiltak på relevante temaer”, og som en annen respondent skrev; ”medarbeiderne har deltatt med innspill” og en tredje ”Jeg har deltatt i arbeidsgruppen Kvalitet”.

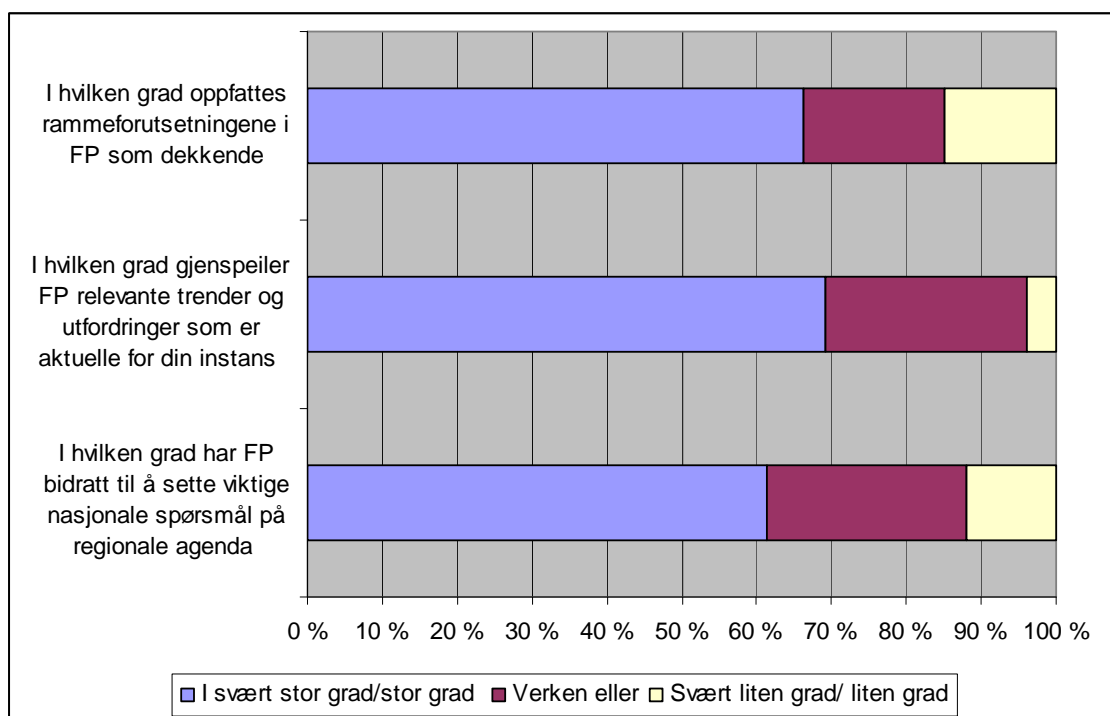
4.1 Fylkesplanen som overordnet plandokument

For å få kjennskap til hvordan FP fungerer som overordnet plandokument har vi bedt respondentene vurdere om rammeforutsetningene var dekkende og om de trender og utfordringer som ble gjennomgått var aktuelle. Tema rammeforutsetningene omhandler i FP er oppgitt i boksen under.

a) Bærekraft, b) Globalisering, c) Internasjonalt samarbeid, d) Regionalisering – Vestlandsrådet, e) Samfunnssikkerhet og beredskap, f) Helsefremmende arbeid, g) Universell utforming, h) Stavanger 2008 – Europeisk kulturhovedstad.

Det fremgår av figuren på neste side at et solid flertall er enig i at rammeforutsetningene som trekkes opp i FP er dekkende. Hele 2/3 svarer at rammeforutsetningen i stor grad oppfattes som dekkende. Det var på dette spørsmålet også mulig å oppgi andre rammeforutsetninger i et åpent svarfelt, dersom de gjeldene oppfattes som mangelfulle. Seks (av 16) respondenter trekker frem at problemstillinger knyttet til bærekraftig utvikling og klimapolitikk ikke oppfattes å være tilstrekkelig prioritert i FP. Det etterlyses i den forbindelse både et sterkere fokus og mer konkretisering. Ytterligere to respondenter trekker frem kompetanse og rekrutteringsutfordringer som viktige rammeforutsetning for regionen.

I FP redegjøres det videre spesifikt for trender og utfordringer innenfor temaområdene; befolkning og arbeidsliv, næringsliv, opplæring, samferdsel og regionale levekårs-kvaliteter. Vi ba respondentene ta utgangspunkt i egen avdeling/instans og vurdere hvorvidt de oppfattet at FP med de oppgitte temaområdene gjenspeiler relevante trender og utfordringer. Det er hele 70 prosent som i svært stor/stor grad er enig at gjeldende FP adresserer temaområder som oppfattes som relevante og gyldige.



Figur 4.1 Vurdering av fylkesplanens funksjoner som overordnet plandokument*

* Ikke aktuelt” er utelatt, antall svar = 26

Ettersom det er en ambisjon at FP skal imøtekomme nasjonale utfordringer og føringer, både når det gjelder oppsett av rammebetingelser og temaområder, er det sentralt å få kjennskap til i hvilken grad FP har ”bidratt til å sette viktig nasjonale spørsmål på den regionale agenda”. Over 60 prosent er i svært stor eller stor grad enig i at planen oppfyller dette kravet/mandatet.

Det er kun en liten andel som har motsatt oppfatning på de tre spørsmålene om planens funksjon som overordnet plandokument. Det er likevel nærmere 30 prosent som på de to siste nevnte spørsmålene; utvalget av temaområder og planens bidrag til å sette nasjonale spørsmål på den regionale agenda, oppgir verken eller.

Tabell 4.3 Vurdering av rammeforutsetninger i fylkesplanen

I hvilken grad ...	Regionalutviklings-avdelingen	Fylkeskommunen ellers	Regional stat
oppfattes disse rammeforutsetningene som dekkende?	3.9	3.5	3.2
gjenspeiler FP relevante trender og utfordringer som er aktuelle for din instans?	4.1	3.7	3.6
har FP bidratt til å sette nasjonale spørsmål på regionale agenda?	3.9	3.8	3.2

Antall svar = 26, Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad).

Tabell 4.3 over viser svarfordelingen mellom undergrupperingene. Når vi ser på hvordan svarfordelingen ser ut fra den tredelte undergrupperingen, fremgår det at regional stat har lavere snittvurdering enn fylkeskommunens ansatte. Det er de ansatte ved regionalutviklingsavdelingen, med fagfeltene samferdsel, regionalplan, kultur og næring som gir FP samlet sett best vurdering på de tre spørsmålene om FP rammeforutsetninger. Det er en

større andel av respondentene fra regionalutviklingsavdelingen og fylkeskommunen ellers som synes at FP har bidratt til å sette nasjonale spørsmål på den regionale agenda.

For å få en sammenfattende vurdering fra den delen av undersøkelsen som omhandler FP som overordnet plandokument har vi bedt respondentene ta stilling til følgende påstand: *FP har fungert godt som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer*”.

Tabell 4.4 Vurdering av fylkesplanen som overordnet plandokument

Hvor enig/uenig er du i følgende påstand:	Helt uenig	Uenig	Verken enig eller uenig	Enig	Helt enig
FP har fungert godt som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer	8 %	4 %	58 %	23 %	8 %

Antall svar = 26

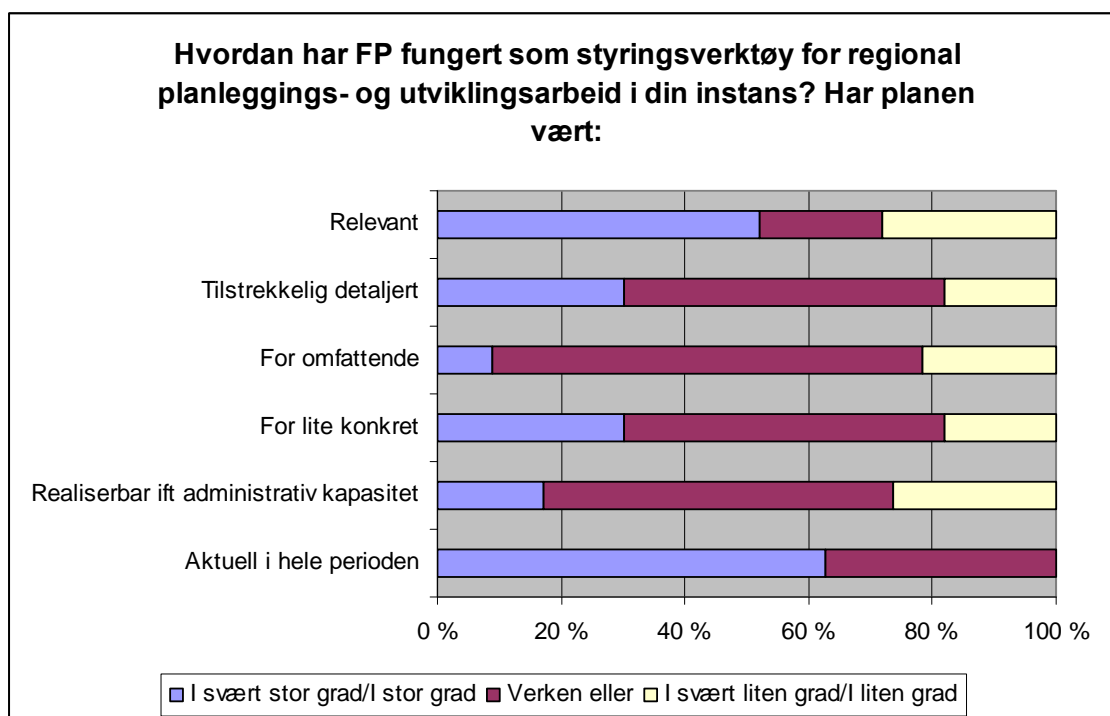
Den samlede vurdering av FP som overordnet plandokument gjenspeiler at flertallet verken er enige eller uenig (58 prosent). Den resterende svarfordelingen viser likevel at en klart større andel er positive til FP som overordnet plandokument enn motsatt. Nærmere 1/3 oppfatter at FP har fungert godt i deres avdeling, mens 1/8 ikke synes det. Det ble gitt en kvalitativ tilbakemelding: *”Planen har ikke vært godt nok forankret i avdelingen”*.

4.2 Fylkesplanen som styringsinstrument

For å få en nærmere og mer konkret forståelse av hvilke måter FP fungerer som styringsdokument, har vi bedt respondentene om å gi vurderinger blant annet knyttet til hvor relevant, detaljert, omfattende og konkret de oppfatter at FP er. I figur 4.2 fremstilles resultatene.

Påstandene med sterkest oppslutning internt er FP som relevant og aktuell. Det er om lag 50 prosent som oppfatter FP som *”relevant”* og nærmere 60 prosent som oppfatter at FP er *”aktuell i hele perioden”*.

For de tre spørsmålene imellom; detaljeringsgrad, omfang og hvor konkret fylkesplanen er, benytter mellom 45 og 60 prosent svaralternativ verken eller. Verken eller kategorien, har vi som redegjort for i metodedelen, valgt å forstå som et mellomledd i en skala, og ikke som en *”vet ikke”* - kategori. I kraft av denne forståelsen kan svarfordelingen gi indikasjoner på at det kan være utfordrende for respondentene å ta stilling enten den ene eller den andre retningen om planens om form og innhold. Det kan være flere årsaker til dette. Det kan være respondentene oppfatter de tre spørsmålene som å omhandle mer form på dokumentet enn innhold. En annen forklaring til at mellomkategorien får høye utslag på de tre spørsmålene, kan være at respondentene ikke oppfatter disse å være tilstrekkelig målbare.



Figur 4.2 Vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy*

*Ikke aktuelt" er utelatt, antall svar = 26

Svarfordelingene i begge ytterkantene kan likevel gi indikasjoner på mønster i datamaterialet. På den ene siden viser svarfordelingen på påstanden om FP er "for omfattende" at det er flere som ikke er av den oppfatning. Kun 8 prosent oppgir at de synes FP er for omfattende, mens 19 prosent er av motsatt oppfatning. Det er også flere som synes at FP ikke er realiserbar i forhold til administrativ kapasitet (23 prosent), i forhold til de som synes at planen er realiserbar (15 prosent).

Det er videre flere som er enig i at FP er for lite konkret (27 prosent enig, mens 16 er uenig). Samtidig er det også tilsvarende mange som synes FP er tilstrekkelig detaljert (27 vs 16 prosent). En kunne forventet seg at svarfordelingen endret seg, men her blir oppfatningen at FP bør bli mer konkret, men er tilfredsstillende detaljert.

Ser vi nærmere på hvordan svarfordeling ser ut etter den tredelte gruppeinndelingen, fremgår det at regionalutviklingsavdelingen i sterkeste grad oppfatter fylkesplanen som relevant. Det er signifikant flere fra regionalutviklingsavdelingen i forhold til regional stat som oppfatter FP som relevant.

Regionalutviklingsavdelingen gir også klareste signaler om at FP oppfattes som å ikke være realiserbar i forhold til administrativ kapasitet. Det er signifikant forskjell mellom fylkeskommunen ellers og regional utviklingsavdelingen på dette spørsmålet.

Fylkeskommunen ellers oppgir i større grad enn de to andre undergruppene at FP er konkret nok. Regional stat gir lavere snittvurdering på de fleste spørsmålene i forhold til regionalutviklingsavdelingen og fylkeskommunen ellers (4 av 6 spørsmål).

Tabell 4.5 Vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy

For min instans fremstår FP som	Regionalutviklingsavdelingen (A)	Fylkeskommunen ellers (B)	Regional stat (C)
Relevant	4.1 ^C	3.0	2.8
Tilstrekkelig detaljert	3.5	3.3	2.6
For omfattende	3.0	2.8	2.7
For lite konkret	3.4	2.5	3.3
Realiserbar i forhold til administrativ kapasitet	2.4	3.4 ^A	3.0
Aktuell i hele perioden	4.0	3.6	3.5

Antall svar = 26, Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). ^{A/C} = resultatet er signifikant større enn for gruppe A/C, med en sannsynlighet på 90 prosent.

Bruk av fylkesplanen

Fylkesplanen er delt inn i hovedmål, delmål og strategier. I tabell 4.6 fremgår svarene fra regionalutviklingsavdelingen, fylkeskommunen ellers og regional stat på spørsmål som konkretiserer til hvilke formål og arbeidsoppgaver FP benyttes.

Regionalutviklingsavdelingen benytter FP til langsiktige prioriteringer av arbeidsoppgaver (signifikant ift fylkeskommunen ellers og regional stat), og til utforming av saker til folkevalgt behandling. For utarbeidelse av budsjett er bruken til regionalutviklingsavdelingen signifikant høyere enn bruken til regional stat.

I fylkeskommunen ellers benyttes også FP til langsiktige prioriteringer av arbeidsoppgaver. Utforming av saker til folkevalgt behandling er mindre aktuelt for fylkeskommunen ellers. Felles for de tre undergruppene er at det er svært få som mener at FP legges til grunn for organisatoriske endringer i avdelingen.

Tabell 4.6 Bruken av fylkesplanen som beslutningsgrunnlag

I hvilken grad har FP hovedmål, delmål og strategier blitt lagt til grunn i din instans for:	Regionalutviklingsavdelingen (A)	Fylkeskommunen ellers (B)	Regional stat (C)	Antall svar
Utarbeidelse av budsjett	3.3 ^C	2.2	1.9	21
Langsiktige prioriteringer av arbeidsoppgaver	3.9 ^{BC}	2.7	2.5	24
Utforming av saker til folkevalgt behandling	3.9	2.3	2.7	17
Organisatoriske endringer i avdelingen	2.4	1.6	1.4	20

Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad) ^{B/C} = resultatet er signifikant større enn for gruppe B/C, med en sannsynlighet på 90 prosent.

Regionalutviklingsavdelingen oppgir i større grad enn de to andre gruppene at de får gjennomslag for aktuelle strategier fra FP i regionalt utviklingsprogram (RUP). Den samme tendensen i datamaterialet finner vi på det neste spørsmålet, om hvorvidt strategier fra FP er blitt fulgt opp i folkevalgt behandling og resultert i politisk vedtak. Det er regionalutviklingsavdelingen og fylkeskommunen ellers som i en viss utstrekning har opplevd dette.

Tabell 4.7 Oppfølging av strategier i fylkesplanen

I hvilken grad er strategier fra FP som sorterer inn under fagområde for din instans blitt:	Regionalutviklingsavdelingen	Fylkeskommunen ellers	Regional stat	Antall svar
Prioritert i administrasjonen, eksempelvis gjennom RUP?	4.0	3.2	3.4	20
Fulgt opp i folkevalgt behandling gjennom konkrete politiske vedtak?	3.5	3.0	2.3	15

Det synes for øvrig ikke å være utbredt at initiativ som ikke er hjemlet i fylkesplanens mål og strategier blir stoppet fra politisk/administrativ side. Halvparten av respondentene oppgir at dette forekommer i svært liten eller i liten grad, mens nærmere 40 prosent oppgir at dette ikke er en aktuell problemstilling (se tabell i vedlegg).

Fylkesplanen i relasjon til fylkesdelplaner og regionalt utviklingsprogram

For å få en forståelse av grad av benyttelse av FP i forhold til andre plandokumenter, har vi sammenstilt resultatene knyttet til bruken av fylkesplanen, fylkesdelplanene og regionale utviklingsprogrammer (heretter betegnet som FDP og RUP). Vi har bedt respondentene ta stilling til fire likelydende spørsmål som kartlegger bruken av FP og bruken av FDP/RUP.

Tabell 4.8 Bruk av plandokumentene i møter og som oppslagsverk samlet sett

I vår instans benyttes a) og b) aktivt ...	a) Fylkesplanen	b) Fylkesdelplaner og regionalt utviklingsprogram
i møter og i samtale med kommuner	2.8	3.7
i møter og i samtale med andre eksterne aktører	2.7	3.4
i møter og samtaler med statlige organer	2.9	3.5
som et oppslagsverk på ukentlig eller månedlig basis	2.2	3.2

Antall svar = 26, Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad).

Det fremgår at FDP/RUP benyttes i større grad enn FP for alle de fire aktuelle bruksområdene. Bruksområdene er; møter og samtaler med kommuner, eksterne aktører og statlige organer. I tillegg et spørsmål som kartlegger planens "fysiske" bruksfrekvens. Det er fortrinnsvis i forbindelse med møter og samtaler med kommuner og statlige organer at bruken av FDP og RUP er stor. Det er de samme bruksområdene som er de største også for bruken av FP. Det er kun i begrenset grad at både FP og FDP/RUP benyttes "som et oppslagsverk på ukentlig eller månedlig basis".

Når vi ser på hvordan svarfordelingen fortoner ser ut fra undergrupperingen, fremgår det at regionalutviklingsavdelingen generelt sett gir høyere snittvurdering når det gjelder bruk av både FP og FDP/RUP enn fylkeskommunen ellers og regional stat. Regionalutviklingsavdelingen har signifikant høyere bruk av FP i forhold til de to andre undergruppene på tre bruksområder.

Fylkeskommunen ellers har en klart lavere bruksfrekvens av plandokumentene. Fylkesplanene dreier seg i hovedsak om temainndeling til regionalutviklingsavdelingen.

Svarfordelingen viser videre at innenfor regionalutviklingsavdelingen benyttes FDP/ RUP i større grad enn FP. For gruppe tre; regional stat er svarmønsteret det samme. Det er FDP/RUP som synes å foretrekkes. Tabellen viser at regionalutviklingsavdelingen og regional stat bruker FDP/RUP i signifikant høyere grad ”i møter og samtaler med kommuner/ eksterne aktører statlige organer” enn fylkeskommunen ellers

Tabell 4.9 Bruk av plandokumentene i møter og som oppslagsverk avdelingsvis

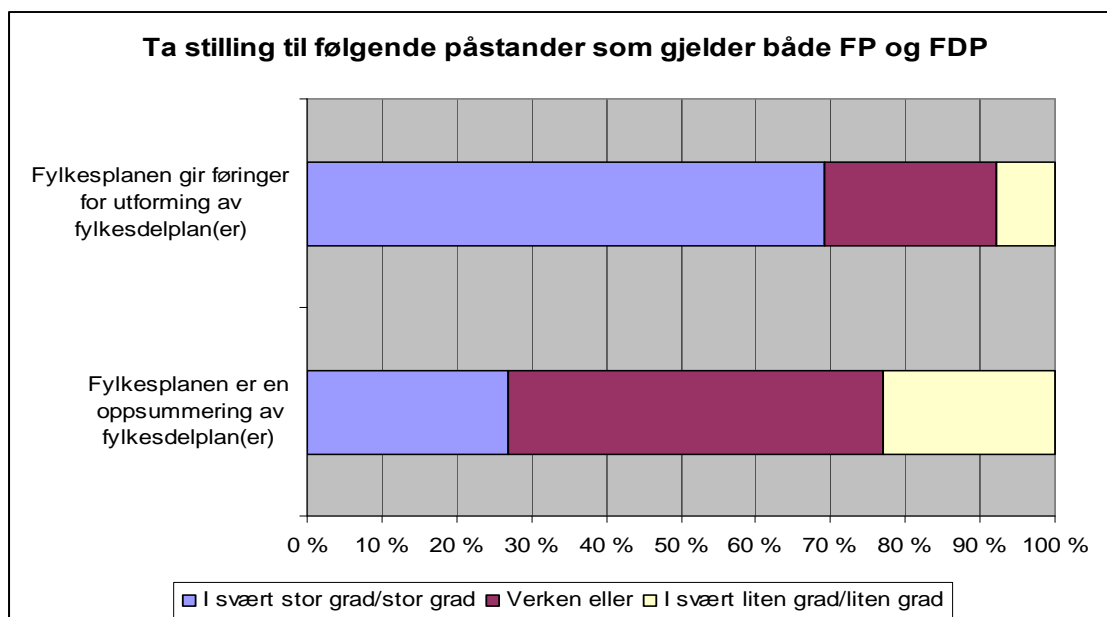
I vår instans benyttes fylkesplanen / fylkesdelplaner og regionalt utviklingsprogram	Regionalutviklingsavdelingen (A)		Fylkeskommunen ellers (B)		Regional stat (C)		Antall svar	
	FP	FDP/RUP	FP	FDP/RUP	FP	FDP/RUP	FP	FDP/RUP
i møter og i samtale med kommuner	3.8 ^{BC}	4.1 ^B	2.2	2.2	2.4	4.1 ^B	24	23
i møter og i samtale med andre eksterne aktører	3.9 ^{BC}	3.8 ^B	2.2	2.2	2.1	3.6 ^B	24	24
i møter og samtaler med statlige organer	4.1 ^{BC}	4.3 ^B	2.2	2.2	2.2	3.6 ^B	23	22
som et oppslagsverk på ukentlig eller månedlig basis	2.5	3.3	2.8	2.8	1.6	3.3	24	24

Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). ^{B/C} = resultatet er signifikant større enn for gruppe B/C, med en sannsynlighet på 90 prosent.

Det ble stilt ytterligere et par spørsmål som forholdet mellom FP og FDP/RUP. Med hensyn til å fremstille kunnskap om sammenhenger mellom plandokumentene, ble disse spørsmålene stilt som både som kunnskaps- og oppfølgingsspørsmål. I figur 4.3 fremgår svarfordelingen til de resterende spørsmålene.

På den ene siden skal FP, prinsipielt sett, som et overordnet plandokument, gi føringer for utforming av FDP. Blant respondentene fra den interne brukergruppen er opp mot 70 prosent i svært stor grad/stor grad enig i denne forståelsen, mens under 10 prosent er uenig.

På den annen side kan også FP på enkelte sektorer og enkelte avdelinger i praksis utgjøre eller oppfattes som en oppsummering av FDP. Svarene på dette spørsmålet har større spredning, men vi tolker det slik at det er både og. For selv om FP skal være retningsgivende for FDP, har ulike avdelinger likevel forskjellig forhold til plandokumentene. Eksempelvis har næringsseksjonen ikke egen fylkesdelplan og bruker derfor FP mer aktivt, mens det på kulturfeltet i planperioden både har vært en strategisk kulturplan og en fylkesdelplan for idrett, natur og kultur (FINK).



Figur 4.3 Forholdet mellom fylkesplanen og fylkesdelplanene*.

* = "Ikke aktuelt" er utelatt.

Det er en forholdsvis jevn svarfordeling mellom regionalutviklingsavdelingen og fylkeskommunen ellers. Regional stat er i signifikant mindre grad enig i at FP gir føringer for utforming av FDP (er).

Tabell 4.10 Forholdet mellom fylkesplanen og fylkesdelplanene

	Regionalutviklings- avdelingen (A)	Fylkeskommunen ellers (B)	Regional stat (C)
Fylkesplanen gir føringer for utforming av fylkesdelplan(er)	4.1 ^C	4.0 ^C	3.3
Fylkesplanen er en oppsummering av fylkesdelplan(er)	3.1	3.2	2.9

Antall svar = 26. Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). ^C = resultatet er signifikant større enn for gruppe C, med en sannsynlighet på 90 prosent.

Som et oppsummerende spørsmål for denne delen som omhandlet FP som styringsverktøy, spurte vi respondentene om å få deres vurderinger knyttet til hvordan de tror FP oppfattes blant sine kollegaer. Fra tabellen under fremgår det at 35 prosent oppgir at de tror kollegane oppfatter FP som et nyttig styringsverktøy. Det er 27 prosent som benytter mellomkategorien verken enig eller uenig, mens nærmere 40 prosent oppfatter at FP i mindre grad går for å være et nyttig plandokument i deres avdeling.

Tabell 4.11 Oppsummerende vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:	Helt uenig	uenig	Verken enig eller uenig	Enig	Helt enig
Blant mine kollegaer oppfattes FP som et nyttig styringsverktøy	12 %	27 %	27 %	35 %	

Antall svar = 26.

Ser vi på svarfordelingen i den tredelte grupperingene, er oppfatningen blant kollegaene i regionalutviklingsavdelingen mer positiv enn hva den er blant kollegaer i regional stat.

Tabell 4.12 Oppsummerende vurdering av fylkesplanen som styringsverktøy avdelingsvis

Hvor enig/uenig er du i følgende påstand:	Regionalutviklingsavdelingen	Fylkeskommunen ellers	Regional stat
Blant mine kollegaer oppfattes FP som et nyttig styringsverktøy	3.3	2.7	2.7

Antall svar = 26. Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad).

I den kvalitative tilbakemelding som på FP som styringsverktøy, er det en respondent som skriver: ”Kapittel 5 -mål og strategier er godt utformet og mer konkret enn tidligere. Bør videreutvikles.”. En annen respondent savner et tverrsektorielt nedslagsfelt: ”Sektorovergripende arbeidsområde som f.eks universell utforming, folkehelsehensyn, miljøhensyn bør komme tydelig fram i alle relevante områder, ikke "isoleres" under en K, som i gjeldende plan. Dersom man velger å ha flere arbeidsgrupper i sving, må det være god kontakt gruppene i mellom, for å ivareta helhet”.

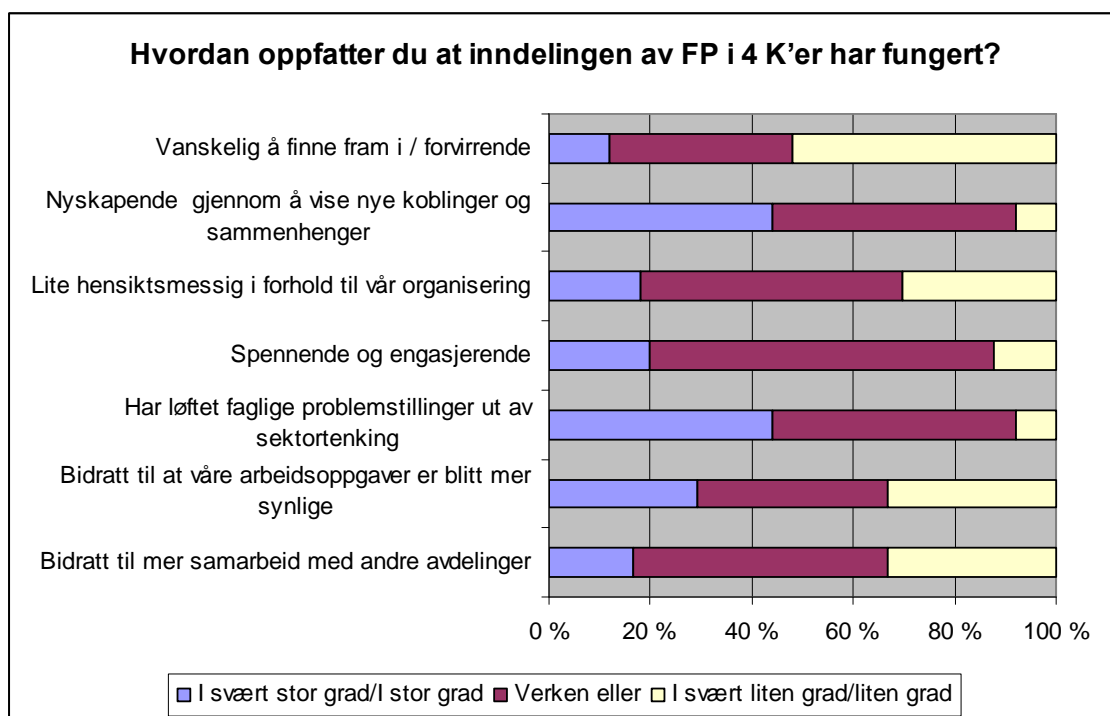
I forbindelse med egevalueringen av måloppnåelse gir fylkesmannen følgende uttalelse: *Konklusjonen på vår gjennomgang er at Fylkesplanen er en plan som nok blir lite brukt som et styringsverktøy i det daglige hos Fylkesmannen. Samtidig kan vi konstatere at de angitte satsningsområdene i stor grad følges opp i arbeidet som Fylkesmannen utfører og prioriterer. I embetet er det i stedet Fylkesdelplanene som blir benyttet som konkrete og førende verktøy, sammen med nasjonale styringssignaler.*

4.3 Fylkesplanens utforming - de 4 Ker

I Fylkesplanen for Rogaland 2006-2009 har sektorinndelingen blitt erstattet av fire satsningsområder betegnet som de 4 K'ene; konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet. I evalueringen har denne alternative inndelingen følgelig vært sentral å få tilbakemeldinger på.

Fra figuren under fremgår det at 50 prosent ikke synes at de 4 k'ene gjør det ”Vanskelig å finne frem/forvirrende”. Over 40 prosent er i stor grad enig i at utformingen til FP er nyskapende, ved at det vises til nye koblinger og sammenhenger. Det er tilsvarende mange som synes utformingen har bidratt til å løfte faglige problemstillinger ut av sektortenkning. Det er 1/3 som mener at 4 K'ene ikke har bidratt til mer samarbeid med andre avdelinger.

For øvrig har hele fem av de sju påstandene relativt store andeler som benytter ”verken eller” som svaralternativ, anslagsvis mellom 46 prosent til 65 prosent. Det er på spørsmålet om de 4 k'ene er ”Spennende og engasjerende” at verken eller svarkategorien er størst (65 prosent), noe som kan tyde på at det ikke er rom for de store superlativene for å beskrive den alternative utformingen av FP.



Figur 4.4 Vurdering av inndelingen av fylkesplanen i konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet.*

* "Ikke aktuelt" er utelatt, antall svar = 26

I tabellen under ser vi hvordan svarfordelingen på det samme spørsmålet ser ut fra den tredelte gruppeinndelingen. Ingen av undergruppene skiller seg ut på spørsmålet om inndelingen i 4 K'er har gjort det vanskelig å finne frem i dokumentet. Her er heller tilbakemeldningen samstemt i motsatt retning.

Tabell 4.13 Avdelingsvis vurdering av inndelingen av fylkesplanen i konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet

Hvordan oppfatter du at inndelingen av FP i 4K' har fungert?	Regionalutviklings avdelingen	Fylkeskommunen ellers	Regional stat
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	2.6	2.6	2.6
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	3.1	3.8	3.3
Lite hensiktsmessig i forhold til vår organisering	2.9	2.6	3.0
Spennende og engasjerende	3.1	3.0	3.0
Har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	3.4	3.8	3.2
Bidratt til at våre arbeidsoppgaver er blitt mer synlige	2.9	3.4	2.8
Bidratt til mer samarbeid med andre avdelinger	3.0	3.2	2.5

Antall svar = 26. Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad).

Fra gruppe to; Fylkeskommunen ellers, ser vi at det er størst oppslutning omkring de to påstandene: "Nyskapende gjennom å vise til nye koblinger og sammenhenger" og "Har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning". Fylkeskommunen ellers har sammenlignet med

de øvrige gruppene den sterkeste oppfatningen av at grepet med de fire K'ene har bidratt til at deres "arbeidsoppgaver er blir mer synlige".

Fremstillingen av FP i fire K'er istedenfor sektorer får gjennomgående gode tilbakemeldinger, fremfor alt som et insentiv til å løfte faglige problemstillinger ut av sektortenkning, men også i kraft av å representere et nytt å nyskapende konsept.

4.4 Fylkesplanleggingen fremover

I tråd med den nye plan- og bygningsloven skal det utarbeides Regional planstrategi og fylkesplanen skal med dette gjøres mer forpliktende for regionale myndigheter enn dagens fylkesplan. Rogaland fylkeskommune er i ferd med å tilrettelegge for den nye fylkesplanleggingsprosessen. I evalueringen av gjeldende FP presenteres også innspill ovenfor neste planprosess.

I tabellen under fremgår respondentenes vurderinger knyttet til gjeldende planprosess og plandokument forut for utarbeiding av ny regional planstrategi.

Tabell 4.14 Synspunkter på prosess og utforming av den kommende fylkesplanen

Sett i forhold til den kommende fylkesplanen, mener du at:	Helt uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Helt enig	Vet ikke
planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende FP	7 %	11 %	46 %	32 %		4 %
fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende FP	7 %	11 %	36 %	39 %		7 %

Antall svar = 28.

Svarfordelingen på de to spørsmålene er forholdsvis like. Det er 1/3 som er enig planleggingsprosessen bør legges opp likt som gjeldende FP, mens en noe mindre andel er av motsatt oppfatning. Tilsvarende vurderingene gjelder for fylkesplandokumentet, selv om nærmere 40 prosent her er positive til gjeldende utforming, mens under 20 prosent av motsatt oppfatning.

Tabell 4.15 Avdelingsvise synspunkter på prosess og utforming av den kommende fylkesplanen

	Regionalutviklings-avdelingen	Fylkeskommunen ellers	Regional stat
Planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende FP	3.5	3.3	2.7
Fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende FP	3.0	3.2	3.3

Antall svar = 28. Skala er målt fra 1 (Helt uenig) til 5 (Helt enig).

Fra de kvalitative tilbakemeldinger skriver fem respondenter;

"Mulig den (FP) bør være tydeligere på hva fylkeskommunen har direkte ansvar for", "Mer vekt på scenarie /foresight, og "Mer fokus på det unike, det spesielle".

"Det må også vurderes om regional planstrategi skal være en overordnet strategi som bestiller aktuelle utredningsoppdrag og planer (inkl dagens samfunnsdel av fylkesplanen), eller om den

regionale planstrategien skal implementere den regionale samfunnsbiten i strategien 'samfunnsplan'.

"Planprosessen bør innrettes slik at den endelige planen oppleves forpliktende. Dette krever sterkere involvering fra kommunenes side, f.eks når det gjelder utfordringer knyttet til barnehage og grunnopplæring (areal, dimensjonering, sammenheng i hele opplæringsløpet, ambisjoner på fylkets vegne om læringsutbytte, rekruttering til høyere utdanning, rekruttering til barnehage og skole, etc)".

4.5 Oppsummering

I dette kapitlet har vi redegjort for resultatene fra den interne brukergruppen til FP; Rogaland fylkeskommune og regional stat. Internt vurderes kjennskapet til FP naturlig nok som god, og svært god blant seksjonene som sorter inn under regionalutviklingsavdelingen. Den videre kartleggingen av form, innhold og bruk av FP, ble innledet med spørsmål om deltakelse i utforming av FP.

Forutfor for ferdigstillelse av FP var det mulig å være med å påvirke utforming og innhold til FP. Fylkeskommunen, regional stat, kommuner, næringsliv og organisasjoner i fylket ble alle invitert til workshop, konferanser og møter. Medvirkningsaspektet til planprosessen viser at deltakelse på oppstart og fagkonferanser er utbredt blant alle de tre undergruppene; regionalutviklingsavdeling, fylkeskommunen ellers og regional stat. Regionalutviklingsavdelingen har bidratt mest med hensyn til den skriftelige utformingen av FP, mens regional stat har bidratt mer i form av det å gi gitt høringsuttalelser. Enkelte respondenter har også gitt uttrykk for at FP ikke har vært tilstrekkelig internt forankret. En respondent skriver følgende om utarbeidingsfasen; *"i tillegg til samråd med eksterne/kommuner mv. som vanlig, bør det også være breiere faglig forankring internt slik at flere får kjennskap, helst også eierskap, til planens innhold og utforming"*.

Fylkeplanen som overordnet plandokument

Det er en utbredt oppfatning at rammeforutsetningene som trekkes opp i FP er dekkende. Hele 2/3 oppgir at rammeforutsetningen i stor grad oppfattes som dekkende. Ett forhold som likevel gikk igjen blant flere av respondentenes kvalitative tilbakemeldninger var at problemstillinger knyttet til bærekraftig utvikling og klimapolitikk ikke oppfattes å være tilstrekkelig prioritert i FP. De aktualiserte temaområdene; befolkning og arbeidsliv, næringsliv, opplæring, samferdsel og regionale levekårskvaliteter, ble vurdert som å gjenspeile relevante trender og utfordringer blant 70 prosent. 60 prosent oppfatter at fylkesplanens mandat å imøtekomme nasjonale utfordringer og føringer, er oppfylt. Det er kun en svært liten andel (under 15 prosent) som oppgir at FP sin funksjon som overordnet plandokument ikke er tilfredsstillende.

På det oppsummerende spørsmålet om hvorvidt FP har fungert godt som overordnet plandokument i de respektive avdelingene, oppgir en 1/3 at de er helt eller delvis enig i det. Flertallet, om lag 60 prosent er verken enige eller uenige, mens 12 prosent ikke synes FP har innfridd med hensyn til å fungere som overordnet plandokument.

Reflekteres en likegyldig holdning til FP som styringsdokument når flertallet oppgir at de verken er uenig eller enig? Ut fra rapportert kjennskap og bruk av FP, kan dette i første instans synes å være en rimelig tolkning. På den annen side kan det også være vanskelig å karakterisere FP som overordnet styringsdokument. Dette som følge av plandokumentets bredde og dybde. Et

svært bredt nedslagfelt trekkes opp i redegjørelsen av rammeforutsetninger og temaområdene. Dybden i plandokumentet fremgår av kapittel fem som består av et omfattende sett av hovedmål, delmål og strategier. Dette gjør at plandokumentet både kan oppfattes som ullent og omfattende – samtidig som det også leses som svært detaljert og konkret på samme tid. Denne kombinasjonen av sammensatte oppfatninger kan være ytterligere en tolkning eller forklaring på hvorfor flertallet rent faktisk oppfatter mellom- kategorien som å være den mest dekkende.

Benyttes fylkesplanen som styringsverktøy?

Det er tydelige forskjeller i bruks- og preferansemønstre med hensyn til hvordan FP fungerer i det daglige som styringsdokument mellom de tre undergruppene; regionalutviklingsavdeling, fylkeskommunens ellers og regional stat.

Regionalutviklingsavdelingen benytter FP som aktuelt beslutningsgrunnlag for å kunne foreta langsiktige prioriteringer av arbeidsoppgaver og til utforming av saker til folkevalgt behandling. Regional stat benytter i relativ stor utstrekning FP til det utforming av saker til folkevalgt behandling, men også for langsiktige prioriteringer av arbeidsoppgaver.

Med hensyn til den konkrete oppfølgingen av FP er det regionalutviklingsavdelingen som til sammenligning med fylkeskommunen ellers og regional stat som rapporterer at de får gjennomslag for aktuelle strategier fra FP i regionalt utviklingsprogram. Det er også regionalutviklingsavdelingen og fylkeskommunen ellers som i en viss utstrekning har opplevd at strategier fra FP er blitt fulgt opp i folkevalgt behandling og resultert i politisk vedtak.

Når det gjelder bruken av FP i forhold til andre plandokument fremgår det at FP får gjennomgående mindre oppslutning enn FDP/RUP. Regionalutviklingsavdelingen benytter likevel FP i samarbeid med kommuner, eksterne aktører og statlige organ, i betydelig større utstrekning enn fylkeskommunen ellers og regional stat.

Det er i samarbeidet med kommunene at bruken av FDP/RUP skiller seg ut som høy (for regionalutviklingsavdelingen og regional stat) i forhold til FP. Oppfattes med dette FP ikke som detaljert nok til bruk i møter og samtaler med kommunene?

Hele 40 prosent oppgir at blant deres kollegaer oppfattes FP i mindre grad som et nyttig styringsverktøy. Dette kan tolkes som at FDP/RUP foretrekkes, samtidig som det også kan være et uttrykk for at FP er mindre kjent og markedsført internt.

5 Fylkespolitikernes vurdering og bruk av fylkesplanen

Det er fylkestinget som angir rammene for den fylkeskommunale virksomheten. Dette skjer gjennom vedtak om fylkesplan, økonomiplan og årsbudsjett. Fylkesplanen inneholder målsettinger fra fylkestinget som Rogaland fylkeskommune skal arbeide for å oppnå, og strategier for å oppnå disse målene. I dette kapittelet presenteres svarene fra fylkespolitikerne om deres kjennskap til FP, deres deltakelse i utformingen og hvordan de syns FP har fungert som overordnet plandokument. Til slutt redegjøres det for respondentenes syn på FP's inndeling i fire K'er, og hvordan de mener planprosessen for utforming av neste fylkesplan bør legges opp i forhold til hvordan den ble lagt opp for gjeldende FP.

Kjennskap til FP

På spørsmålet om kjennskap til fylkesplanen er det ingen som oppgir at de har svært god kjennskap, 41 prosent svarer at de har god kjennskap til FP, 45 prosent oppgir noe kjennskap, mens 14 prosent oppgir dårlig eller ingen kjennskap til FP. Det er med andre ord gjennomgående god kjennskap til FP blant fylkestingsrepresentantene.

Det er imidlertid en fare for at de som ikke svarte på undersøkelsen valgte å ikke gjøre dette på grunn av manglende kjennskap til den. Av den grunn gjennomførte vi en frafallsanalyse, en enkel spørreundersøkelse per telefon, av et utvalg som ikke deltok i undersøkelsen. 50 prosent oppgav svært god kjennskap, 21 prosent oppgav god kjennskap og 29 prosent oppgav noe kjennskap til FP. De som ikke besvarte undersøkelsen oppgav ikke dårligere kjennskap til FP enn de som har besvart undersøkelsen, snarere tvert i mot.

Fordi fylkesplanen ble utarbeidet i forrige fylkestingsperiode (2003-2007), er det kun 50 prosent av respondentene som satt på fylkestinget da den ble utarbeidet og vedtatt. Respondentene som satt på fylkestinget i begge periodene oppgir høyere kjennskap til FP enn de som kun har vært fylkespolitikere i inneværende periode. Denne forskjellen er signifikant på et 95 prosent konfidensintervallnivå³, det vil si at det er kun 5 prosent sannsynlighet for at forskjellen mellom gruppene skyldes tilfeldigheter.

Tabell 5.1 Grad av kjennskap til FP fordelt på hvorvidt de satt i fylkestinget i forrige periode

Kjennskap til fylkesplan	Ingen kjennskap	Dårlig kjennskap	Noe kjennskap	God kjennskap	Svært god kjennskap	Antall svar
Kun i perioden 2007 - 2011	9 %	18 %	55 %	18 %	0 %	11
Også i perioden 2003-2007	0 %	0 %	36 %	64 %	0 %	11

3 Et konfidensintervall er i statistikken en måte å angi feilmarginen av en måling eller en beregning på. Et konfidensintervall angir intervallet som med en spesifisert sannsynlighet inneholder den sanne (men vanligvis ukjente) verdien av variabelen man har målt. Sannsynligheten angis i prosent. Således inneholder et 95 %-konfidensintervall den sanne verdien med en sannsynlighet på 0,95.

Det viste seg å være store skjevfordelinger mellom de to gruppene. I tabell 5.2 er fordelingen mellom antall perioder på fylkestinget og politisk orientering vist.

Tabell 5.2 Antall perioder på fylkestinget fordelt på partitilhørighet

Antall perioder på fylkestinget	Rødgrønne parti*		Borgerlige parti**		N=22
Kun sittet i fylkestinget i inneværende periode	1	12,5 %	10	71,4 %	11
Satt også i fylkestinget i perioden 2003-2007	7	87,5 %	4	28,6 %	11
Total	8	100 %	14	100 %	22

* = AP, SV og SP ** = H, FRP, KRF og PP

Det er derfor viktig å være klar over at det er kun en representant fra de rødgrønne partiene i gruppen ”Kun sittet i fylkestinget i inneværende periode”. Gruppeinndelingen vi har valgt, sammenligner i grove trekk respondenter som har sittet flere perioder på fylkestinget med borgerlige representanter som har sittet en periode.

Deltakelse i utforming av FP

På spørsmålet om deltakelse var det mulig å velge mellom fem alternativer for å beskrive representantens medvirkning i prosess og utforming av FP. For å best mulig beskrive hvilken type medvirkning de ulike representantene har hatt på utformingen av fylkesplanen, var det mulig å sette flere kryss.

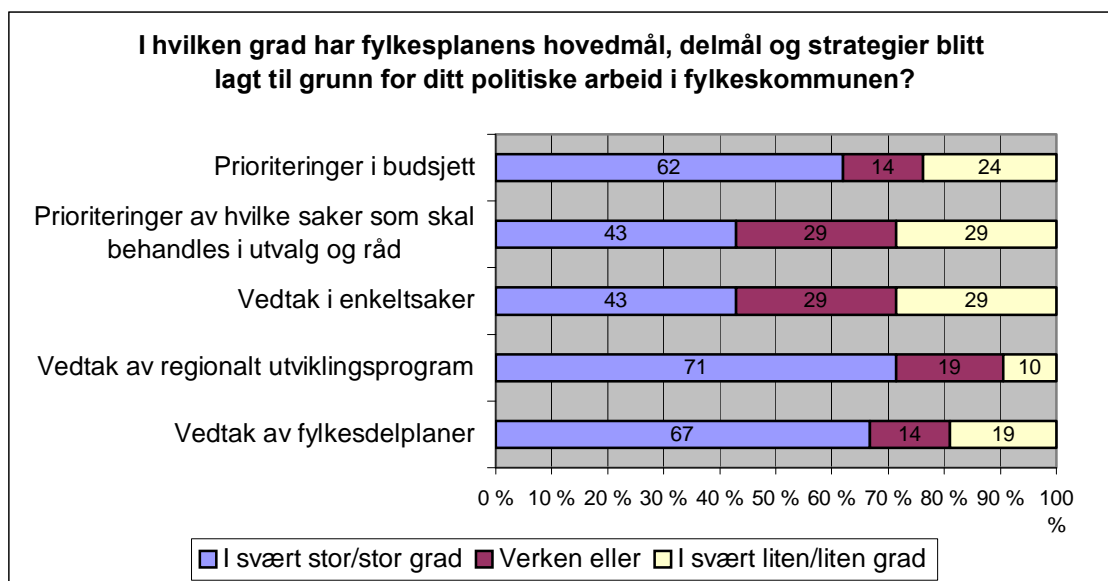
Som vist i tabell 5.3 har majoriteten av de som kun har sittet på fylkestinget i inneværende periode (7 av 11) ikke deltatt i utformingen av FP. Kun 1 av 11 av de som også satt i forrige periode hadde ikke deltatt i utformingen av FP. Den mest vanlige formen for deltagelse for fylkespolitikere er naturlig nok ”folkevalgt behandling”, deretter følger deltagelse på fagkonferanser og politisk ansvar for utformingen. Kun en av respondentene oppgav at han deltok på selve oppstartskonferansen. Det er litt usikkert hvorfor fire av de som ikke satt på fylkestinget i perioden 2003-2007 har oppgitt at de har deltatt i folkevalgt behandling av FP. Det kan være snakk om deltagelse som vararepresentant eller at FP er forvekslet med behandling av RUP/Fylkesdelplaner.

Tabell 5.3 Deltakelse i utforming av Fylkesplanen

Jeg har deltatt i utformingen av FP på følgende måte:	Satt også i fylkestinget i perioden 2003-2007	Kun sittet i fylkestinget i inneværende periode
Har ikke deltatt	1	7
Hatt politisk ansvar for utforming av fylkesplanen	2	0
Deltatt på oppstartskonferanse	1	0
Deltatt på fagkonferanser	2	1
Deltatt folkevalgt behandling	9	4

5.1 Fylkespolitikernes bruk av fylkesplanen

For å få kjennskap til hvordan fylkespolitikere benytter seg av FP har vi bedt respondentene vurdere i hvilken grad den benyttes ved ulike arbeidsoppgaver. Figur 5.1 viser samlet svarfordeling.



Figur 5.1 Fylkesplanen som grunnlag for politisk arbeid

FP benyttes i størst grad til vedtak av fylkesdelplaner og RUP. To tredjedeler av respondentene oppgir at de i stor eller svært stor grad benytter seg av FP til disse formålene. FP benyttes i minst grad til vedtak i enkeltsaker og prioritering av hvilke saker som skal behandles i utvalg og råd. Det er verd å merke seg at svarene korrelerer sterkt med hverandre. Dette betyr at det er de samme respondentene som oppgir at de i stor grad, verken eller, eller i liten grad legger FP til grunn ved de nevnte arbeidsoppgavene.

Tabell 5.4 FP som grunnlag for politisk arbeid fordelt på antall perioder på fylkestinget*

I hvilken grad har fylkesplanen blitt lagt til grunn for ditt politiske arbeid i fylkeskommunen?	Satt på fylkestinget perioden 2003-2007	Kun sittet inneværende periode
Prioriteringer i budsjett	3,5	2,9
Prioriteringer av hvilke saker som skal behandles i utvalg og råd	3,0	2,9
Vedtak i enkeltsaker	3,0	3,0
Vedtak av regionalt utviklingsprogram	4,1	3,4
Vedtak av fylkesdelplaner	3,9	3,2

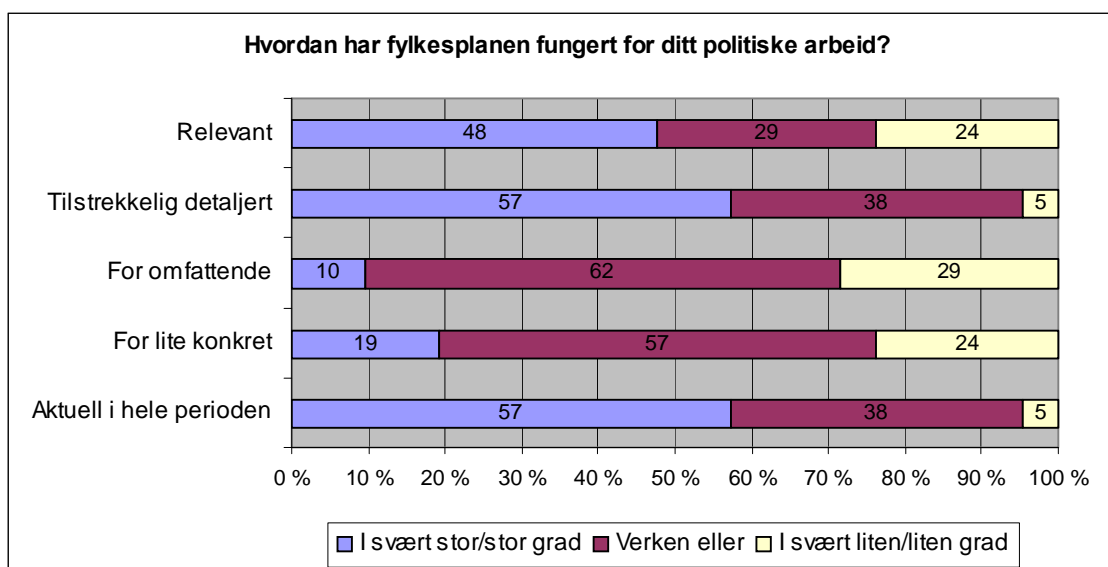
* Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad) Antall svar = 21

De som satt på fylkestinget i perioden 2003-2007, skårer høyere på spørsmålet om bruk av FP til prioriteringer av budsjett, vedtak av RUP og fylkesdelplaner enn de som kun har sittet inneværende periode. På grunn av lite utvalg blir imidlertid forskjellene først signifikante i et 85 prosent konfidensintervall. Det er med andre ord 15 prosent sannsynlighet for at forskjellen mellom gruppene ikke er reell, men skyldes tilfeldigheter. For bruk av FP til prioritering av hvilke saker som skal behandles i utvalg og råd og vedtak i enkeltsaker, er det marginale forskjeller mellom gruppene.

5.2 Fylkestingspolitikernes vurdering av fylkesplanen

På spørsmål om hvordan FP har fungert for det politiske arbeidet, ser vi en todeling mellom de som i stor grad mener den er relevant og aktuell i hele perioden og de som mer eller mindre er

uenig i dette. Det er kun 5 prosent av respondentene som i liten grad mener at FP har vært tilstrekkelig detaljert, 38 % mener FP verken har vært for mye eller lite tilstrekkelig detaljert og 57 % mener at FP har vært tilstrekkelig detaljert mens kun fem prosent er uenig. Mindretallet (hhv. 10 % og 19 %) mener FP har vært for omfattende og for lite konkret. De fleste (over 50 %) mener den verken har vært for mye eller lite omfattende og lite konkret. 29 prosent mener FP i liten grad har vært for omfattende og 24 prosent mener FP i liten grad har vært for lite konkret. Oppsummert virker det som om flertallet mener FP har fungert godt for deres politiske arbeid, og det er få som mener at FP i stor grad er for omfattende eller for lite konkret.



Figur 5.2 Fylkespolitikernes vurdering av fylkesplanen

Fylkesplanen har fungert noenlunde likt for begge gruppene, med ett unntak; de som har sittet på fylkesting i begge periodene mener FP i større grad har vært aktuell i hele perioden, enn de som kun har sittet i inneværende periode. Forskjellen er signifikant på et 10 prosent konfidensintervallnivå (Tabell 5.6).

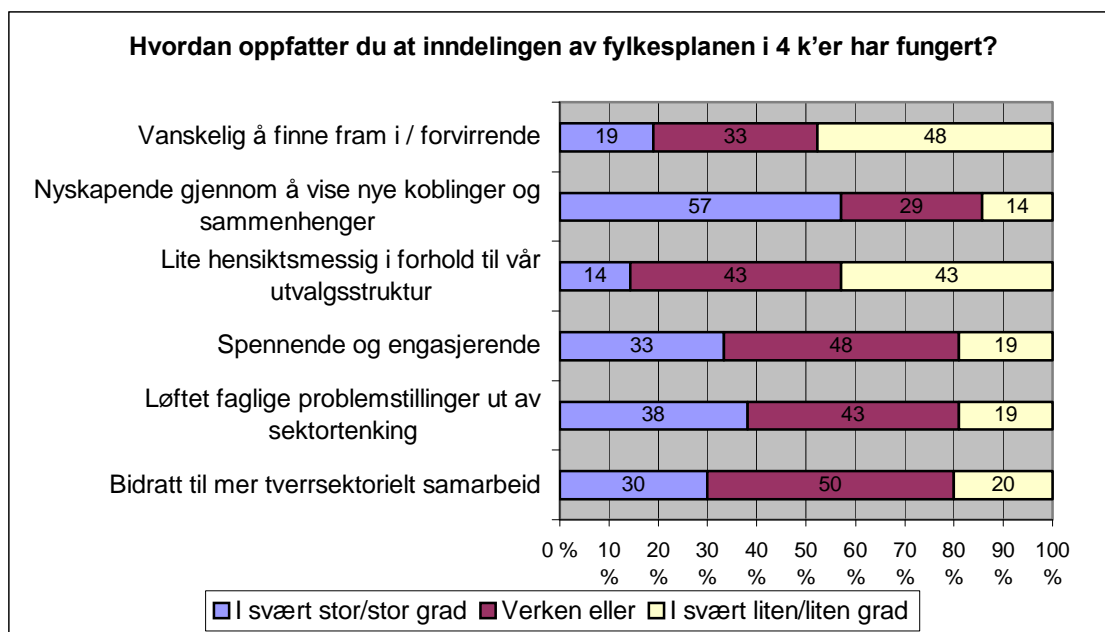
Tabell 5.5 Vurdering av fylkesplanen i forhold til antall perioder på fylkestinget*

Hvordan har fylkesplanen fungert for ditt politiske arbeid?	Satt på fylkestinget perioden 2003-2007	Kun sittet inneværende periode
Relevant	3,2	3,1
Tilstrekkelig detaljert	3,6	3,5
For omfattende	2,6	3,0
For lite konkret	3,0	2,9
Aktuell i hele perioden	3,8*	3,2

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad) Antall svar = 21.

5.3 Fylkespolitikernes vurdering av fylkesplanens inndeling

Figur 5.3 viser fylkespolitikernes vurdering av inndelingen av fylkesplanen i 4 K'er.



Figur 5.3 Fylkespolitikernes vurdering av inndelingen av FP i fire k'er

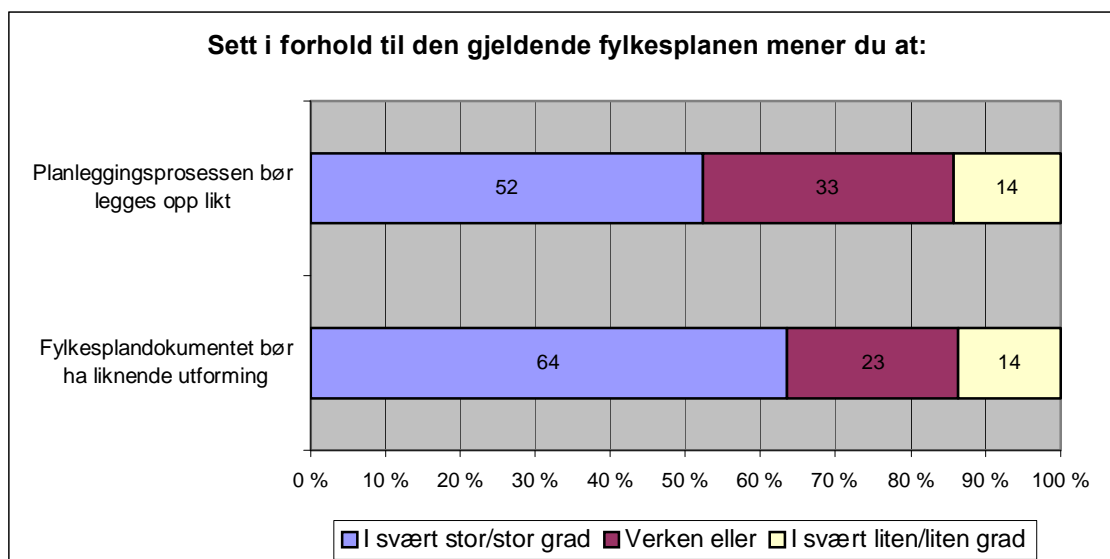
Fra figur 5.3 ser vi at over en tredjedel av fylkespolitikerne virker fornøyd med inndelingen av FP i fire k'er. Rundt halvparten mener inndelingen er nyskapende, en tredjedel mener dette har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning, bidrett til mer tverrsektorielt samarbeid og vært spennende og engasjerende. I underkant av halvparten tilhører mellomkategorien som mener at inndelingen verken fungerer bedre eller dårligere enn en tradisjonell sektorinndeling. Det er også en minoritet blant fylkespolitikerne på rundt 20 prosent som ikke mener at inndelingen i fire k'er har fungert særlig godt. Svarene korrelerer sterkt med hverandre. Dette betyr at det i stor grad er de samme politikere som mener inndelingen i fire k'er har fungert godt, og dårlig eller tilhører mellomgruppen.

Tabell 5.6 Fylkespolitikernes syn på inndelingen av FP fordelt på antall perioder på fylkestinget*

Hvordan oppfatter du at inndelingen av fylkesplanen i 4 k'er har fungert?	Satt på fylkestinget perioden 2003-2007	Kun sittet inneværende periode
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	2,3	3,2
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	3,6	3,2
Lite hensiktsmessig i forhold til vår utvalgsstruktur	2,5	3,0
Spennende og engasjerende	3,2	3,0
Løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	3,5	3,0
Bidrett til mer tverrsektorielt samarbeid	3,2	2,9

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad) Antall svar = 21.

Fra tabell 5.7 ser vi at det ikke er store forskjeller mellom politikere som kun har sittet på fylkestinget inneværende periode og de som også var på fylkestinget i perioden 2003-2007. Det er likevel en gjennomgående trend at de som har sittet to perioder oppfatter inndelingen av FP i fire K'er mer positivt enn de som kun har sittet en periode.



Figur 5.4 Fylkespolitikernes syn på hvordan neste fylkesplan bør legges opp

Figur 5.4 viser at flertallet (halvparten) av fylkespolitikerne ønsker at planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende FP. En tredjedel mener det ikke er et mål i seg selv å legge planleggingsprosessen mest mulig likt opp som den gjeldende fylkesplanen, mens 14 prosent mener den bør legges opp annerledes. Enda flere (64 prosent) mener at det nye FP-dokumentet i stor grad bør ha lignende utforming som gjeldende FP. En respondent var imidlertid bekymret over at fylkeskommunens planer kan kneble kommunene. Planarbeidet bør derfor legges opp slik at det er god kontakt mellom de ulike forvaltningsnivå på saker som omfatter kommunenes handlingsrom. Det er i stor grad de samme som ikke ønsker lik planleggingsprosess som mener FP bør ha en annen utforming enn den gjeldende fylkesplanen.

5.4 Oppsummering

Fylkespolitikerne som besvarte evalueringsskjemaet, delte seg inn i to like store grupper, de som hadde sittet på fylkestinget i to perioder eller mer, og de som kun hadde sittet på fylkestinget i inneværende periode. Representanter for de borgerlige partiene utgjør 90 prosent av de som kun har sittet en periode på fylkestinget, mens 64 prosent av de som har sittet flere perioder representerer de rødgrønne partiene. Det er dermed en mulighet at forskjeller mellom gruppene i realiteten er politiske skillelinjer. Mellom representantene fra de rødgrønne og borgerlige partiene som har sittet flere perioder på fylkestinget er det imidlertid kun marginale forskjeller i kjennskap til FP.

Vi fant forskjeller mellom gruppene når det gjelder deltakelse i utformingen av FP, og signifikante forskjeller mellom gruppene i graden av kjennskap og bruken av FP i politisk arbeid. De som hadde sittet på fylkestinget i to perioder eller mer, hadde naturlig nok vært mer delaktig i utformingen av FP og dette er den mest sannsynlige grunnen til at de har bedre kjennskap til den. Denne gruppen oppgav også at de i større grad legger FP til grunn for deres politiske arbeid. FP blir i størst grad benyttet til prioriteringer i budsjett, vedtak av regionalt utviklingsprogram og vedtak av fylkesdelplaner, og i mindre grad til prioriteringer av hvilke saker som skal behandles i utvalg og råd og vedtak i enkeltsaker. For å øke bruken av plandokumentet, kan det være hensiktsmessig at nye fylkespolitikere får en gjennomgang av FP og hvordan den kan benyttes i deres politiske arbeid.

Respondentene er i stor grad fornøyd med hvordan FP har fungert for deres politiske arbeid, uavhengig av om de har sittet en eller flere perioder på fylkestinget. Kun 5 prosent mener FP ikke har vært tilstrekkelig detaljert og aktuell i hele perioden. Det er også et klart mindretall som mener FP har vært for omfattende og for lite konkret/vanskelig å finne fram i, henholdsvis 10 og 19 prosent. Dersom en skal peke på et mulig forbedringspotensial, sett fra Fylkespolitikernes ståsted, så er det å gjøre FP mer relevant i forhold til deres politiske arbeid. 24 prosent mener at FP i liten grad er relevant, og er dermed det punktet representantene i minst grad er fornøyd med.

Når det gjelder inndelingen av FP i fire K'er, er fylkespolitikerne også i dette tilfellet i stor grad fornøyd, men det er også en betydelig andel på mellom 29 og 50 prosent som er mer eller mindre likegyldig til spørsmålene om inndeling av FP. Over halvparten av representantene er imidlertid stor grad enig i at inndelingen i fire K'er har bidratt til å vise nye koblinger og sammenhenger og løfte faglige problemstillinger ut av sektorsammenheng, noe som var hovedformålet med inndelingen.

Selv om det kan være vanskelig for de som ikke deltok i utformingen av forrige FP å uttale seg, mener over halvparten at planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende FP. Det er heller ingen signifikante forskjeller mellom gruppene. 64 prosent av fylkestingpolitikerne ønsker at det neste fylkesplandokumentet bør ha en lignende utforming som gjeldende FP. Oppsummert mener flertallet av representantene på fylkestinget at gjeldende FP er godt egnet som mal for det neste fylkesplandokumentet, både med tanke på planleggingsprosess og utforming.

6 Kommunenes og organisasjonenes bruk og vurdering av fylkesplanen

Det ble bestemt at evalueringen av lokale aktørenes bruk av FP skulle favne så bredt som mulig. Av den grunn har vi sendt ut undersøkelsen til representanter for tre fagområder, kommuneplanlegging, næringsutvikling og kultur, i alle kommunene i Rogaland og til utvalgte organisasjoner som dekker et bredt fagfelt. I analysedelen har vi valgt å gruppere svarene etter denne inndelingen. På grunn av relativt lite materiale og mange grupper, er det vanskelig å finne signifikante forskjeller mellom de ulike gruppene.

Kjennskap til fylkesplanen

På spørsmålet om kjennskap til fylkesplanen (Tabell 6.1) er det kun en prosent som oppgir svært god kjennskap, 24 prosent svarer at de har god kjennskap til FP, 55 prosent oppgir noe kjennskap, mens 16 prosent oppgir dårlig kjennskap til FP. Kun tre prosent av utvalget oppgir at de ikke har kjennskap til FP. 97 prosent av respondentene har med andre ord kjennskap til FP, noe som antyder at FP er et velkjent dokument hos de fleste kommuner og organisasjoner i Rogaland.

Tabell 6.1 Kjennskap til fylkesplanen i kommuneavdelingene og organisasjonene

Kjennskap til fylkesplan	Ingen kjennskap	Dårlig kjennskap	Noe kjennskap	God kjennskap	Svært god kjennskap	Antall svar
Kommuneplanlegging	5 %	23 %	50 %	18 %	5 %	22
Næringsutvikling		13 %	50 %	38 %		8
Kultur	8 %	33 %	50 %	8 %		12
Overordnet funksjon		13 %	38 %	50 %		8
Organisasjoner			77 %	24 %		17

Det er ingen signifikant forskjell i kjennskap til FP mellom de ulike grupperingene, men de som har en overordnet funksjon oppgir generelt større kjennskap enn de som svarer på vegne av spesifikke fagområder og organisasjoner. Majoriteten av organisasjonene (77 prosent) har noe kjennskap til FP.

Deltakelse i utforming av FP

Fra tabell 6.2 framgår det at omtrent en tredjedel av de som svarer på vegne av fagområdet kommuneplanlegging ikke har deltatt i utformingen av FP. Den vanligste formen for deltagelse er på fagkonferanser, som 7 av respondentene har deltatt på. 5 oppgav at de har deltatt på oppstartskonferansen, 4 at de har gitt høringsuttalelse, mens 4 er usikker på sin instans deltagelse i utformingen av FP.

Innenfor fagområdet næringsutvikling, er det ingen av respondentene som har deltatt på fagkonferanser, mens to respondenter oppgir at de har deltatt på oppstartskonferansen og kom med høringsuttalelser. Tre har ikke deltatt i utformingen, mens en er usikker på sin instans deltagelse.

For fagområdet kultur, har to respondenter deltatt på oppstartskonferansen, to har deltatt på fagkonferanser og en har gitt høringsuttalelse. Fire respondenter har ikke deltatt mens to er usikre på sin instans deltagelse.

Av de som har en overordnet funksjon, i hovedsak rådmenn og ordførere, har tre deltatt på oppstartskonferansen, tre har deltatt på fagkonferanser og seks har gitt høringsuttalelser. To er usikker på deltagelsen.

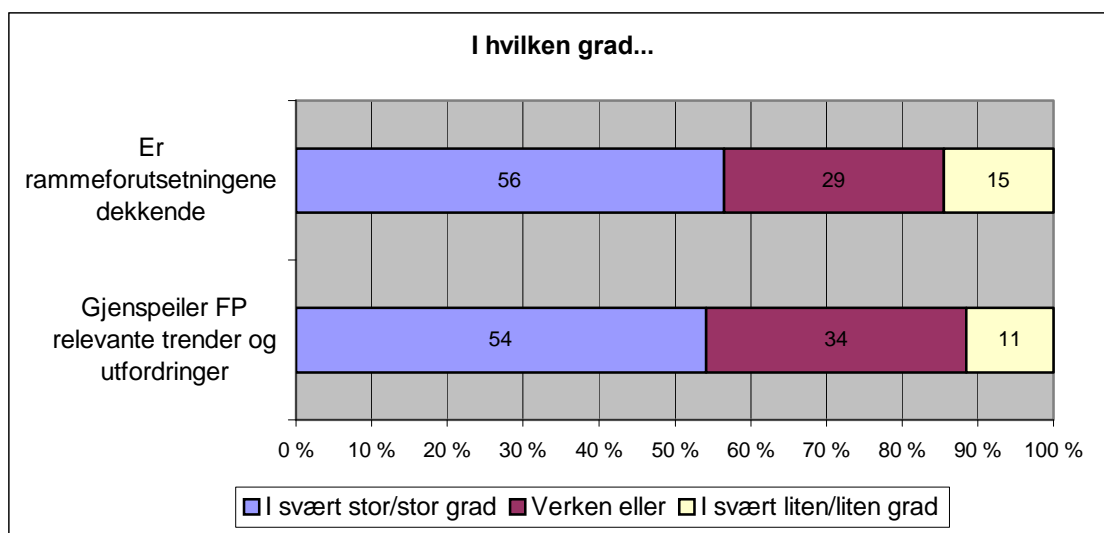
Respondenter fra organisasjonene er gjennomgående de som har vært mest aktiv i utformingen av FP, fem har deltatt på oppstartskonferansen, sju har deltatt på fagkonferanser, og sju har gitt høringsuttalelser. Fire respondenter oppgir at deres organisasjon ikke har deltatt i utformingen av FP, mens tre er usikre på om de har deltatt.

Tabell 6.2 Deltakelse i utforming av fylkesplanen

Min instans har deltatt i utforming av FP på følgende måte:	Kommuneplanlegging	Næringsutvikling	Kultur	Overordnet funksjon	Organisasjoner
Ikke deltatt i utformingen	9	3	5	0	3
Deltatt på oppstartskonferanse	5	2	2	3	5
Deltatt på fagkonferanser	7	0	2	3	7
Gitt høringsuttalelse	4	2	1	6	7
Vet ikke	4	1	2	2	3

6.1 Fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument

Det er et mål at FP skal være relevant som overordnet plandokument også for kommuner og organisasjoner i Rogaland. Figur 6.1 viser denne brukergruppens vurdering her.



Figur 6.1 Kommuner og organisasjoners syn på fylkesplanen som overordnet plandokument

Figur 6.1 viser at over halvparten av respondentene som svarer på vegne av kommuner og organisasjoner i Rogaland i stor grad enig i at rammeforutsetningene er dekkende. På

spørsmålet om FP gjenspeiler relevante trender og utfordringer, er svarfordelingen omtrent lik, litt over halvparten er i stor grad enig, mens kun 11 % er uenig i dette.

Tabell 6.3 Vurdering av rammeforutsetninger i fylkesplanen*

	Kommune- planlegging	Nærings- utvikling	Kultur	Overordnet funksjon	Organisasjoner
Er rammeforutsetningene dekkende	3,5	3,5	3,1	3,8	3,4
Gjenspeiler FP relevante trender og utfordringer	3,4	3,5	3,0	3,7	3,6

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad) Antall svar = 61

Fordelt på fagområder, ser vi fra tabell 6.3 at det er kultur som i minst grad er enig i påstanden om at rammeforutsetningene er dekkende og at FP gjenspeiler relevante trender og utfordringer. Forskjellen er imidlertid for liten til å være signifikant, på et 90 prosent konfidensintervallnivå. Det er over 10 prosent sannsynlighet for at forskjellene skyldes tilfeldigheter. Tre respondenter innenfor fagområdet kultur hadde kommentarer til rammeforutsetninger som ikke er dekket i FP. Det er i hovedsak egne rammeforutsetninger som dekker interkommunalt samarbeid innenfor kultursektoren og at fagområdet behandles selvstendig i FP som ønskes inkludert i neste Fylkesplandokument. Ingen andre fagområder innenfor kommunene har kommet med kommentarer til dette spørsmålet.

På spørsmålet om det er viktige rammeforutsetninger som ikke er dekket/prioritert på en tilfredsstillende måte, har fem organisasjoner kommet med interessante poeng innenfor deres fagområde. En interesseorganisasjon ønsker mer vektlegging på bøndene innenfor området matproduksjon, et museum nevner at kulturarvopplevelser ikke er særlig dekket innenfor deres fagområde mens UiS etterlyser sterkere fokus på kompetansebasert næringsutvikling. Innenfor reiseliv savnes det en helhetlig tankegang mellom satsning på produkter og selve markedsføringen av produktet. Et friluftsråd mener det er for stor avstand mellom målsetningene i FP og virkemidlene som listes opp. Det er også for tungvindt å søke om støtte til å nå fylkeskommunale mål.

Tabell 6.4 Vurdering av fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument*

FP har fungert godt som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer	Helt enig/enig	Verken enig eller uenig	Helt uenig/uenig
Kommuneplanlegging	45 %	30 %	25 %
Næringsutvikling	38 %	38 %	25 %
Kultur	9 %	55 %	36 %
Overordnet funksjon	57 %	29 %	14 %
Organisasjon	47 %	27 %	27 %
Total	39 %	34 %	26 %

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (Helt uenig) til 5 (Helt enig). Kategoriene Helt uenig/uenig og Helt enig/enig er slått sammen. Antall svar = 61.

Tabell 6.4 viser at totalt er 39 prosent av respondentene enig i at FP har fungert godt som overordnet plandokument for deres instans. Som i de foregående spørsmålene er det kultur som er minst fornøyd, men også Næringsutvikling er relativt sett mindre fornøyd med FP som overordnet plandokument enn de andre grupperingene. Innenfor kultur savnes en sterkere

kobling mellom FP og de daglige gjøremålene og et generelt ønske om sterkere fokusering på kultur og økonomisk oppfølging. For fagområdet kommuneplanlegging, er 45 prosent enig og 30 prosent verken enig eller uenig i at FP har fungert godt som overordnet plandokument. Tre av de som var uenig oppgir at de heller forholder seg til fylkesdelplaner i det ordinære arbeidet.

Blant organisasjonene er 47 prosent enig og 34 prosent verken enig eller uenig i at FP har fungert godt som overordnet plandokument. Blant de respondentene som mener at FP ikke har fungert så godt, nevner en naturvernorganisasjon at FP har vært for dårlig fulgt opp når det gjelder vern av jordbruksjord og biologisk mangfold. Innenfor næringsutvikling oppfattes den som for generell og reiselivsorganisasjonene ønsker å inkluderes mer når neste fylkesplandokument utvikles.

Det var også mulig å gi en generell kommentar til dette spørsmålet. De mest gjennomgående kommentarene var at FP kan bli klarere, kommunene forholder seg i liten grad til den, manglende oppfølging og operasjonalisering. Viktigheten av at planen har forankring i kommunene blir også understreket.

6.2 Bruk av fylkesplanen

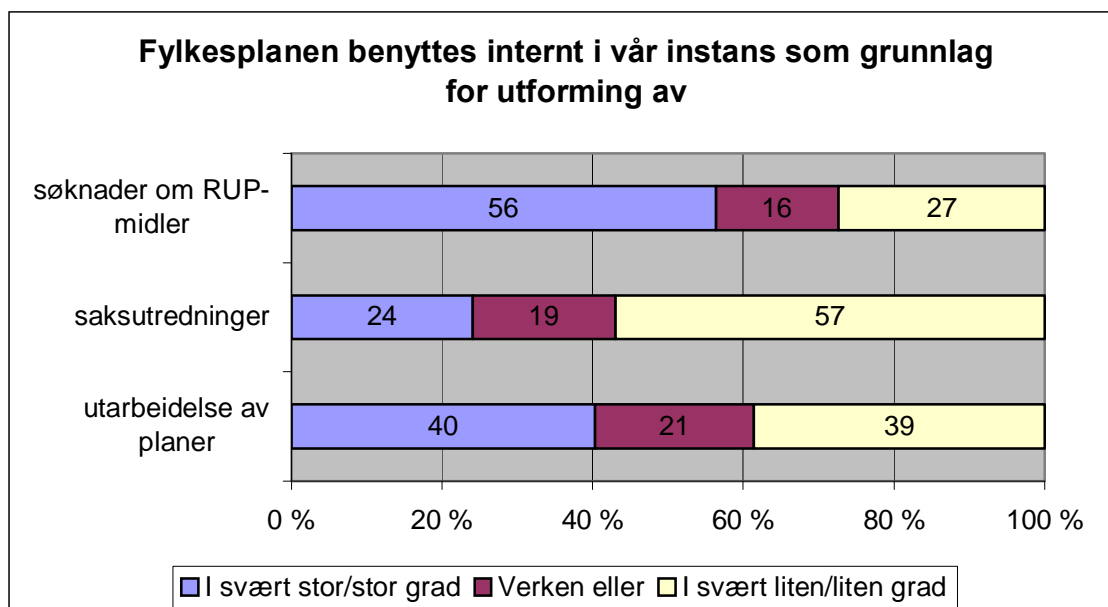
Selv om FP først og fremst er en plan som fylkeskommunen forholder seg til, er det også meningen at ansatte innen kommuner og organisasjoner skal kunne benytte seg av den i sin arbeidshverdag. Dette avsnittet tar for seg denne gruppens bruk av FP.

Tabell 6.5 Vektlegging av fylkesplanen ved prioritering av arbeidsoppgaver*

I hvilken grad vektlegges fylkesplanens mål og strategier i din instans ved prioritering av arbeidsoppgaver?	Svært stor/stor grad	Verken eller	Svært liten/liten grad
Kommuneplanlegging	21 %	42 %	37 %
Næringsutvikling	38 %	0 %	63 %
Kultur	0 %	45 %	55 %
Overordnet funksjon	71 %	14 %	14 %
Organisasjon	20 %	40 %	40 %
Total	25 %	33 %	42 %

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). Kategoriene Svært stor/stor grad og Svært liten/liten grad er slått sammen. Svarkategorien "ikke aktuelt" er utelatt. Antall svar = 61.

Totalt er det kun 25 prosent av respondentene fra kommuner og organisasjoner som i stor grad vektlegger fylkesplanens mål og strategier ved prioritering av arbeidsoppgaver (Tabell 6.5). Et hederlig unntak er de som har en overordnet funksjon i kommunene, først og fremst rådmenn og ordførere, hvor 71 prosent oppgir at FP benyttes til prioritering av arbeidsoppgaver. Innenfor næringsutvikling blir FP enten benyttet i stor grad (38 prosent) eller i liten grad (63 prosent) til dette, mens ingen innenfor kultur oppgir at de i stor grad benytter seg av FP når arbeidsoppgaver skal prioriteres. Innenfor kommuneplanlegging og organisasjoner, er det kun marginale avvik fra totalen.



Figur 6.2 Bruk av fylkesplanen til ulike arbeidsoppgaver

Figur 6.2 viser at FP benyttes i størst grad som grunnlag til utforming av søknader om RUP-midler. Over halvparten av respondentene oppgir at FP benyttes til dette. 40 prosent oppgir at FP benyttes til utarbeidelse av planer, mens den benyttes i minst grad til saksutredninger (24 prosent).

Tabell 6.6 Ulike fagområders bruk av fylkesplanen*

Fylkesplanen benyttes internt i vår instans som grunnlag for utforming av	Kommuneplanlegging	Næringsutvikling	Kultur	Overordnet funksjon	Organisasjoner
søknader om RUP-midler	3,3 (18)	3,2 (6)	3,5 (10)	2,7 (7)	3,4 (14)
Saksutredninger	2,6 (18)	2,6 (8)	2,2 (10)	3,1 (7)	2,7 (15)
utarbeidelse av planer	3,2 (18)	3,1 (8)	2,9 (10)	3,6 (7)	2,5 (14)

*) Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). Ikke aktuelt er utelatt, antall inkluderte respondenter i parentes.

Det er ingen signifikante forskjeller i intern bruk av FP mellom de ulike fagområdene i kommunene eller organisasjonene (Tabell 6.6). Organisasjoner og kultur benytter FP i størst grad til søknader om RUP-midler, mens de som svarer på vegne av Overordnet funksjon benytter FP i størst grad til utarbeidelse av planer.

Fra tabell 6.7 ser vi at respondentene er tredelt i spørsmålet om FP har begrunnet/stimulert iverksetting av interkommunalt samarbeid. Innenfor kommuneplanlegging er det kun 22 prosent som mener at FP har begrunnet/stimulert til iverksetting av interkommunalt samarbeid. Innenfor næringsutvikling svarer halvparten at FP i liten grad har bidratt til interkommunalt samarbeid. De som svarer på vegne av Overordnet funksjon er todelt i synet på dette spørsmålet. Kultur og organisasjoner mener i størst grad at FP har bidratt til interkommunalt samarbeid. Det er imidlertid verdt å merke seg organisasjoner er todelt i dette synet, og 36 prosent mener FP i liten grad har bidratt til samarbeid på tvers av kommunegrensene. For eksempel på hvilken rolle fylkesplanen kan ha hatt i samarbeid mellom kommuner nevnes spesielt Stavanger kulturhovedstad 2008 og bygging av regionale idrettsanlegg innenfor fagområdet kultur.

Tabell 6.7 Vurdering om hvorvidt fylkesplanen har begrunnet/stimulert til iverksetting av interkommunalt samarbeid*

Fylkesplanen har begrunnet/stimulert iverksetting av interkommunalt samarbeid	Svært stor/stor grad	Verken eller	Svært liten/liten grad
Kommuneplanlegging	22 %	39 %	39 %
Næringsutvikling	25 %	25 %	50 %
Kultur	36 %	36 %	27 %
Overordnet funksjon	29 %	43 %	29 %
Organisasjon	43 %	21 %	36 %
Total	31 %	33 %	36 %

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). Kategoriene Svært stor/stor grad og Svært liten/liten grad er slått sammen. Svarkategorien "ikke aktuelt" er utelatt. Antall svar = 58.

Blant respondenter som svarer på vegne av kommuneplanlegging, Overordnet funksjon og organisasjoner oppgir rundt 60 prosent at Rogaland fylkeskommune i stor grad vektlegger FP i dialog/møter. Innenfor næringsutvikling mener majoriteten at FP blir benyttet av RFK verken i stor eller liten grad, mens for fagområdet kultur oppgir 55 prosent at fylkeskommunen i *liten grad* vektlegger FP i dialog/møter.

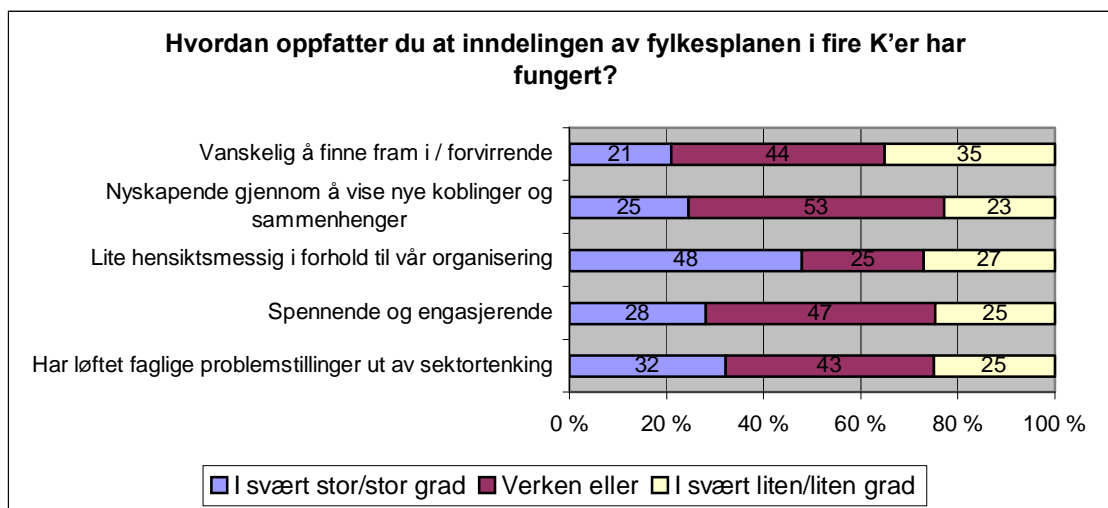
Tabell 6.8 Vektlegging av fylkesplanen i møter med kommunene og organisasjonene*

I hvilken grad vektlegger Rogaland fylkeskommune fylkesplanen i dialog/møter med dere?	Svært stor/stor grad	Verken eller	Svært liten/liten grad
Kommuneplanlegging	58 %	21 %	21 %
Næringsutvikling	29 %	57 %	14 %
Kultur	27 %	18 %	55 %
Overordnet funksjon	57 %	29 %	14 %
Organisasjon	57 %	14 %	29 %
Total	48 %	24 %	28 %

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). Kategoriene Svært stor/stor grad og Svært liten/liten grad er slått sammen. Svarkategorien "ikke aktuelt" er utelatt. Antall svar = 58.

6.3 Vurdering av fylkesplanens inndeling i 4k'

Figur 6.3 viser vurderingen av fylkesplanens inndeling de fire satsingsområdene konkurranseevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet. I underkant av halvparten oppgir at FP's inndeling i fire K'er er i stor grad lite hensiktsmessig i forhold til deres organisering. Kun 20 prosent mener at det i stor grad er vanskelig å finne fram i FP. En tredjedel mener en har lykkes i å løfte problemstillingene ut av sektortenkning ved å dele FP inn i fire K'er. Majoriteten mener at FP i verken stor eller liten grad er spennende/-engasjerende eller nyskapende.



Figur 6.3 Oppfatning av fylkesplanens inndeling i temaene konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet

Tabell 6.9 viser vurderingen av fylkesplanens inndeling fordelt på undergrupperingen.

Tabell 6.9 Vurdering av fylkesplanens inndeling i fire K'er *

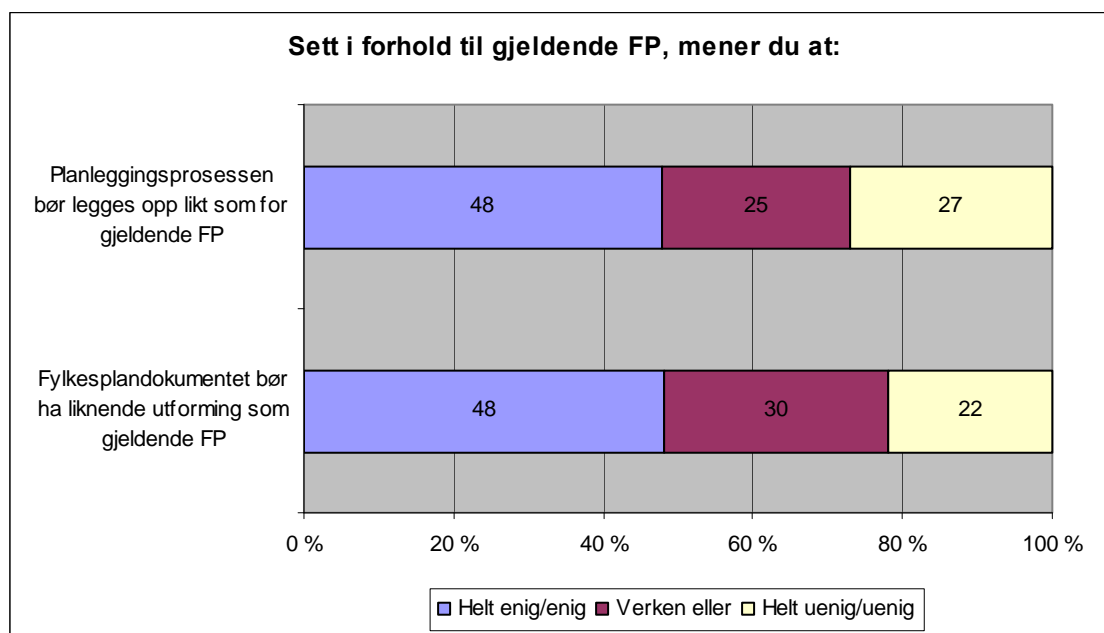
Hvordan oppfatter du at inndelingen av fylkesplanen i 4 K'er har fungert?	Kommuneplanlegging	Næringsutvikling	Kultur	Overordnet funksjon	Organisasjon
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	2,9 (17)	3,1 (8)	2,5 (11)	3,0 (7)	2,7 (14)
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	3,1 (17)	2,5 (8)	3,3 (11)	2,7 (7)	3,2 (14)
Lite hensiktsmessig i forhold til vår organisering	2,9 (16)	3,1 (7)	3,1 (11)	2,9 (7)	2,9 (14)
Spennende og engasjerende	3,1 (17)	2,5 (8)	3,0 (11)	3,1 (7)	3,2 (14)
Har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	3,1 (18)	3,0 (7)	2,9 (11)	2,7 (7)	3,4 (13)

*) Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). Ikke aktuelt er utelatt, antall inkluderte respondenter i parentes.

En respondent innenfor kommuneplanlegging mener at temaet kommunikasjon legger stor vekt på samferdsel, og påpeker at kommunikasjon er mer enn riksveger. Møre og Romsdal sin vellykkede satsing på kommunikasjon med ungdommen i web 2.0 satsning nevnes som eksempel. Satsing på bruk av Internet som kommunikasjonsform bør inngå i planen under denne K'en. En reiselivsorganisasjon mener inndelingen blir kunstig i forhold til deres behov når de utformer RUP-søknader. For alle kommentarer, se vedlegg.

6.4 Opplegg for neste fylkesplan

Siste spørsmål i undersøkelsen dreide seg om opplegget for neste fylkesplan. I underkant av halvparten av de som svarte for kommuner og organisasjoner er enig i at planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende FP (Figur 6.4). Tilsvarende andel er enig i at fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende FP. 27 prosent er uenig og mener planleggingsprosessen bør endres når neste FP utformes. En litt lavere andel, 22 prosent er uenig i at FP bør ha liknende utforming som gjeldende FP. Rundt 20 prosent av respondentene hadde ingen formening om hvordan den neste FP bør utformes (Se tabell i vedlegg).



Figur 6.4 Kommuner og organisasjoners syn på opplegget for neste fylkesplan

Det kom inn flere gode innspill og forslag til forbedringer (se tabell i vedlegg). Blant annet bør regionsbegrepet defineres mer presist, og koblingen til næringslivet bør være reell. Med dette menes at representanter fra næringslivet bør få betalt for tidsbruk i forbindelse med møter og konferanser når det neste plandokumentet utformes. Administrasjonens innvirkning og detaljstyring foreslås redusert. Det etterlyses også et mer folkelig språk.

6.5 Oppsummering

Som nevnt tidligere i kapitlet er FP et dokument 97 prosent av respondentene i denne brukergruppen har en viss kjennskap til. Kultur er det fagområdet som oppgir dårligst kjennskap til FP, etterfulgt av kommuneplanlegging. Noe av forklaringen kan være deltagelse i utforming av FP. 42 prosent av respondentene innenfor kultur og kommuneplanlegging hadde ikke deltatt, mens tilsvarende andel for rådmenn/ordførere og organisasjoner var henholdsvis 0 og 18 prosent. En respondent antyder også at kulturfeltet lider av at den ikke er behandlet som et eget område etter den nye inndelingen av fylkesplanen i fire K'er. Innenfor kommuneplanlegging oppgir flere respondenter at de i stedet forholder seg til fylkesdelplanene.

Kun 15 prosent av respondentene mener at rammeforutsetningene ikke er dekkende og enda færre, 11 prosent at FP ikke gjenspeiler relevante trender og utfordringer. Igjen er det respondenter innenfor kultur som i minst grad mener rammeforutsetningene er dekkende og at FP gjenspeiler relevante trender. Av eksempler på viktige rammeforutsetninger som ikke dekkes i den gjeldende FP, nevnes interkommunalt samarbeid og egne rammeforutsetninger som dekker kultur. På spørsmålet om FP har fungert godt som overordnet plandokument, er rundt 40 prosent enig i dette totalt. For de fleste grupperingene er andelen enda høyere, men kultur trekker ned gjennomsnittet siden kun 9 prosent er enig i at FP fungerer godt innenfor dette fagområdet. Hvordan de ulike gruppene mener FP fungerer innenfor deres fagområde gjenspeiler også i hvilken grad de vektlegger den ved prioriteringer av arbeidsoppgaver.

Bortsett fra rådmenn/ordførere benyttes FP i hovedsak til søknader om RUP-midler. Kultur og organisasjoner benytter planen nærmest utelukkende til dette formålet. Rådmenn/ordfører benytter FP i hovedsak til utarbeidelse av planer, noe også kommuneplanlegging og næringsutvikling i relativt stor grad benytter den til. Når det gjelder i hvilken grad RFK vektlegger FP i møte med de lokale aktørene, oppgir 58 prosent innenfor gruppene kommuneplanlegging, rådmenn/ordfører og organisasjoner at planen vektlegges i stor grad. For kultur og næringsutvikling er tilsvarende andel rundt 28 prosent. Svarene viser at de forskjellige seksjonene i RFK benytter planen i ulik grad i dialog med lokale aktører, avhengig av hvilket fagområde det er snakk om.

De lokale aktørene er ikke særlig positive til inndelingen av FP i fire K'er, og 48 prosent mener at inndelingen i stor grad er lite hensiktsmessig i forhold til deres organisering. Planen oppfattes ikke som vanskelig å finne fram i, men rundt halvparten mener planen verken i stor eller liten grad har vært nyskapende, er spennende og engasjerende eller har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkningen.

Rundt halvparten av respondentene er enig i at både planleggingsprosessen og utformingen bør gjennomføres på samme måte som den gjeldende FP. En fjerdedel er uenig, og ønsker at prosessene rundt planlegging og utforming av nytt fylkesplansdokument bør legges opp annerledes enn gjeldende FP.

Oppsummert har FP et klart forbedringspotensial innenfor fagområdet kultur, både med tanke på relevans, og hvilke tema som dekkes. K'en for kommunikasjon kan utvides til å dekke mer enn samferdsel. Språket kan også med fordel forenkles noe.

7 Sammenstilling av de tre brukergruppenes vurderinger

I dette kapitlet sammenstilles resultatene fra spørsmål som er blitt stilt likelydende til de tre brukergruppene. For hensiktsmessig fremstilling viser vi gjennomgående brukergruppene med resultatene fra de har oppgitt at de er *Helt enig / delvis enig* eller *I svært stor grad / I stor grad*. Om påstanden er negativt formulert vises svarfordelingen fra motsatt ende av skalaen.

Tabell 7.1 Kjennskap til FP. Prosent

	RFK/regional stat (antall svar=29)	Fylkespolitikere (antall svar =22)	Kommuner/org (antall svar =67)
Svært god kjennskap	14 %	0	1 %
God kjennskap	24 %	41 %	24 %
Noe kjennskap	48 %	45 %	55 %
Dårlig kjennskap	7 %	9 %	16 %
Ingen kjennskap	7 %	5 %	3 %

Tabell 7.1 viser hvilken kjennskap gruppene RFK/regional stat, Fylkespolitikere og kommuner/organisasjoner har til FP. RFK/regional stat er den gruppen hvor andelen som oppgir svært god kjennskap er høyest. Fra kapittel 4 vet vi at denne gruppen kun består av ledere som svarte på vegne av regionale utviklingsavdelinger. Rundt halvparten av respondentene i alle gruppene oppgir at de har noe kjennskap til FP. Andelen som oppgav ”Ingen kjennskap” til FP er overraskende lav, spesielt blant kommuner og organisasjoner.

7.1 Fylkesplanen som overordnet dokument

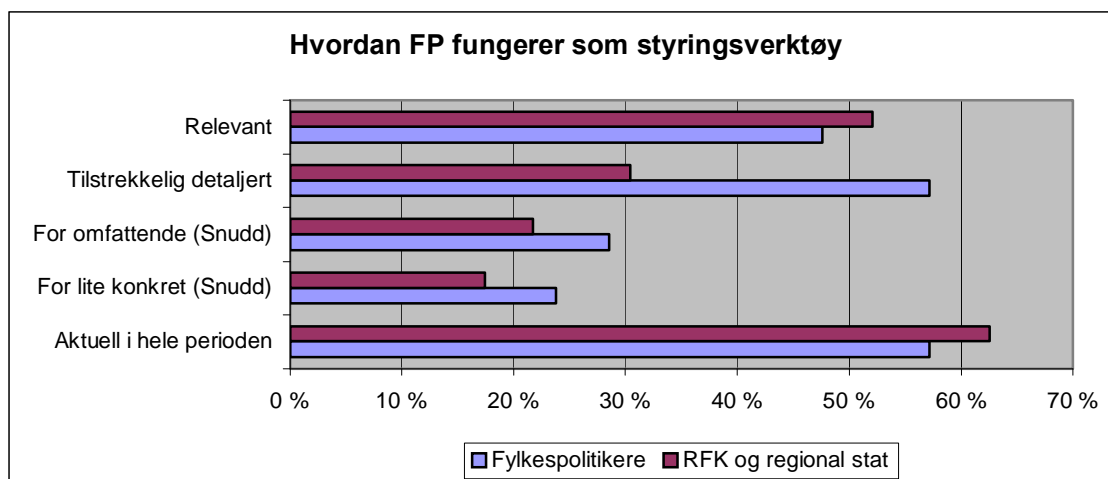
Tabell 7.2 viser hvor stor andel av respondentene i gruppene RFK/regional stat og kommuner/organisasjoner som i svært stor/stor grad er enig i at rammeforutsetningene er dekkende og at FP gjenspeiler relevante trender og utfordringer. Det er over 10 prosent flere i den interne brukergruppen, Rogaland fylkeskommune og regional stat som i svært stor/stor grad er enige i nevnte påstander enn i gruppen Kommuner/organisasjoner.

Tabell 7.2 Ulike gruppers vurdering av fylkesplanen som overordnet plandokument*

I hvilken grad...	RFK/ regional stat	Kommune/ Organisasjoner
Er rammeforutsetningene dekkende	67 % (27)	57 % (62)
Gjenspeiler FP relevante trender og utfordringer	69 % (26)	54 % (61)

*)Respondentene svarte på en skala fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). Tabellen viser andel som oppgav Svært stor/stor grad. Antall respondenter i parentes.

I figuren under skiller svarfordelingen fra fylkestingspolitikere seg ut på to påstandene. Det måles signifikant forskjell mellom fylkespolitikere og RFK og regional på spørsmålet om FP er ”*Tilstrekkelig detaljert*” (t-test, 90 prosents konfidensintervall). Motsatt vurderer RFK og regionalt stat FP i større grad som aktuell i hele perioden, enn hva fylkespolitikere gjør (ikke signifikant).



Figur 7.1 Andel svært stor/stor grad (snudd: svært liten/liten grad) enig i påstander knyttet til fylkesplanen som styringsverktøy. Prosent (antall svar = 25 og 21).

Tabell 7.3 viser fordeling mellom brukergruppene RFK/regional stat og kommuner/organisasjoner på oppsummeringsspørsmålet ”FP har fungert god som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer”. Her oppgir 31 prosent fra brukergruppen, RFK og regional stat, at de er helt eller delvis enig. For kommuner og organisasjoner er det 39 prosent som oppfatter FP som er styringsdokument som har fungert godt i egen instans.

Tabell 7.3 Vurdering av fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument*

FP har fungert godt som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer	Helt enig/enig	Verken enig eller uenig	Helt uenig/uenig	Antall respondenter
RFK/regional stat	31 %	58 %	12 %	26
Kommuner og organisasjoner	39 %	34 %	26 %	61
Total	37 %	41 %	22 %	87

*)Respondentene svarte på en skala fra 1 (Helt uenig) til 5 (Helt enig). Kategoriene Helt uenig/uenig og Helt enig/enig er slått sammen.

Det er også verd å merke seg at det er 23 prosent flere fra RFK og regional stat enn kommuner og organisasjoner som oppgir verken eller på oppsummeringsspørsmålet om ”FP har fungert godt som overordnet dokument for min avdeling”.

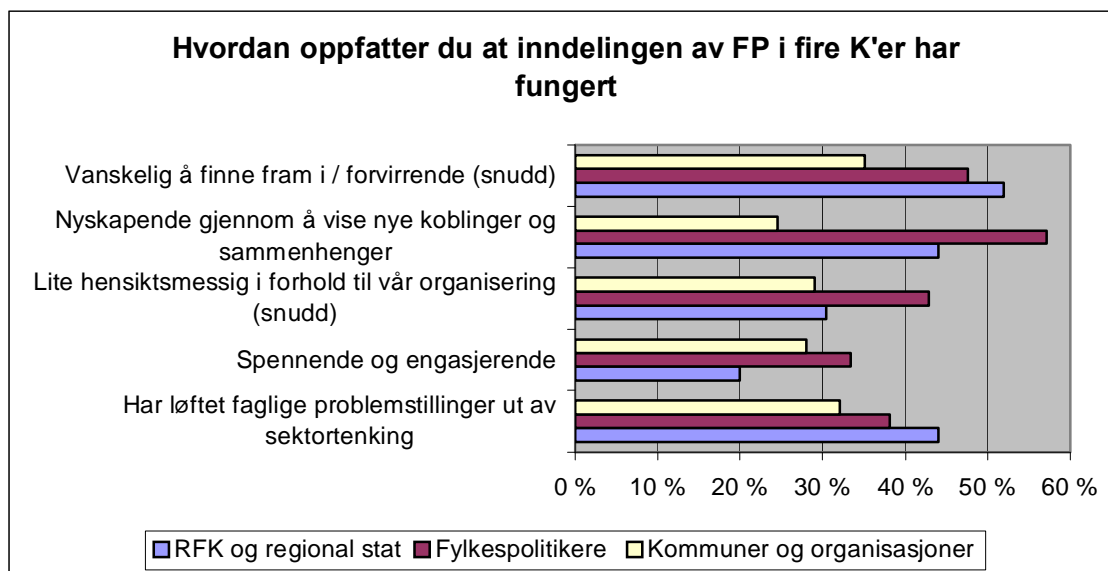
7.2 Fylkesplanens utforming - de fire K'er

Figur 7.2 sammenligner brukergruppens syn på inndelingen av FP. Det er tydelige preferanseforskjeller mellom de tre brukergruppene når det gjelder oppfatninger omkring hvilke effekter fylkesplanens utforming i fire K'er har hatt. Fylkespolitikerne er oppsummert den gruppen som er mest positiv til innretning av plandokumentet i de fire satsningsområdene. De er både minst negativ til negative påstander og mest positiv til positive påstander knyttet til inndelingen av FP.

Kommuner og organisasjoner er minst positiv til inndelingen av FP. For eksempel er forskjellen i andelen som er i svært stor/stor grad enig i påstanden ”Inndelingen er nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger” er på 33 prosent mellom fylkestingspolitikere og

kommuner/organisasjoner. Denne gruppen har dessuten lavere andel positivt innstilte på samtlige påstander om inndelingen av FP, sammenlignet med politikerne på fylkestinget.

RFK og regional stat ligger som regel mellom de to andre gruppene i synet på inndelingen av FP, med ett interessant unntak; andelen som i svært stor/stor grad mener at inndelingen av FP i fire K'er er spennende og engasjerende er henholdsvis 8 og 13 prosent lavere sammenlignet med brukergruppene kommuner og organisasjoner og politikere på fylkestinget..



Figur 7.2 Andel svært stor/ i stor grad (snudd: svært liten/liten grad) er enig i påstander knyttet til inndeling av FP i fire K'er. Prosent (Antall svar = 25, 21 og 57).

Tabell 7.4 Brukergruppenes syn på inndelingen av fylkesplanen*

	RFK/regional stat (A)	Fylkespolitikere (B)	Kommuner/org. (C)
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	2.6 (25)	2.7 (21)	2.8 (57)
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	3.4 (25)	3.4 ^C (21)	3.0 (57)
Lite hensiktsmessig i forhold til vår organisering	2.9 (23)	2.7 (21)	3.0 (55)
Spennende og engasjerende	3.0 (25)	3.1 (21)	3.0 (57)
Har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	3.4 (25)	3.2 (21)	3.1 (56)
Bidrag til mer tverrsektorielt samarbeid/samarbeid med andre avdelinger	2.8 (24)	3.1 (20)	.

*) Skala er målt fra 1 (svært liten grad) til 5 (svært stor grad). Ikke aktuelt er utelatt, antall respondenter i parentes. ^C = resultatet er signifikant større enn for gruppe C, med en sannsynlighet på 90 prosent.

Fra tabell 7.4 er det kun på påstanden om de fire k'ene har vært "Nyskapende gjennom å vise til nye koblinger og sammenhenger" at vi får signifikant utslag mellom to av gruppene dersom gjennomsnittsscoren til gruppene sammenlignes. Fylkespolitikere scorer signifikant høyere enn kommuner/organisasjoner på denne påstanden, i et konfidensintervall på 90 prosent.

7.3 Fylkesplanleggingen fremover

I tabellen under er prosentvis andel av de som har svart at de er helt enig eller enig i spørsmålene om prosess og utforming av FP vist. Det er politikerne som i størst grad er av den oppfatning av neste planprosess bør ha tilsvarende utforming og innhold. Det er noe overraskende RFK/ og regional stat som er minst grad er enig i at planleggingsprosessen rundt neste Fylkesplandokument bør være lik som for gjeldende FP. Fra kapittel 4 ser vi at det i hovedsak er regional stat som ikke har vært helt fornøyd med hvordan planleggingsprosessen ble lagt opp.

Den prosentvise andelen som er enig i at et nytt Fylkesplandokument bør ha liknende utforming som gjeldende FP er forholdsvis stor blant alle gruppene, men lavest blant RFK og regional stat. Det er relativt sett de med størst kjennskap til FP som svarer at planen ikke bør utformes likt.

Tabell 7.5 Brukergruppens syn på hvordan den kommende fylkesplanen bør legges opp

	RFK og regional stat (antall svar = 28)	Fylkespolitikere (Antall svar = 22)	Kommuner/org. (Antall svar = 67)
Planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende FP	33 %	52 %	48 %
Fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende FP	42 %	64 %	48 %

*) Respondentene svarte på en skala fra 1 (Helt uenig) til 5 (Helt enig). Her vises kun andelen til de som har svart helt enig og enig.

De tre brukergruppene gir samlet sett en forholdsvis samstemt vurdering av FP. Det er få spørsmål hvor svarfordelingen skiller seg vesentlig eller markant fra den ene eller den andre brukergruppen. En tendens i datamaterialet er likevel at fylkespolitikerne jevnt over gir mer positive tilbakemeldinger på FP som styringsverktøy, FP utforming i 4 K'er, samt at de gir tydelig respons på at neste planprosess og plandokument bør legges tett opp til forrige.

8 Administrasjonenes rapportering av hvorvidt fylkesplanens mål og strategier er oppfylt

Problemstillingen om i hvilken grad fylkesplanens mål og strategier er gjennomført ble ikke tatt opp i spørreskjemaene, men administrasjonen i fylkeskommunen og fylkesmannen har gjennomført en egen evaluering av grad av måloppnåelse. Denne evalueringen ble basert på en rapporteringsmal utviklet av IRIS (se vedlegg 2). Fylkesplanen har 4 satsingsområder (konkurranssevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet), til sammen 27 hovedmål innunder satsingsområdene, 80 delmål og hele 255 strategier. Det er således en omfattende evalueringsoppgave. Grad av måloppnåelse (oppfylt, i stor grad oppfylt, delvis oppfylt, i noen grad oppfylt og ikke oppfylt) er angitt med basis i en gjennomgang av hvorvidt strategiene er gjennomført og om delmål er oppfylt.

Innenfor konkurransevne er det mange hovedmål som vurderes å være delvis oppfylt sett fra administrasjonen i fylkeskommunen sin side, mens fylkesmannen vurderer noen hovedmål å være i stor grad oppfylt og et hovedmål i noen grad oppfylt. Innenfor satsingsområde kompetanse vurderer fylkeskommunen at flere av hovedmålene er i stor grad eller delvis oppfylt, mens fylkesmannen benytter kategorien i noen grad oppfylt. Det mangler for øvrig vurderinger for noen av hovedmålene her. Innenfor satsingsområde kommunikasjon vurderer fylkeskommunen at hovedmålene er fra helt oppfylt til i noen grad oppfylt. Fylkesmannens vurderinger er i samsvar med fylkeskommunenes for mange av hovedmålene, men det er og divergens på noen. Innenfor satsingsområde kvalitet varierer vurderingene av måloppnåelse mellom i stor grad oppfylt til delvis og i noen grad oppfylt. Det er ikke systematiske forskjeller mellom vurderingene fra fylkeskommunen og fylkesmannen her.

Samlet sett viser den egnevalueringen som administrasjonen i fylkeskommunen og fylkesmannen har gjort av måloppnåelse at det er få hovedmål som er helt oppfylt, men samtidig få som ikke er oppfylt i det hele tatt. Oppfyllelsen av fleste hovedmål er befinner seg på skalaen mellom disse ytterpunktene. Det at det er ulike vurderinger mellom fylkeskommunen og fylkesmannen vurderes også som helt naturlig da disse instansene nok legger ulike forhold til grunn for sine vurderinger. Det er heller ikke helt rett fram rent metodisk sett å aggregere vurderinger av strategigjennomføringer og oppfyllelse av delmål til oppnåelse av hovedmål.

I forlengelsen av denne egnevalueringen som er gjennomført, vil en samordnet gjennomgang av måloppnåelsen av fylkesplanen mellom fylkeskommunen og fylkesmannen kunne bidra til en mer omforent forståelse av måloppnåelsen samtidig som dette vil kunne bidra til læring. I forbindelse med oppstart av den nye fylkesplanprosessen vil en slik samordnet gjennomgang kunne være en nyttig i særlig grad for de som skal delta i planarbeidet.

Tabellene på de neste sidene viser resultatet av evalueringene fra de to instansene, men det viser ikke begrunnelsene som ligger bak den angitte måloppnåelse. Dette framgår imidlertid i egne rapporteringer som kan fås ved henvendelse til disse instansene.

8.1 Fylkeskommunens vurdering av måloppnåelse

I tabellen under har vi oppsummert vurderingene fra fylkeskommunens administrasjon. Innenfor konkurranseevne er det næringsseksjonen, regionalplanseksjon og kulturseksjon som har foretatt vurderingene av måloppnåelse. For kompetanse er det opplæringsavdelingen som har vurdert måloppnåelse, mens det for kommunikasjon er samferdsel. For den siste k' en kvalitet er det igjen regionalplanseksjon og kulturseksjon som har foretatt vurderingene.

Tabell 8.1 Fylkeskommunens vurdering av måloppnåelse*

	Oppfylt	I stor grad oppfylt	Delvis oppfylt	I noen grad oppfylt	Ikke oppfylt
Konkurranseevne					
Nyskaping i næringslivet					
Energifylket Rogaland					
Maritime næringer					
Matfylket Rogaland					
Reiseliv/opplevelsesfylket					
Kulturbasert næringsutvikling					
Kompetanse					
Entreprenørskap regionalt perspektiv					
Entreprenørskap i utdanning					
Kunnskapsløftet i grunnopplæringen					
Høyere utdanning					
FoU i Rogaland					
Kommunikasjon					
Trafikksikkerhet					
Kollektivtrafikk					
Gang og sykkel					
Vegsystemet					
Miljøutfordringer innen samferdsel					
Universell utforming					
Sjøtransport					
Luftransport					
Reiseliv/					
IKT					
Kvalitet					
Bærekraftig regional utvikling i samarbeid					
Helsefremmende arbeid					
Fysisk aktivitet					
Natur- og kulturbaserte opplevelser					
Natur- og kulturbasert næringsliv					
Sikring/forvaltning av natur og kulturverdier					

*) Skravur som dekker flere kolonner betyr at delmål innunder hovedmål har ulik måloppnåelse og at det ikke er konkludert i forhold til hovedmål. Kolonner uten skravur er ikke vurdert.

8.2 Fylkesmannens vurdering av måloppnåelse

Evalueringen foregikk ved at det er avholdt et samlet møte med representanter fra de ulike fagavdelingene hos fylkesmannen og ved at avdelingene deretter har sendt inn sine svar til koordinator som har samlet innspillene. I møtet ble det diskutert hvordan evalueringsopgaven skulle tolkes og det ble søkt oppnådd en felles forståelse for hva oppgaven bestod i. Utfordringen ved å evaluere de ulike målene var at ansvaret for måloppnåelse ofte var delt mellom flere avdelinger og ulike embeter.

Tabell 8.2 Fylkesmannens vurdering av måloppnåelse*

	Oppfylt	I stor grad oppfylt	Delvis oppfylt	I noen grad oppfylt	Ikke oppfylt
Konkurransesevne					
Nyskaping i næringslivet					
Energifylket Rogaland					
Maritime næringer					
Matfylket Rogaland					
Reiseliv/opplevelsesfylket					
Kulturbasert næringsutvikling					
Kompetanse					
Entreprenørskap regionalt perspektiv					
Entreprenørskap i utdanning					
Kunnskapsløftet i grunnsopplæringen					
Høyere utdanning					
FoU i Rogaland					
Kommunikasjon					
Trafikksikkerhet					
Kollektivtrafikk					
Gang og sykkel					
Vegsystemet					
Miljøutfordringer innen samferdsel					
Universell utforming					
Sjøtransport					
Lufttransport					
Reiseliv/					
IKT					
Kvalitet					
Bærekraftig regional utvikling i samarbeid					
Helsefremmende arbeid					
Fysisk aktivitet					
Natur- og kulturbaserte opplevelser					
Natur- og kulturbasert næringsliv					
Sikring/forvaltning av natur og kulturverdier					

*) Skravur som dekker flere kolonner betyr at delmål innunder hovedmål har ulik måloppnåelse og at det ikke er konkludert i forhold til hovedmål. Kolonner uten skravur er ikke vurdert.

9 Konklusjoner

Dette evalueringsprosjektet har fem sentrale problemstillinger. Problemstillingene og konklusjoner i forhold til disse gjennomgås under.

1. *Har FP bidratt til å møte nasjonale utfordringer og hvordan?*

Administrasjonen i fylkeskommunen svarer at fylkesplanen i stor grad har bidratt til å sette viktige nasjonale spørsmål på den regionale agenda, mens regional stat gir *middels score* på dette spørsmålet (verken i stor eller liten grad). I Miljøverndepartementets godkjenningsbrev for fylkesplanen fra juni 2009 framgår det at regjeringen er godt tilfreds med fylkesplanens mål og strategier innenfor satsingsområdene konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet. Det er kun på noen mindre fagområder regjeringen kommer med ønske om endring av fylkesplanen. Samlet sett får fylkesplanen en meget god vurdering fra regjeringen. Vi tolker regjeringens tilbakemelding slik at fylkesplanen i stor grad bidrar til å møte nasjonale utfordringer.

2. *Hvordan fungerer fylkesplanen som overordnet plandokument for viktige regionale utviklingsstrekk og utfordringer/muligheter?*

Dette omhandler spørsmål om de rammeforutsetningene fylkesplanen trekker opp har vært dekkende og om fylkesplanen gjenspeiler relevante trender og utfordringer. Fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument får noe over *middels score* fra administrasjonen i fylkeskommunen og regional stat. Respondentene fra fylkeskommunen er noe mer positiv enn respondenter fra regional stat. En viktig tilbakemelding fra denne gruppen var at fylkesplanen ikke var godt nok forankret i avdelingen. Kommunene er delte i synet på fylkesplanen som overordnet styringsdokument, men andelen som er enig i at den fungerer godt er høyere enn for de som er uenig. Den høye andelen av score midt på skalaen at fylkesplanen samlet sett fungerer *middels godt* som overordnet plandokument.

3. *Hvordan fungerer fylkesplanen som styringsverktøy ovenfor oppgaver som skal tas opp igjennom regional planlegging og utviklingsarbeid?*

Samlet sett gir evalueringen inntrykk av at fylkesplanen fungerer godt som styringsverktøy. Den er relevant og aktuell og får brukbar score når det gjelder spørsmål om den er for omfattende, tilstrekkelig detaljert eller for lite konkret. Viktigere er det imidlertid at fylkesplanen blir benyttet både av administrasjonene, av fylkespolitikerne og av kommunene. Administrasjonen benyttet blant annet fylkesplanen ved prioritering av arbeidsoppgaver og ved utforming av saker til folkevalgt behandling, og i møter med kommuner og andre eksterne aktører. 2/3 av fylkespolitikerne oppgir at de benytter fylkesplanen i stor grad ved prioriteringer i budsjett, ved vedtak av regionalt utviklingsprogram og ved vedtak av fylkesdelplaner. Kommunene benytter fylkesplanen som grunnlag for søknad om RUP-midler, ved utarbeidelse av planer og ved saksutredninger. Evalueringen viser også at fylkesdelplanene og regionalt utviklingsprogram er viktige styringsverktøy og at disse planene således komplimenterer fylkesplanen.

4. *Hvordan oppfattes hovedgrepet med å dele fylkesplanen inn i de 4 satsningsområdene konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet?*

Et flertall i alle de tre brukergruppene mener at denne inndelingen har løftet de faglige problemstillingene ut av sektortenkningen. 1/5 av respondentene mener at denne grupperingen har gjort det forvirrende/vanskelig å finne fram i fylkesplanen, mens om lag halvparten er uenig

i dette. Et flertall av politikerne og administrasjonen mener at denne inndelingen har vært nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger, mens kommunene og organisasjonene har et mindre klart standpunkt her. Et flertall av politikerne er uenige i påstanden om at denne grupperingen er lite hensiktsmessig i forhold til utvalgsstrukturen, mens et flertall av kommunene og organisasjonene mener at grupperingen er lite hensiktsmessig i forhold til deres organisering. Samlet sett ser grupperingen av fylkesplanens mål og strategier i de 4 satsingsområdene ut til å fungere godt for fylkeskommunens administrasjon, regional stat og fylkespolitikere, mens kommunene og organisasjonene ikke er like positiv til denne grupperingen.

5. Strategier/tiltak, hva er fulgt opp og hvordan, hva er ikke og hvorfor ikke?

Problemstillingen dreier seg om i hvilken grad fylkesplanens mål og strategier er gjennomført innenfor de ulike satsingsområdene. Innenfor *konkurranseevne* er det mange hovedmål som vurderes å være delvis oppfylt sett fra administrasjonen i fylkeskommunen sin side, mens fylkesmannen vurderer noen hovedmål å være i stor grad oppfylt og et hovedmål i noen grad oppfylt. Innenfor satsingsområde *kompetanse* vurderer fylkeskommunen at flere av hovedmålene er i stor grad eller delvis oppfylt, mens fylkesmannen benytter kategorien i noen grad oppfylt. Det mangler for øvrig vurderinger for noen av hovedmålene her. Innenfor satsingsområde *kommunikasjon* vurderer fylkeskommunen at hovedmålene er fra helt oppfylt til i noen grad oppfylt. Fylkesmannens vurderinger er i samsvar med fylkeskommunenes for mange av hovedmålene, men det er og divergens på noen. Innenfor satsingsområde *kvalitet* varierer vurderingene av måloppnåelse mellom i stor grad oppfylt til delvis og i noen grad oppfylt. Det er ikke systematiske forskjeller mellom vurderingene fra fylkeskommunen og fylkesmannen her.

Den samlede konklusjonen på hele evalueringen av fylkesplanen kan formuleres som følger:

Fylkesplanen for Rogaland (2006 – 2009) bidrar i stor grad til å møte nasjonale utfordringer. Den fungerer brukbart som et overordnet plandokument både for administrasjonene i fylkeskommunen og i regional stat, samt i kommunene. Markedsføring av planen innad og utad kan styrke denne funksjonen. Noe av det mest positive med evalueringen er at fylkesplanen benyttes aktivt som styringsverktøy både i administrasjonen, av fylkespolitikere og av kommunene. Inndelingen av fylkesplanen i fire satsingsområder konkurranseevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet synes i store trekk å fungere godt for de fleste brukergrupper. Egenevalueringen av hvorvidt fylkesplanens mange mål og strategier er oppfylt viser varierende grad av måloppnåelse, samt av vurderingene varierer noe mellom fylkeskommunens administrasjon og fylkesmannen. En samordning av denne delen av evalueringen vil kunne representere en hensiktsmessig og lærerik start på arbeidet med den nye fylkesplanen.

Referanser

Bukve, O (1998): ”Fylkeskommunen som regionalpolitisk aktør: Distriktpolitikk eller næringspolitikk?” i Baldersheim, H. (red.): Kan fylkeskommunen fornyast? Oslo: Det norske samlaget.

Knudsen, J.P, Moen, B, Persson, L.O, Skålnes, S og Steineke, M (2005): En vurdering av fylkeskommunens rolle som regional utviklingsaktør og partnerskapets funksjon i den sammenheng. Nordregio.

Miljøverndepartementet 2009: ”Godkjenning av Fylkesplan for Rogaland 2006 – 2009 Kongelig resolusjon.

Miljøverndepartementet (2003): *Egenevaluering i fylkesplanleggingen.*

Rogaland Fylkeskommune: Fylkesplan for Rogaland 2006 – 2009.

Vedlegg 1: Tabeller som viser detaljert svarfordeling av figurer og tabeller

Tilleggstabeller til kapittel 4

Tabell som viser detaljert svarfordeling for tabell 4.3

I hvilken grad ...	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Er rammeforutsetningene dekkende	4 %	11 %	19 %	67 %		x
Gjenspeiler FP relevante trender og utfordringer		4 %	27 %	58 %	12 %	
Setter FP nasjonale spørsmål på regionale agenda		12 %	27 %	58 %	4 %	

(x = betyr at det ikke er et svaralternativ på det aktuelle spørsmålet)

Tabell som viser detaljert svarfordeling, beskrevet i tekst s.17 under tabell 4.6.

Iniativ fra min instans er blitt stanset politisk/administrativ fordi;	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
det ikke har vært hjemlet i fylkesplanens mål og strategier?	19 %	31 %	12 %			38 %

Tilleggstabeller til kapittel 5

Tabell som viser detaljert svarfordeling for figur 5.1:

I hvilken grad har fylkesplanen blitt lagt til grunn for ditt politiske arbeid i fylkeskommunen?	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad
Prioriteringer i budsjett	14 %	10 %	14 %	62 %	
Prioriteringer av hvilke saker som skal behandles i utvalg og råd	19 %	10 %	29 %	43 %	
Vedtak i enkeltsaker	19 %	10 %	29 %	38 %	5 %
Vedtak av regionalt utviklingsprogram	5 %	5 %	19 %	52 %	19 %
Vedtak av fylkesdelplaner	5 %	14 %	14 %	52 %	14 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for figur 5.2:

Hvordan har fylkesplanen fungert for ditt politiske arbeid?	Svært liten grad	Liten grad	Verken eller	Stor grad	Svært stor grad	Ikke aktuelt
Relevant	10 %	14 %	29 %	48 %		
Tilstrekkelig detaljert		5 %	38 %	52 %	5 %	
For omfattende		29 %	62 %	10 %		
For lite konkret		24 %	57 %	19 %		
Aktuell i hele perioden		5 %	38 %	57 %		

Tabell som viser detaljert svarfordeling for figur 5.3

Hvordan oppfatter du at inndelingen av fylkesplanen i 4 k'er har fungert?	Svært liten grad	Liten grad	Verken eller	Stor grad	Svært stor grad	Ikke aktuelt
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	5 %	43 %	33 %	14 %	5 %	
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger		14 %	29 %	57 %		
Lite hensiktsmessig i forhold til vår utvalgsstruktur		43 %	43 %	14 %		
Spennende og engasjerende	5 %	14 %	48 %	33 %		
Løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning		19 %	43 %	33 %	5 %	
Bidratt til mer tverrsektorielt samarbeid	10 %	10 %	48 %	24 %	5 %	5 %

Tilleggstabeller til kapittel 6

Tabell som viser detaljert svarfordeling for figur 6.1

I hvilken grad ...	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad
Er rammeforutsetningene dekkende		15 %	29 %	55 %	2 %
Gjenspeiler FP relevante trender og utfordringer	2 %	10 %	34 %	51 %	3 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for tabell 6.4

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:	Helt uenig	Uenig	Verken enig eller uenig	Enig	Helt enig
FP har fungert godt som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer	10 %	16 %	34 %	31 %	8 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for tabell 6.5

I hvilken grad ...	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad
vektlegges fylkesplanens mål og strategier i din instans ved prioritering av arbeidsoppgaver?	7 %	35 %	33 %	22 %	3 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for tabell 6.6

Fylkesplanen benyttes internt i vår instans som grunnlag for utforming av	Svært liten grad	Liten grad	Verken eller	Stor grad	Svært stor grad	Ikke aktuelt
søknader om RUP-midler	7 %	18 %	15 %	47 %	5 %	8 %
saksutredninger	8 %	47 %	18 %	20 %	3 %	3 %
utarbeidelse av planer	5 %	32 %	20 %	33 %	5 %	5 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for tabell 6.7

	Svært liten grad	Liten grad	Verken eller	Stor grad	Svært stor grad	Ikke aktuelt
Fylkesplanen har begrunnet/stimulert iverksetting av interkommunalt samarbeid	10 %	25 %	32 %	27 %	3 %	3 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for tabell 6.8

	Svært liten grad	Liten grad	Verken eller	Stor grad	Svært stor grad	Ikke aktuelt
I hvilken grad vektlegger Rogaland fylkeskommune fylkesplanen i dialog/møter med dere?	5 %	22 %	23 %	42 %	5 %	3 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for figur 6.3

Hvordan oppfatter du at inndelingen av fylkesplanen i 4 k'er har fungert?	Svært liten grad	Liten grad	Verken eller	Stor grad	Svært stor grad	Ikke aktuelt
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	3 %	31 %	42 %	20 %		3 %
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	2 %	20 %	51 %	22 %	2 %	3 %
Lite hensiktsmessig i forhold til vår utvalgsstruktur		27 %	47 %	14 %	5 %	7 %
Spennende og engasjerende	3 %	20 %	46 %	24 %	3 %	3 %
Løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	2 %	22 %	41 %	29 %	2 %	5 %

Tabell som viser detaljert svarfordeling for figur 6.4

Hvordan bør den neste fylkesplanen utformes?	Helt uenig	Delvis uenig	Verken enig eller uenig	Delvis enig	Helt enig	Ingen formening
Planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende fylkesplan	8 %	13 %	20 %	30 %	8 %	21 %
Fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende fylkesplan	3 %	15 %	25 %	28 %	11 %	18 %

Vedlegg 2: Kvalitative svar på spørreskjema

Svar fra RFK og regional stat:

Tabell V2.1:

RFK	Er det viktige rammeforutsetninger innenfor ditt fagområde som ikke er dekket/prioritert?
Planlegging	”Bærekraftig utvikling og klimapolitikk kunne hatt et sterkere fokus”

Tabell V2.2:

Fylkeskommunen ellers	Er det viktige rammeforutsetninger innenfor ditt fagområde som ikke er dekket/prioritert?
Opplæring	”Kompetanse”

Tabell V2.3:

Regional stat	Er det viktige rammeforutsetninger innenfor ditt fagområde som ikke er dekket/prioritert?
Planlegging, FM	”Tilpasning til klimaendringer bør fokuseres”
	”På linje med universell utforming er folkehelsehensyn og -arbeid sektorovergripende områder som bør integreres bedre på alle relevante områder”
	”Hensyn til barn og unge”
Utdanning, FM	”Kompetanse - og rekrutteringsutfordringer, både i offentlig og privat sektor”
Miljøvern, FM	”For lite konkret innad det vide omgrepet bærekraftig utvikling for vår del er det viktig å få fram rikspolitiske retningslinjer og sentralt lovverk i form av plan- og bygningslov, forureiningslov, naturvernlov/ naturmangfaldslov mfl. Det er disse sentrale føringane me i FMMVA vert pålagt å arbeide etter frå DN, MD og SFT”
	”For FM-miljø er særlig a. bærekraftig utvikling viktig. b-h mindre viktig for våre faste oppgaver. Rammeforutsetningen a. synes generell og lite konkretisert i FP”
Næringsutvikling	”Regionens endringskraft innen næringsutvikling”
Samferdsel	”Lufthavn, luftfart, flyruter, kollektivtransport til lufthavn, veinett til lufthavn”
	”Kanskje litt mer fokus på sikker ferdsel på sjø”

Tabell V2.4:

Regional stat	Hvorfor har ikke FP fungert som overordnet plandokument?
Planlegging, FM	”Planen har ikke vært godt nok forankret i avdelingen”

Tabell V2.5:

RFK	Kommentarer til FP's funksjon som overordnet plandokument?
Planlegging	”Strategiene kunne hatt en klarere innbyrdes prioritering”
	”Selv om fylkesplanen skal være "overordnet" i sin natur, blir den lett for generell og rund i kantene. Dette skyldes hovedsaklig mangel på gode virkemidler for å oppnå målene”

Tabell V2.6:

Regional stat	Kommentarer til FP's funksjon som overordnet plandokument?
Miljøvern, FM	”Med bærekraft som eige kapittel burde fylkesdelplanen også hatt med ein miljøstatusdel som dokumenterar utfordringar på miljøområdet. Dert er særleg viktig å fokusera på områder som er spesielt gunstige/ugunstige i rogaland i forhold til andre fylke på miljøområdet. Dette er heilt avgjerande informasjon i forhold til å prioritere politisk innsats og evt i å få til geografisk variasjon. Også viktig for identitet og for Rogaland sitt omdømme”
	”FP er et naturlig overordnet plandokument, generell og derfor litt "fjern". FMVA er meget mer konkret med i utformingen av de fleste FDP. Disse er svært viktige og fungerer godt for oss”
Forvaltning, FM	”I avdelingen har man i stor grad benyttet fylkesdelplanene som verktøy mens fylkesplanen har blitt oppfattet som mindre relevant og brukbart som styringsdokument”
FM	”Er for lite konkret og forpliktende”
Utdanning, FM	”Fylkesplanen oppfattes i for liten grad som et forpliktende styringsdokument i det politiske Rogaland, både kommunalt og fylkeskommunalt”
Samferdsel	”For mange ord”

Tabell V2.7:

RFK	Kommentarer til bruk av FP som styringsverktøy?
Planlegging	”Fylkesplanen er først og fremst førende for regionale delplaner og regionalt utviklingsprogram, og i mindre grad for konkret plan- eller saksbehandling, der fylkesdelplanene spiller en langt større rolle”
Samferdsel	”For lite kommunisert internt i organisasjonen, det er stor variasjon; de som har et tett forhold til prosess og utarbeidingen bruker den aktivt, de som bare har ”hørt om den” bruker den heller ikke aktivt”

Tabell V2.8:

Fylkeskommunen ellers	Kommentarer til bruk av FP som styringsverktøy?
Opplæring	”Fylkesplanen brukes jevnlig, men spørsmålsstillingen i undersøkelsen bærer preg av at den er utformet for bruk innenfor regionalavdelingens nedslagsfelt og ikke for samhandlingsområdet som kompetansesektoren betjener”

Tabell V2.9:

Regional stat	Kommentarer til bruk av FP som styringsverktøy?
Forvaltning, FM	”Spm om Fylkesplanen er overflødig dersom det i stedet utarbeides et planprogram som angir overordnede utviklingstrekk”
Planlegging, FM	”Ikke alltid samsvar mellom strategier og muligheter til påvirkning/realisering”
FM	”Fylkesplanen er for generell til å være et direkte styringsverktøy. FDP brukes mer aktivt”
Miljøvern, FM	”Rogaland fylkeskommune bør lage ein god planstrategi og konsentrere seg om å oppretthalda den leiande rolla i Noreg som den flinkaste på fylkesDELplanar (jamfør siste spørsmål som skulle vore i flerital - FDPlanar). Fylkesplan vil då bli ein dynamisk masse av gjeldande FDP som er konkrete nok til å ha betydning og fleksible nok til å endre seg i takt med behov”
	”På miljøvernfeltet er fylkesplanen for lite konkret og derfor ikke egnet som styringsverktøy. deler av målene er dessuten i strid med nasjonal politikk, f.eks på energi- og transportutvikling”
Samferdsel	”Min stab forholder seg stort sett til FDP Samferdsel”

Tabell V2.11:

RFK	Innspill og forslag til forbedringer
Planlegging	”Selv om PBL nå forutsetter "Regional planstrategi" bør det lages et overordnet strategisk plandokument for den regionale utviklingen i fylket som fortsatt gjerne kan hete "Fylkesplan for Rogaland".”
Samferdsel	”Mulig den bør være tydeligere på hva fylkeskommunen har direkte ansvar for. I utarbeidingsfasen - i tillegg til samråd med eksterne/kommuner mv. som vanlig, bør det også være breiere faglig forankring internt slik at flere får kjennskap, helst også eierskap, til planens innhold og utforming”
Næringsutvikling	”Bør bli kortere

Tabell V2.12:

Fylkeskommunen ellers	Innspill og forslag til forbedringer
Informasjon	”Kommunikasjonstiltak bør innarbeides tildeliggjøres”

Tabell V2.13:

Regional stat	Innspill og forslag til forbedringer
Utdanning, FM	”Planprosessen bør innrettes slik at den endelige planen oppleves forpliktende. Dette krever sterkere involvering fra kommunenes side, feks når det gjelder utfordringer knyttet til barnehage og grunnopplæring (areal, dimensjonering, sammenheng i hele opplæringsløpet, ambisjoner på fylkets vegne om læringsutbytte, rekruttering til høyere utdanning, rekruttering til barnehage og skole, etc)”
Planlegging, FM	”Kapittel 5 -mål og strategier er godt utformet og mer konkret enn tidligere. Bør videreutvikles”
Helse, FM	”Sektorovergrepene arbeidsområder som f eks universell utforming, folkehelsehensyn, miljøhensyn bør komme tydelig fram i alle relevante områder, ikke "isoleres" under en K, som i gjeldende plan. Dersom man velger å ha flere arbeidsgrupper i sving, må det være god kontakt gruppene i mellom, for å ivareta helhet”
Næringsutvikling	”Mer vekt på scenarier /foresight. Fokus på det unike, det spesielle. Få inn engasjement fra unge”
	”Fiskeridirektoratet skulle vært invitert med i arbeidet fra starten av, dette skjedde ikke for Rogaland sitt vedkommende. Utformingen av plandokumentet var for øvrig OK”
FM	”Mer konkret og forpliktende”

Tabell V2.13: fortsettelse

Regional stat	Innspill og forslag til forbedringer
Miljøvern, FM	”På miljøvernfeltet bør planen være mer konkret med forpliktende, etterprøvbare mål. På FDP-områdene bør FP være en "oppsummering" slik at disse ikke er motstridende, men tettere koplet”
	”Det må leggjast opp til ein stram og konsis gjennomgåande form der FYLKESPLANEN er planstrategi + FDP+RUP (+ all anna pengestram gjennom fylkeskommunen) . Tiltak og handlingsprogram er viktig. Ein alltid oppdatert oversikt over juridisk bindande planretningliner bør vera ein del av fylkeskommunen sin handlingsdel”

Svar fra kommuner og organisasjoner:

Tabell V2.14:

Organisasjon	Er det viktige rammeforutsetninger innenfor ditt fagområde som ikke er dekket/prioritert?
Interesseorganisasjon	”Selv om matproduksjon er godt dekket, er ikke bøndene nevnt i særlig grad”
Museum	”Kulturarvopplevelser”
Universitet	”Kompetansebasert næringsutvikling”
Reiseliv	”Det mangler en helhetlig tankegang innenfor reiseliv/-opplevelsesindustrien. Fylket satser mye på produktutvikling, men glemmer at for å få bærekraftige produkter så behøver man kunder/gjester. Det er en mismatch mellom satsing på produkter og selve markedsføringen av produktene gjennom destinasjons-selskaper. Dette fører også til at produktene må bruke midler på markedsføring som igjen medfører suboptimalisering i utnyttelsen av regionens ressurser ifht markedsføring”
Friluftsråd	”Det er for stor avstand mellom målsetninger og virkemidlene. I tillegg fungerer fylkeskommunen for lite tilretteleggende til å være en regional utviklingsaktør. Vi møter for mye søknadsarbeid på veien for å nå fylkeskommunale mål.”

Tabell V2.15:

Kommune	Er det viktige rammeforutsetninger innenfor ditt fagområde som ikke er dekket/prioritert?
Kultur	”Kulturfeltet bør behandles som noe annet enn kun næring og trivsel”
	”Egne rammeforutsetninger som dekker kultur, nå som kulturbyåret er over”
	”Interkommunalt samarbeid”

Tabell V2.16:

Organisasjon	Hvorfor har ikke FP fungert som overordnet plandokument?
Interesseorganisasjon	”Oppfølgingen, det har i praksis blitt for store arealinngrep og tap av jordbruksjord og biologisk mangfold”
Næringsutvikling	”Det blir for generelt.”
Reiseliv	”Det ein ikkje har vore med på å utforma og ikkje har eit eigarskap til, binder ein ikkje/ har inga forplikelse. Har aldri engasjert vårt styre”
	”Innenfor mitt område (Reiseliv) er de ikke på ballen.”

Tabell V2.17:

Kommune	Hvorfor har ikke FP fungert som overordnet plandokument?
Kultur	”Sett fra kultur trenges en sterkere fokusering og deretter oppfølging økonomisk dersom planen skal ha virkekraft”
	”Koblingen mellom fylkesplanen og vår lokale arbeidsdag. Jeg stiller meg spørrende til i hvilken grad jeg gjør en instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer. I hvilken grad jeg som kultursjef i en liten kommune faktisk bidrar i regionale utfordringer og utviklingstrekk. På den måten fungerer fylkesplanen kanskje ikke helt som den burde i min arbeidsdag.”
Kommuneplanlegging	”Liten forankring i lokalsamfunnet – styrer ikke alltid mot de beste løsningene. Samfunnet er i stadig endring. Fylkesdelplanene oppleves som ”statiske”.”
	”Kommunene forholder seg til de mer konkrete fylkesdelplanene og i mindre grad til fylkesplanen”
	”Jeg har aldri brukt planen. Bruker i stedet temaplaner, FDPene”
	”Der er så mange andre områder kommunene MÅ forholde seg til.”

Tabell V2.18:

Organisasjon	Kommentarer til FP's funksjon som overordnet plandokument?
Museum	”Stavanger 2008 har hatt stor betydning for utviklinga av museet”
Interesseorganisasjon	”Kommunene forholder seg dessverre ikke til den”
	”Den bør gjerne vera klarare”
Utdanning	”Godt dokument for realfaglig satsing”
Næringsutvikling	”Mål og strategier må i større grad tilpasses de ulike regionenes utfordringer og muligheter hvis det skal fungere som et plandokument”
	”Viktig med medvirkning og forankring i kommuner for best mulig funksjon.”
Reiseliv	”Muleg at dei sentrale fylkespolitikarane som har vore med på utforminga og har fått gjennomslag for sine verdiar, føler nytteverdi, + sjølvsagt administrasjonane som har utforma han.”
Friluftsråd	”Dokumentet er bra, mens oppfølgingen og operasjonalisering mangler”

Tabell V2.19:

Kommune	Kommentarer til FP's funksjon som overordnet plandokument?
Kommuneplanlegging	"Lite kjent"
	"Det er Fylkesdelplan for Haugalandet vi bruker mest. Den tar vi ofte fram. Sjeldnere Fylkesplanen."
Næringsutvikling	"Viktig med medvirkning og forankring i kommuner for best mulig funksjon."
Kultur	"Sikkert et godt dokument men vi som kommunalt foretak har ikke mottatt den."
	"Fylkesplanens funksjon samsvarer ikke helt med lokale aktiviteter. Måten man er strukturert på regionalt og lokalt, kan være en av årsakene til det. For meg er det mange gode og nyttige mål, men man mangler kanskje organisasjon/struktur/kompetanse til å levere og effektivere strategiene mellom og utover i kommunene. Jeg har jobbet i denne stillingen i 1,5 år i to forskjellige kommuner og savner strategisk bruk og kompetanse/analyse av Fylkesplanen lokalt. Jeg savner også en tydeligere, mer synlig "stemme" fra mindre kommuner (ex Strand, Forsand, Gjesdal) i planen, for igjen å enklere relatere i større grad til vår hverdag. Den politiske (kommunale) organiseringen, med små kommuner, gir ofte lav/manglende /spiss kompetanse i kommunestyrene, som igjen begrenser oppfølging av Fylkesplan."
	"For å være kritisk synes jeg planen er for dårlig implementert i kommunene."
Overordnet funksjon	"Blir ikke brukt"

Tabell V2.20:

Organisasjon	Eksempel på hvilken rolle fylkesplanen kan ha hatt i samarbeid mellom kommuner
Utdanning	"RUP-prosjekt"
	"Prosjekter som går på tvers av kommunene der videregående skoler er aktører. Dette gjelder bl.a. prosjekter der RKK er involvert."
Museum	"Museet er eit interkommunalt samarbeid mellom sju kommunar. Opprettinga av museet var i si tid ein lekk i fylkeskommunen sin kulturplan."
Forskning	"Transportplan Jæren, Fylkesdelplan for arealutvikling på Jæren og Klima- og energiplan"
Reiseliv	"Samferdsel med felles krav ovafor staten."

Tabell V2.21:

Kommune	Eksempel på hvilken rolle fylkesplanen kan ha hatt i samarbeid mellom kommuner
Næringsutvikling	”Næringsarealprosjekt”
Kultur	”Utvikling av buområde på Jæren, Bybandet Sør.”
	”Unntaket er på idrettssektoren der fylket og staten sine vilkår for økonomisk støtte til større anlegg påvirker samhandlingen mellom kommunene.”
	”Stimulere til samarbeid mellom Ryfylkekommunene”
	”Stavanger kulturhovedstad 2008”
	”Stavanger 2008, regionale kulturanlegg/idrettsanlegg.”
	”Mulighet for økonomiske midler i samarbeidsprosjekter for eksempel.”
	”Fylkeskommunen har vært viktige medspillere under utvikling av konkrete enkelttiltak. Det savnes kanskje en mer aktiv i stedet for reaktiv kulturpolitikk.”

Tabell V2.22:

Organisasjon	Kommentarer til inndeling av FP i fire K'er
Utdanning	”Grei og svært god for realfagsatsingen”
Reiseliv	”Inndelinga blir kunstig i høve våre behov ved utforming av RUP-søknader.”

Tabell V2.23:

Kommune	Kommentarer til inndeling av FP i fire K'er
Kommuneplanlegging	”Kommunikasjon legger stor vekt på samferdsel og ikkje alltid miljøvennlig/bærekraftig CO2 fokus. Kommunikasjon er mer en riksvog. Møre og Romsdal har lykket i kommunikasjon med ungdommen i web 2.0 satsning. Internett er framtidens kommunikasjon.”
Kultur	”På mange måter skulle jeg ønske at kommunestrukturen ble endret til de fire k-er. Måten man i dag er strukturert på (ex: kulturseksjon) fører til mangle på myndighet, ansvar og begrenser mulighetene til å tenke såpass overordnet, slik jeg spontant oppfatter det. Vi er gjerne ikke kompetente nok heller i de små administrasjonene til å tenke i de 4 k-ene.”
	”På kulturnæringsområdet skilles det for dårlig mellom kulturnæringer og kulturbaserte næringer, Kultur er lite synlig i fylkesplanen annet enn som virkemiddel.”
	”Noen av begrepene ligger for nær hverandre i innhold når man går over i konkretisering, f.eks. ved utforming av RUP-søknader”

Tabell V2.24:

Organisasjon	Innspill og forslag til forbedringer
Næringsutvikling	”Regionbegrepet blir brukt uklart. Det må defineres med presist hva som menes med en region. Er det flere kommuner med et felles arbeids- og boligmarked eller er det fylkeskommunen eller flere fylkeskommuner som er en region?”
Utdanning	”Ennå sterkere/klarere utforminger på alle områdene om satsinger på realfag og teknologi.”
Museum	”Musea må trekkast neir med i fylkesplanarbeidet”
Reiseliv	”Suksesskriteria: Reell kopling med næringslivet, også småskala næringsliv i prosessen. I klartekst må difor deltakarane frå næringslivet få betalt for reell tidsbruk i prosess med møter og konferanser, ikkje nok med køyregodtgjering og "ære". Må redusere administrasjonen sin innverknad og detaljstyring.”

Tabell V2.25:

Kommune	Innspill og forslag til forbedringer
Kommuneplanlegging	<p>”Hvem er målgruppen for dokumentet? Dokumentet kan med fordel forenkles når det gjelder språket selv om det er drevne planleggere som skal lese dette dokumentet. Vi i vår kommune har skrevet kommuneplanen som: "Slik vil vi ha det" (dvs mål), "slik gjør vi det" (dvs. tiltak eller strategi) Fylkeskommunen kan ved å vaske dokumentet til et mer folkelig språk muligens inspirere andre kommuner og instanser til å gjøre det samme. "Look to Rogaland fylkeskommune" - det hadde vært noe!"</p> <p>”Bør innrettes strategisk i forhold regionens utfordringer”</p>
Næringsutvikling	<p>”Var ikke med i forrige planleggingsprosess i denne funksjon. Synes det er viktig å ivareta aspekter i kommuner som har regional & fylkes betydning. Planen bør være avstemt med regionale planer (SrN + andre regionale konstellasjoner)”</p>
Kultur	<p>”Meir konkrete mål”</p> <p>”Man kunne lagt inn momenter om hvordan kommunene er/bør være strukturert både administrativt og politisk. Strategier for å bygge kompetanse og til å gjennomføre strategier lokalt.</p> <p>Mål og strategier rundt kommunestrukturen.</p> <p>Mål og strategier i koblingen mellom fylkeskommune, region og kommune.</p> <p>Mål og strategi for hvordan øke kompetansen for drift og oppfølging av strategier og mål på Fylkesnivå og kommunenivå - og alt mellom her.”</p> <p>”Den bør i større grad ta hensyn til den kommunale organisering.”</p>

Vedlegg 3: Spørreskjema til hver av respondentgruppene

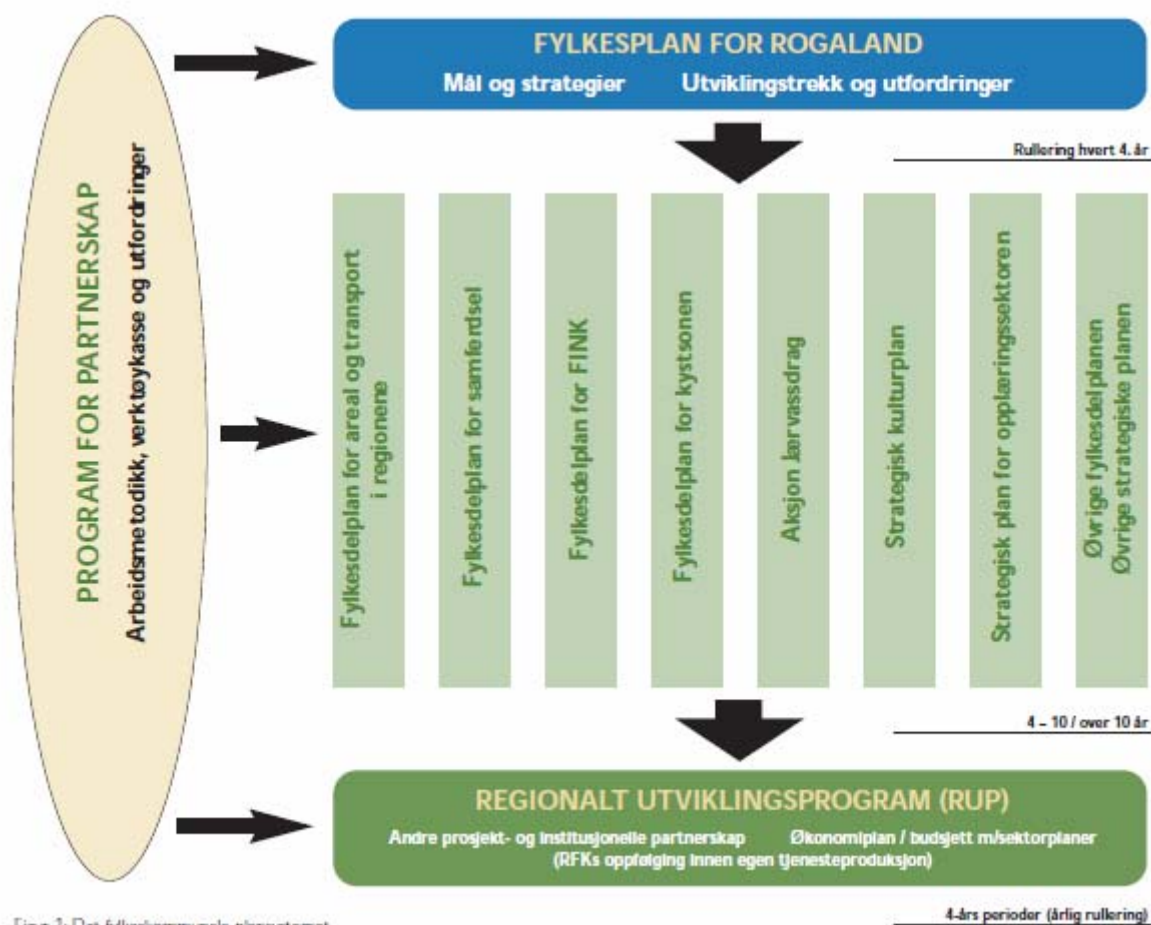
RFK og regional Stat

Spørreundersøkelsen er delt inn i 5 deler:

- 1) Innledende spørsmål
- 2) Fylkesplan som overordnet plandokument
- 3) Bruken av fylkesplanen
- 4) Inndeling av fylkesplan i 4 K'er
- 5) Fylkesplanleggingen fremover

Du kan klikke på pilene nederst eller øverst til venstre for å bevege deg fram (>) eller tilbake (<) i skjemaet. Dersom du skulle begynne på skjemaet og så gå ut av det (ved å lukke nettleseren), bør du vente 10 minutter før du prøver på ny.

Det fylkeskommunale plansystemet er bygget opp slik figuren under viser. Fylkesplanen trekker opp mål og strategier. Disse følges opp og konkretiseres i fylkesdelplaner og i regionalt utviklingsprogram (RUP). RUP er således fylkesplanens handlingsprogram. I denne undersøkelsen er det imidlertid først og fremst selve fylkesplanen det spørres om.



Figur 1: Det fylkeskommunale plansystemet.

1. Innledende spørsmål

S1 Hvilken instans (seksjon/etat/avdeling) svarer du på vegne av?

S2 På hvilken måte har din instans deltatt i utformingen av fylkesplanen? (Sett gjerne flere kryss)

- Ikke deltatt i utforming av fylkesplanen
- Bidratt til den skriftlige utformingen av fylkesplanen
- Deltatt på oppstartskonferanse
- Deltatt på fagkonferanser
- Gitt høringsuttalelse
- Vet ikke
- Annet:

S3 Hvordan vil du karakterisere graden av kjennskap til fylkesplanen i din instans?

- Ingen kjennskap
- Dårlig kjennskap
- Noe kjennskap
- God kjennskap
- Svært god kjennskap

Del 1 av 5

2. Fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument

S4 Fylkesplanen trekker opp felles rammeforutsetninger knyttet til

- a) bærekraftig utvikling,
- b) globalisering,
- c) internasjonalt samarbeid,
- d) regionalisering – Vestlandsrådet,
- e) samfunnssikkerhet og beredskap,
- f) helsefremmende arbeid,
- g) universell utforming og
- h) Stavanger – Europeisk kulturhovedstad.

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad
I hvilken grad oppfattes disse rammeforutsetningene som dekkende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S5 Er det viktige rammeforutsetninger som ikke er dekket/prioritert? Oppgi med utgangspunkt i din instans hva som eventuelt mangler.

Del 2 av 5

S6 Fylkesplanen belyser trender og utfordringer innenfor temaområdene; befolkning og arbeidsliv, næringsliv, opplæring, samferdsel og regionale levekårskvaliteter.

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
I hvilken grad gjenspeiler fylkesplanen relevante trender og utfordringer som er aktuelle for din instans.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S7 Det er en ambisjon at fylkesplanen skal imøtekomme nasjonale utfordringer og føringer.

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
I hvilken grad har fylkesplanen bidratt til å sette viktige nasjonale spørsmål på den regionale agenda?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S8 Ta stilling til følgende påstand:

	Helt uenig	Uenig	Verken enig eller uenig	Enig	Helt enig
Fylkesplanen har fungert godt som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Del 2 av 5

S9a Hva mener du ikke har fungert i fylkesplanen når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer? (HVIS RESPONDENT ER HELT UENIG ELLER UENIG)

S9b Andre kommentarer til fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument

Del 2 av 5

3. Bruken av fylkesplanen som styringsverktøy.

S10 Hvordan har fylkesplanen fungert som styringsverktøy for regional planleggings- og utviklingsarbeid i din instans? Har planen vært:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Relevant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilstrekkelig detaljert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
For omfattende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
For lite konkret	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Realiserbar i forhold til administrativ kapasitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktuell i hele perioden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Del 3 av 5

S11 I hvilken grad har fylkesplanens hovedmål, delmål og strategier blitt lagt til grunn i din instans for:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Utarbeidelse av budsjett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Langsiktige prioriteringer av arbeidsoppgaver	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utforming av saker til folkevalgt behandling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organisatoriske endringer i avdelingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S12 Ta stilling til følgende påstand:

	Helt uenig	Uenig	Verken enig eller uenig	Enig	Helt enig
Blant mine kollegaer oppfattes fylkesplanen som et nyttig styringsverktøy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S13 Ta stilling til følgende påstander som gjelder både fylkesplan, RUP og fylkesdelplan:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Fylkesplanen gir ikke klare føringer for utforming av RUP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fylkesplanen gir føringer for utforming av fylkesdelplan(er)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fylkesplanen er en oppsummering av fylkesdelplan(er)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Iniativ fra min instans er blitt stanset politisk/administrativ fordi det ikke har vært hjemlet i fylkesplanens mål og strategier?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S14 I vår instans benyttes fylkesplanen aktivt:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
i møter og i samtale med kommuner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i møter og i samtale med andre eksterne aktører	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i møter og samtaler med statlige organer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
som et oppslagsverk på ukentlig eller månedlig basis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S15 I vår instans benyttes fylkesdelplanen og RUP:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
i møter og i samtale med kommuner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i møter og i samtale med andre eksterne aktører	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i møter og samtaler med statlige organer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
som et oppslagsverk på ukentlig eller månedlig basis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S16 Andre kommentarer til bruk av fylkesplanen som styringsverktøy:

Del 3 av 5

4. Fylkesplanens inndeling i 4 K'er

I Fylkesplanen 2006-2009 er den tradisjonelle sektorvise inndelingen byttet ut med følgende satsningsområder: konkurranseevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet; betegnet som de 4 K'ene.

S17 Hvordan oppfatter du at inndelingen av fylkesplanen i 4 K'er har fungert?

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lite hensiktsmessig i forhold til vår organisering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spennende og engasjerende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bidrett til at våre arbeidsoppgaver er blitt mer synlige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bidrett til mer samarbeid med andre avdelinger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Del 4 av 5

S18 Hvilke av de fire K'ene berører i størst grad fagområdene for din instans? (Sett gjerne flere kryss)

- Konkurranseevne
 Kompetanse
 Kommunikasjon
 Kvalitet

S19 I hvilken grad er strategiene fra fylkesplanen som sorterer inn under fagområde for din instans blitt:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Prioritert i administrasjonen, eksempelvis gjennom RUP?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fulgt opp i folkevalgt behandling gjennom konkrete politiske vedtak?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Del 4 av 5

5. Fylkesplanleggingen framover

S20 I tråd med den nye plan- og bygningsloven skal det utarbeides "regional planstrategi" og fylkesplanen skal gjøres mer forpliktende for regionale myndigheter enn dagens fylkesplaner.

Rogaland fylkeskommune er i ferd med å utforme opplegget til prosess for den framtidige fylkesplanleggingen. Sett i forhold til den gjeldende fylkesplanen mener du at:

	Helt uenig	Uenig	Verken enig eller uenig	Enig	Helt enig	Vet ikke
Planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende fylkesplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende fylkesplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S21 Her kan du skrive innspill eller forslag til forbedringer av fylkesplanens innhold og utforming (Siste spørsmål).

Del 5 av 5

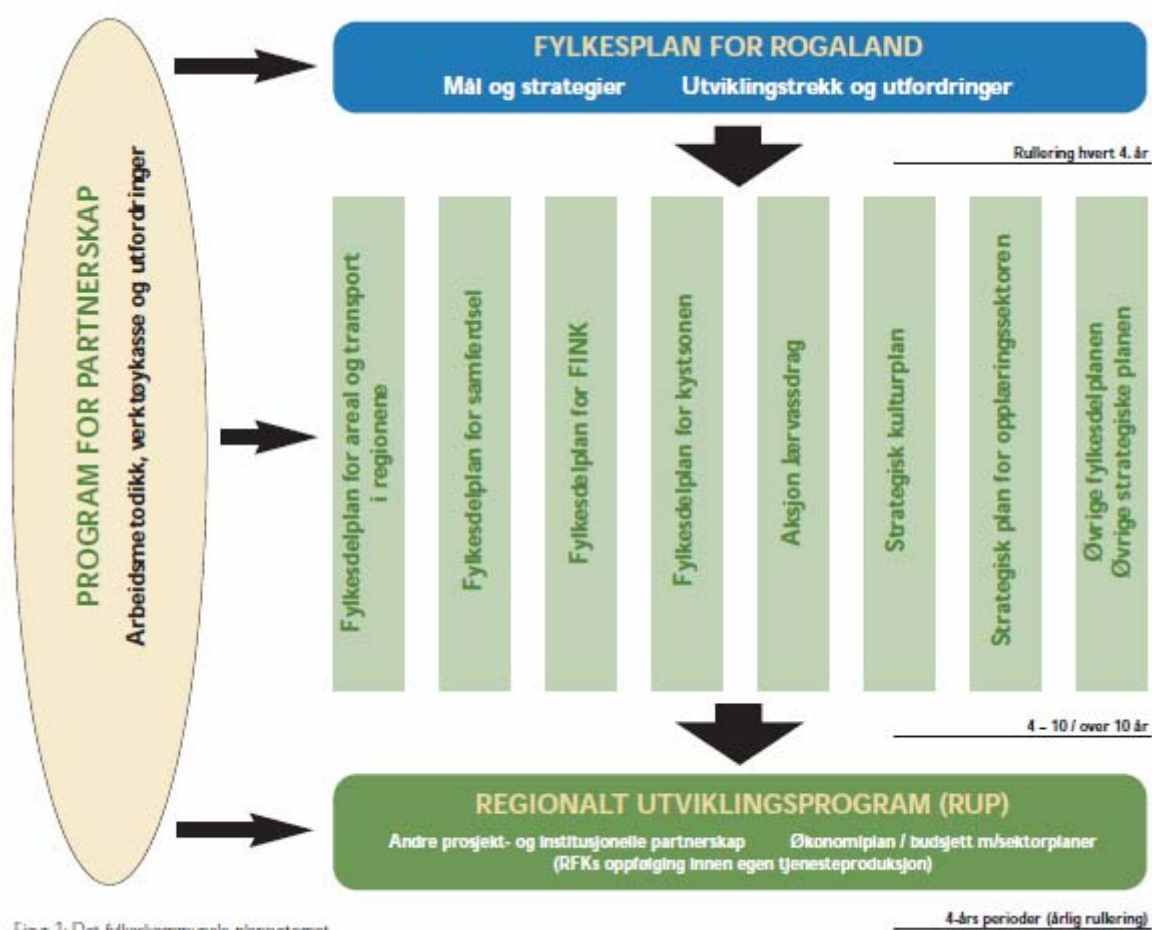
Fylkestinget

Spørreundersøkelsen er delt inn i 4 deler:

- 1) Innledende spørsmål
- 2) Politikernes bruk av fylkesplanen
- 3) Inndeling av fylkesplan i 4 K'er
- 4) Fylkesplanleggingen fremover

Du kan klikke på pilene nederst eller øverst til venstre for å bevege deg fram (>) eller tilbake (<) i skjemaet. Dersom du skulle begynne på skjemaet og så gå ut av det (ved å lukke nettleseren), bør du vente 10 minutter før du prøver på ny.

Det fylkeskommunale plansystemet er bygget opp slik figuren under viser. Fylkesplanen trekker opp mål og strategier. Disse følges opp og konkretiseres i fylkesdelplaner og i regionalt utviklingsprogram (RUP). RUP er således fylkesplanens handlingsprogram. I denne undersøkelsen er det imidlertid først og fremst selve fylkesplanen det spørres om.



Figur 1: Det fylkeskommunale plansystemet.

1. Innledende spørsmål

S1 Jeg har vært Fylkestingsrepresentant i perioden:

- 2003-2007
- 2007-2011

S2 Hvilket utvalg sitter du i? (Kryss av for alle utvalgene du sitter i denne fylkestingsperioden)

- Fylkesutvalget
- Regional- og kulturutvalget
- Opplæringsutvalget
- Administrasjonsutvalget
- Samferdselsutvalget
- Kontroll- og kvalitetsutvalget
- Kun fylkestinget

Del 1 av 4

S3 Hvordan vil du karakterisere graden av kjennskap til fylkesplanen?

- Ingen kjennskap
- Dårlig kjennskap
- Noe kjennskap
- God kjennskap
- Svært god kjennskap

S4 Hvordan har du deltatt i utformingen av fylkesplanen?

- Har ikke deltatt
- Hatt politisk ansvar for utforming av fylkesplanen
- Deltatt på oppstartskonferanse
- Deltatt på fagkonferanser
- Deltatt folkevalgt behandling

Del 1 av 4

2. Politikernes bruk av fylkesplanen**S5 I hvilken grad har fylkesplanens hovedmål, delmål og strategier blitt lagt til grunn for ditt politiske arbeid i fylkeskommunen:**

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Prioriteringer i budsjett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prioriteringer av hvilke saker som skal behandles i utvalg og råd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vedtak i enkeltsaker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vedtak av regionalt utviklingsprogram	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vedtak av fylkesdelplaner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S6 Eventuell annen bruk av fylkesplanen?

Del 2 av 4

S7 Hvordan har fylkesplanen fungert for ditt politiske arbeid? Har planen vært:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Relevant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilstrekkelig detaljert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
For omfattende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
For lite konkret	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktuell i hele perioden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S8 Andre synspunkt på bruk av fylkesplanen?

Del 2 av 4

3. Fylkesplanens inndeling i 4 K'er

I fylkesplanen 2006-2009 har fylkeskommunen valgt å bytte ut den tradisjonelle sektorvise inndelingen med følgende satsningsområder konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet; betegnet som de 4 k'ene.

S9 Hvordan oppfatter du at inndelingen av fylkesplanen i 4 k'er har fungert?

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lite hensiktsmessig i forhold til vår utvalgsstruktur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spennende og engasjerende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bidrett til mer tverrsektorielt samarbeid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S10 Andre kommentarer om fylkesplanens inndeling

Del 3 av 4

4. Fylkesplanleggingen framover

S11 I tråd med den nye plan- og bygningsloven skal det utarbeides "regional planstrategi" og fylkesplanen skal gjøres mer forpliktende for regionale myndigheter enn dagens fylkesplaner. Rogaland fylkeskommune er i ferd med å utforme opplegget til prosess for den framtidige fylkesplanleggingen. Sett i forhold til den gjeldende fylkesplanen mener du at:

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende fylkesplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende fylkesplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har du innspill eller forslag til forbedringer av fylkesplanens innhold og utforming.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S12 Her kan du komme med innspill eller forslag til forbedringer av fylkesplanens innhold og utforming

Del 4 av 4 (Siste spørsmål)

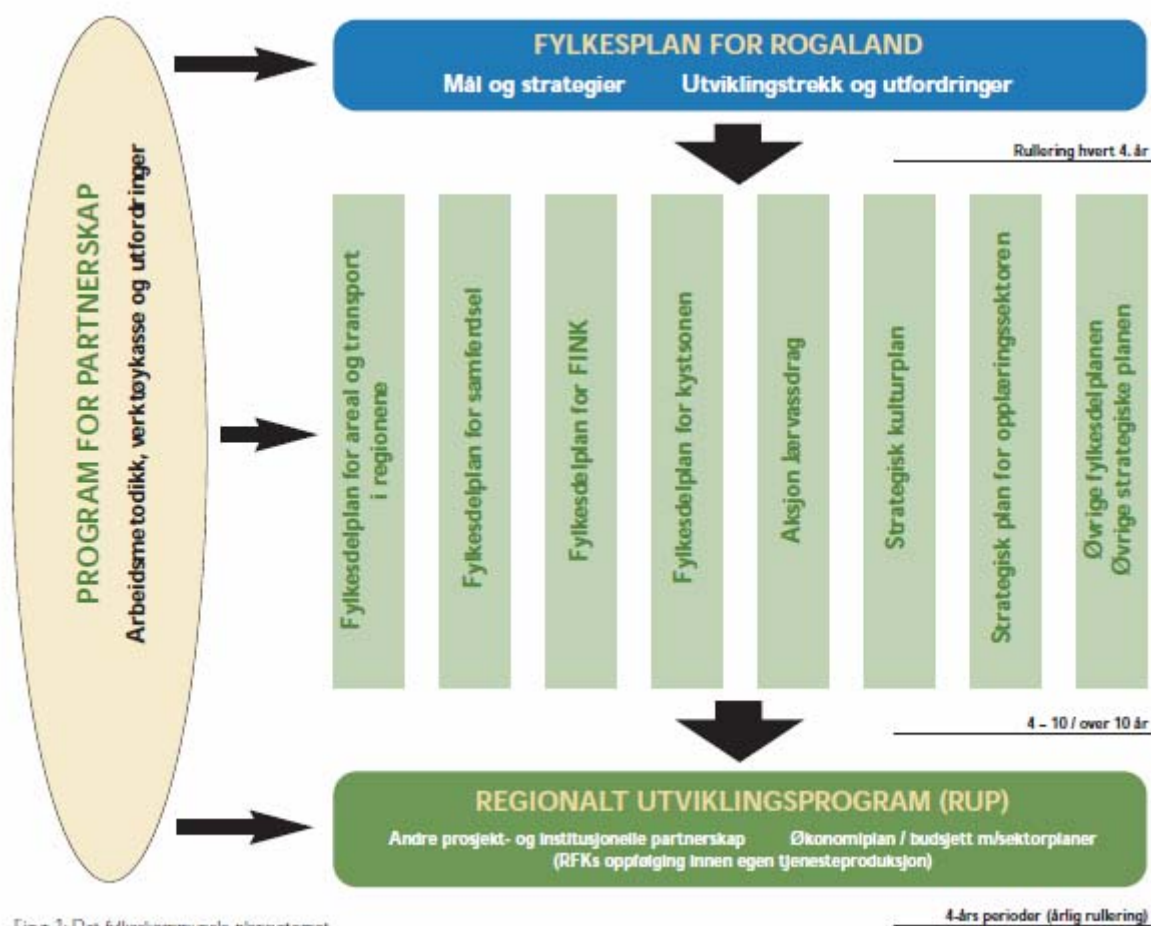
Kommuner og Organisasjoner

Spørreundersøkelsen er delt inn i 5 deler:

- 1) Innledende spørsmål
- 2) Fylkesplan som overordnet plandokument
- 3) Bruken av fylkesplanen
- 4) Inndeling av fylkesplan i 4 K'er
- 5) Fylkesplanleggingen fremover

Du kan klikke på pilene nederst eller øverst til venstre for å bevege deg fram (>) eller tilbake (<) i skjemaet. Dersom du skulle begynne på skjemaet og så gå ut av det (ved å lukke nettleseren), bør du vente 10 minutter før du prøver på ny.

Det fylkeskommunale plansystemet er bygget opp slik figuren under viser. Fylkesplanen trekker opp mål og strategier. Disse følges opp og konkretiseres i fylkesdelplaner og i regionalt utviklingsprogram (RUP). RUP er således fylkesplanens handlingsprogram. I denne undersøkelsen er det imidlertid først og fremst selve fylkesplanen det spørres om.



Figur 1: Det fylkeskommunale plansystemet.

1. Innledende spørsmål

S1 Hvilken virksomhet svarer du på vegne av

- Kommune i Rogaland
- Annet:

S2 Hvilken instans/fagområde svarer du på vegne av?

- Kommuneplanlegging
- Næringsutvikling
- Kultur
- Annet:
-

Del 1 av 5

S3 Hvordan vil du karakterisere graden av kjennskap til fylkesplanen i din instans?

- Ingen kjennskap
- Dårlig kjennskap
- Noe kjennskap
- God kjennskap
- Svært god kjennskap

S4 På hvilken måte har din instans deltatt i fylkesplanprosessen? (Sett gjerne flere kryss)

- Ikke deltatt i utformingen
- Deltatt på oppstartskonferanse
- Deltatt på fagkonferanser
- Gitt høringsuttalelse
- Vet ikke
- Annet:
-

Del 1 av 5

2. Fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument**S4** Fylkesplanen trekker opp felles rammeforutsetninger knyttet til

- a) bærekraftig utvikling,
- b) globalisering,
- c) internasjonalt samarbeid,
- d) regionalisering – Vestlandsrådet,
- e) samfunnssikkerhet og beredskap,
- f) helsefremmende arbeid,
- g) universell utforming og
- h) Stavanger – Europeisk kulturhovedstad.

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
I hvilken grad oppfattes disse rammeforutsetningene som dekkende for din instans?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S5 Er det viktige rammeforutsetninger som ikke er dekket/prioritert? Oppgi med utgangspunkt i din instans hva som eventuelt mangler.

S6 Fylkesplanen belyser trender og utfordringer innenfor temaområdene; befolkning og arbeidsliv, næringsliv, opplæring, samferdsel og regionale levekårskvaliteter.

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
I hvilken grad gjenspeiler fylkesplanen relevante trender og utfordringer som er aktuelle sett ut fra din instans?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S7 Ta stilling til følgende påstand:

	Helt uenig	Delvis uenig	Verken enig eller uenig	Delvis enig	Helt enig
Fylkesplanen har fungert godt som overordnet plandokument for min instans når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Del 2 av 5

S8a Hva mener du ikke har fungert i fylkesplanen når det gjelder regionale utviklingstrekk og utfordringer? (Hvis respondent er helt eller delvis uenig)

Del 2 av 5

S8b Andre kommentarer til fylkesplanens funksjon som overordnet plandokument

Del 2 av 5

3. Bruken av fylkesplanen som styringsverktøy.

S9 I hvilken grad vektlegges fylkesplanens mål og strategier i din instans ved prioritering av arbeidsoppgaver?

- I svært liten grad
- I liten grad
- Verken eller
- I stor grad
- I svært stor grad
- Ikke aktuelt

S10 Fylkesplanen benyttes internt i vår instans som grunnlag for utforming av

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
søknader om RUP-midler	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
saksutredninger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
utarbeidelse av planer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Del 3 av 5

S11 Fylkesplanen har begrunnet/stimulert iverksetting av interkommunalt samarbeid

- I svært liten grad
- I liten grad
- Verken eller
- I stor grad
- I svært stor grad
- Ikke aktuelt

S12 Har du eksempel på hvilken rolle fylkesplanen kan ha hatt i samarbeid mellom kommuner? Hvilke?**S13 I hvilken grad vektlegger Rogaland fylkeskommune fylkesplanen i dialog/møter med dere?**

- I svært liten grad
- I liten grad
- Verken eller
- I stor grad
- I svært stor grad
- Ikke aktuelt

Del 3 av 5

4. Fylkesplanens inndeling i 4 K'er

I fylkesplanen 2006-2009 er den tradisjonelle sektorvise inndelingen byttet ut med følgende satsningsområder; konkurransevne, kompetanse, kommunikasjon og kvalitet; betegnet som de 4 K'ene.

S14 Hvordan oppfatter du at inndelingen av fylkesplanen i 4 K'er har fungert?

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Ikke aktuelt
Vanskelig å finne fram i / forvirrende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyskapende gjennom å vise nye koblinger og sammenhenger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lite hensiktsmessig i forhold til vår organisering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spennende og engasjerende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har løftet faglige problemstillinger ut av sektortenkning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S15 Andre kommentarer til fylkesplanens inndeling

Del 4 av 5

5. Fylkesplanleggingen framover

S15 I tråd med den nye plan- og bygningsloven skal det utarbeides "regional planstrategi" og fylkesplanen skal gjøres mer forpliktende for regionale myndigheter enn dagens fylkesplaner.

Rogaland fylkeskommune er i ferd med å utforme opplegget til prosess for den framtidige fylkesplanleggingen. Sett i forhold til den gjeldende fylkesplanen mener du at:

	Helt uenig	Delvis uenig	Verken enig eller uenig	Delvis enig	Helt enig	Ingen formening
Planleggingsprosessen bør legges opp likt som for gjeldende fylkesplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fylkesplandokumentet bør ha liknende utforming som gjeldende fylkesplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

S16 Her kan du skrive ned innspill eller forslag til forbedringer av fylkesplanens innhold og utforming.

Del 5 av 5 (Siste spørsmål)

Vedlegg 4: Opplegg for egevalueringen

Evaluering av fylkesplan for Rogaland 2006 - 2009:

Mal for intern rapportering av måloppnåelse

Einar Leknes



Fylkesplanen for Rogaland skal evalueres. Evalueringen vil bli basert på web-baserte spørreskjema til folkevalgte, RFK/regional stat og eksterne og på intern skriftlig rapportering av måloppnåelse. Denne malen dreier seg om den interne skriftlige rapporteringen av måloppnåelse.

Fylkesplanen har 4 satsingsområder og til sammen 36 hovedmål. Innunder hovedmålene er det delmål og strategier. Rapporteringen skal foregå i forhold til hovedmål. Hovedmålet bør være overskriften på rapporteringen. Vi ser for oss om lag ½ - 1 side tekst om måloppnåelse for hvert hovedmål.

Vi ser for oss at du som mottar denne mailen selv finner fram til de hovedmål som er relevant (der dere har ansvar) for din etat / seksjon og rapporterer for disse hovedmålene. Dersom det er delmål / strategier innunder relevante hovedmål der dere ikke har ansvar kan det enten oppgis eller dere kan inngå samarbeid om rapporteringen med de som har ansvar. Vi ser gjerne at flere instanser samarbeider om tilbakemeldingen der dette er relevant.

Teksten bør bygges opp med en vurdering av i hvilken grad hver av strategiene er gjennomført. En kan ta med årsaker til at strategier ikke er gjennomført i fotnoter. Vurdering av oppfyllelse av delmål gjøres på en femdelte skala (1 oppfylt, 2 i stor grad, 3 delvis, 4 i noen grad, 5 ikke oppfylt) og baseres på en samlet vurdering av om strategiene er gjennomført. Dette gjentas for alle delmål innunder hovedmålet og gjentas til slutt for hovedmålet.

IRIS vil sette sammen rapporteringene for samtlige hovedmål, og dette vil bli et appendiks til evalueringsrapporten. I tillegg vil vi benytte rapporteringene fra dere som grunnlag for vurdering av måloppnåelse.

Vi ønsker at denne rapporteringen skal skje før sommerferien. Den kan gjerne gjennomføres i samarbeid med flere andre på i din etat / virksomhet. Svaret på denne delen av undersøkelsen sendes pr mail til:

Abje@iris.no

Dersom det skulle være noen spørsmål, vennligst ta kontakt med:

Prosjektleder Einar Leknes, tlf 51875131, mob. 92087805 evt. mail elek@iris.no.

Et konstruert eksempel / mal for rapportering følger på neste side:

Hovedmål 5.1.5 Styrke og videreutvikle kulturbasert næringsliv

1. Dette hovedmålet er delt inn i 4 delmål.
2. Delmål 1 er å utvikle Rogalands attraktivitet, særpreg og identitet gjennom fellesgoder som kunst, kultur, natur, tradisjoner, landskap og stedsutvikling. Oppfylleelsesgrad for delmålet:

	X			
Oppfylt	I stor grad oppfylt	Delvis oppfylt	I noen grad oppfylt	Ikke oppfylt

Begrunnelsen er: Strategi a) om samordning av eksisterende virkemidler og utvikling av kulturprogrammer innenfor RUP er gjennomført. Strategi b): utnytte gode kultur- og aktivitetstilbud i reiseliv og annen næringsutvikling er i mye større grad gjennomført de siste år. Strategi c) om å fokusere på kultur som utviklingsfaktor er delvis oppfylt ved at det er satset mye på å bevare industrielle kulturminner, mens samordningen av kultur og næringspolitikker har ikke gått så bra. Det siste strategipunktet er oppfylt, gjennom at det har vært en særskilt satsing på kultkultur i 2007 og 2008.

3. Delmål 2 er.....
4. Delmål 3 er
5. Delmål 4 er
6. Samlet sett vurderes hovedmålet som delvis oppfylt. Mangel på måloppfyllelse skyldes manglende kapasitet om midler i seksjonen og manglende respons fra kommunene.